

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta w Czeladzi nr statystyczny 000515721, zwanego w dalszej treści „Urzędem” mieszczącego się przy ul. Katowickiej 45, kod 41-250 Czeladź.

Burmistrzem Miasta Czeladź w okresie objętym kontrolą był Pan Marek Mrozowski wybrany na to stanowisko dnia 12 listopada 2002 r. i wybrany ponownie na to stanowisko w dniu 26 listopada 2006 r.

Rada Miejska w Czeladzi w dniu 1 lutego 2007 r. podjęła uchwałę (nr VIII/67/2007) w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Czeladź. (Śląski Urząd Wojewódzki pismem z dnia 12.01.2007 r. poinformował przewodniczącego Rady Miejskiej o niedopełnieniu przez Burmistrza obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego w ustawowym terminie (30 dni od dnia złożenia ślubowania, tj. do dnia 04 stycznia 2007 r.) Według informacji oświadczenie zostało złożone 05 stycznia 2007 r. czyli w 1 dzień po terminie).

[Dowód: akta kontroli str. 3 – 4a]

Kontrolę przeprowadzili:

Grażyna Ciesielska specjalista kontroli państwowej – na podstawie upoważnienia do kontroli nr 52880 z dnia 29 grudnia 2006 r. w okresie od dnia 8 stycznia 2007 r. do dnia 16 marca 2007 r. oraz główny specjalista kontroli państwowej Jan Zoleński – na podstawie upoważnienia 52943 z dnia 6 marca 2007 r. w okresie od 9 do 14 marca 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2 – 2a]

Przedmiot kontroli:

„Powiązanie jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa 2006 r.”

Okres objęty kontrolą -2006 r.

Ilkroć w niniejszym protokole użyto skrótów:

- *ustawa o NIK* – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 roku nr 85, poz. 937 ze zm.);
- *ustawa o finansach publicznych* – oznacza to ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.);
- *ustawa budżetowa* – oznacza to ustawę z dnia 17 lutego 2006 r. (Dz.U. nr35, poz. 244)
- *„ustawa Prawo zamówień publicznych”* – oznacza to ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., nr 164, poz. 1163 ze zm.)- brzmienie

namiane ustawie z dniem 25.05. 2006 r., po jej znowelizowaniu ustawą z dnia 7.04. 2006 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r., nr 79, poz. 551 ze zm.);

- *ustawa o pomocy społecznej* - oznacza to ustawę z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.)
- *ustawa o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych* - oznacza to ustawę z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz.U. Nr 86, poz. 732 ze zm.)
- *ustawa o świadczeniach rodzinnych* - oznacza to ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 139, poz. 992 ze zm.)
- „ZBK” - oznacza to Zakład Budynków Komunalnych w Czeladzi, będący zakładem budżetowym Gminy Czeladź;
- „ZIK” - oznacza to Zakład Inżynierii Komunalnej w Czeladzi, będący zakładem budżetowym Gminy Czeladź;
- „MOPS” - oznacza to Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – jednostka budżetowa Gminy Czeladź
- *WFOŚGIG* – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach
- *FRKF* – Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej

1. W latach 2005 - 2006 Miasto Czeladź nie było objęte kontrolą w zakresie powiązań budżetu jednostki samorządu terytorialnego z budżetem państwa.

2. System kontroli wewnętrznej oraz audyt wewnętrzny.

a) W badanym okresie w Urzędzie funkcjonowało 16 instrukcji i procedur dotyczących gospodarki finansowej w tym m.in. instrukcje dotyczące trybu i zasad postępowania przy udzielaniu dotacji z budżetu miasta, sposobu rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania oraz rozliczaniu dotacji dla zakładów budżetowych. Nie opracowano procedur kontroli w zakresie realizacji zadań finansowanych środkami przekazywanymi z budżetu państwa tj. nie określono zasad:

pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego, wykorzystania otrzymanych dotacji z budżetu państwa,



realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej. Jednym z elementów systemu kontroli wewnętrznej są procedury, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, za pomocą których wprowadzane są w jednostce formalne mechanizmy kontrolne. Skarbnik Miasta w wyjaśnieniu z dnia 28 lutego 2007 r. podała, że w trakcie kontroli opracowała projekt zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia instrukcji procedur kontroli. Zarządzenie to nie zostało podpisane i wprowadzone w życie z uwagi na to, iż Burmistrz Miasta został odwołany w dniu 1 lutego 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 5 – 6]

h) Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 49 ust. 4 ustawy o finansach publicznych (rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych – Dz. U. nr 112, poz. 763) nakładają na jednostkę finansów publicznych obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego. W Urzędzie samodzielnie stanowisko audytora wewnętrznego funkcjonuje od 2004 r. Ustalono, że plan audytu na rok 2006 nie obejmował zadań w zakresie:

- wykorzystania otrzymanych dotacji,
- pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego,
- realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności

Planem audytu na 2006 r. objęto system kontroli wewnętrznej w Urzędzie; dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych oraz windykację należności podatkowych (poza podatkiem od nieruchomości) i opłat. Ponadto poza planem zadaniem audytowym objęto system pobierania dochodów z tytułu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków.

[Dowód: akta kontroli str. 7 – 16]

Pani mgr J. K – Audytor w wyjaśnieniu z dnia 13 marca 2007 r. podała, że:

Zadania objęte audytem wewnętrznym wylaniane są w trakcie corocznej analizy ryzyka i realizowane według wyłonionej kolejności ustalonej na podstawie arkusza kalkulacyjnego.



Wybór zadań audytowych odbywa się przy wykorzystaniu matrycy matematycznej i opiera się na następujących czynnikach ryzyka:

- kategorie ryzyka,
- priorytety kierownictwa Urzędu (Burmistrz, Skarbnik, Sekretarz)
- data ostatniego audytu,
- priorytet audytora

W związku z tym, kolejność ta nie jest subiektywnym wyborem audytora, bowiem na wybór zadań audytowych mają wpływ ww. czynniki. Wśród obszarów wyłonionych na 2006 r. nie znalazły się sprawy dotyczące dotacji z budżetu państwa oraz funduszy celowych.

[Dowód: akta kontroli str. 261 – 274]

3. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Dochody planowane i wykonane związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, według stanu na koniec 2006 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Plan	Należności (saldo pocz. + przypisy odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym		Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
				potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego			ogółem	w tym zaległości	
1	3	4	5	6	7	8	9	10	
OGÓLEM, z tego:	89,5	1.665,5	176,9	14,1	154,4	1.497,0	1.488,6	–	
dział (nr) 750	89,5	165,1	165,1	8,3	148,9	8,0	–	–	
rozdział (nr) 75011	89,5	165,1	165,1	8,3	148,9	8,0	–	–	
§ (nr) 2350	89,5	165,1	165,1	8,3	148,9	8,0	–	–	
dział (nr) 852	–	1.500,4	11,8	5,8	5,5	1.489,0	1.488,6	–	
rozdział (nr) 85212	–	1.500,3	11,7	5,8	5,4	1.489,0	1.488,6	–	
§ (nr) 2350	–	1.500,3	11,7	5,8	5,4	1.489,0	1.488,6	–	

Z danych zawartych w ww. tabeli wynika, że plan dochodów związanych z realizacją zadań wyniósł 89,5 tys. zł i dotyczył spraw prowadzonych przez Wydział Spraw Obywatelskich Urzędu związanych z wydawaniem dowodów osobistych oraz udzielaniem informacji adresowych. Dochody wykonano w kwocie ogółem 176,9 tys. zł, dochody przekazane do Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 154,4 tys. zł. Na koniec roku 2006 należności ogółem wynosiły 1.497,0 tys. zł, w tym zaległości wynosiły 1.488,6 tys. zł i dotyczyły zaliczek alimentacyjnych wypłaconych od września 2005 r. do dnia 31.12.2006 r. – omówienie w odrębnym protokole (MOPS).

[Dowód: akta kontroli str. 38]

CP

3.1 Planowanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

- 1) Dysponent części – Wojewoda Śląski poinformował Zarząd Miasta pismem z dnia 20 października 2005 r. (data wpływu do Urzędu w dniu 24 października 2005 r.) o planowanych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa. Informacja przekazana była w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej.
- 2) Burmistrz w projekcie planu finansowego przyjął kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa zgodnie z informacją przekazaną przez dysponenta części. Podlegające odprowadzeniu do budżetu państwa stanowiły ogółem 101.500,00 zł i ujęte były w projekcie budżetu na 2006 r. (w dziale 750 rozdz. 75011 § 2350 – 89,5 tys. zł oraz w dziale 852 rozdz. 85212 § 0970 – 12,0 tys. zł).
- 3) Stosownie do przepisów §3 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. Zarząd, w terminie 7 dni od dnia przekazania organowi stanowiącemu projektu uchwały budżetowej, przekazał jednostkom organizacyjnym wynikające z projektu planu finansowego, informacje o kwotach tych dochodów (projekt uchwały budżetowej z dnia 15 listopada 2005 r. - informacja przekazana do MOPS w dniu 17 listopada 2005 r.)
- 4) Jednostki organizacyjne gminy opracowały oraz przedstawiły projekty planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami z uwzględnieniem źródła powstania tych dochodów (paragrafów 235 i 097 klasyfikacji budżetowej). Stosownie do postanowień § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 10 listopada 2000 r. Zarząd w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu planu finansowego, nie później jednak niż do 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, weryfikuje te projekty pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej. Ustalono, że Zarząd nie dokonywał weryfikacji projektów – brak śladu weryfikacji. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że: *Zarząd kieruje się wyłącznie wskazaniem Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego – nie weryfikuje ustalonych wskaźników przyjętych w planie dochodów. Weryfikacja następuje w przypadku pisemnych wskazań Wydziału Finansów i Budżetu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach np. pismo nr FB.I.3011 – 498/4/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r.*

[Dowód: akta kontroli str. 5 i 20]

- 5) Dysponent części budżetowych - Wydział Finansów i Budżetu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pismem nr FB.I.3011 – 78/4/06 z dnia 17 marca 2006 r. poinformował Urząd o ostatecznych planowanych kwotach dochodów, które należało odprowadzić do budżetu państwa tj. § 2350 – w kwocie 89,5 tys. zł (dochody realizowane przez Urząd – Wydział Spraw Obywatelskich). Urząd otrzymał powyższą informację w dniu 21 marca 2006 r. (data wpływu pisma Urzędu Wojewódzkiego do Urzędu Miasta)
- 6) Burmistrz przekazał podległym jednostkom organizacyjnym informacje o ostatecznych kwotach dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa – stosownie do § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia.
- 7) Stosownie do wymogów określonych w § 5 ust. 4 cyt. wyżej rozporządzenia plan finansowy zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, Burmistrz przekazał do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego pismem nr SK-Fn.3015-2/06 dnia 28 marca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 17 – 27]

3.2. Pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Odpowiedzialność za terminowe rozliczanie i przekazywanie do budżetu wojewody dochodów związanych z realizacją zadań zleconych przypisano młodszemu referentowi w Wydziale Finansowo – Budżetowym Urzędu. W zakresie czynności pracownika nie wskazano obowiązku nadzorowania podległych jednostek organizacyjnych w zakresie prawidłowości i terminowości pobierania dochodów. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że: *zakres zadań Wydziału Finansowego oraz zakres czynności osoby odpowiedzialnej za terminowe rozliczanie i przekazywanie do budżetu wojewody dochodów związanych z realizacją zadań zleconych zostanie poszerzony o zadanie nadzoru w tym zakresie.*

[Dowód: akta kontroli str. 35 – 37]

Dochody pobierane przez MOPS (w 1 przypadku na 25 badanych) w kwocie 145,37 zł przekazano na rachunek Urzędu ze zwłoką 17 dni. Nieterminowe przekazanie dochodów wypełnia znamiona czynu będącego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, którym zgodnie z przepisem art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest nie przekazanie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego lub nieterminowe przekazanie tych dochodów. Odpowiedzialność za nieterminowe przekazanie dochodów w kwocie 145,37 zł ponosiła główna księgowa MOPS Pani Z.M, która fakt tej nieprawidłowości wyjaśniła okolicznościami związanymi z ustalaniem, czy kwota zwróconych przez komornika środków finansowych dotyczy należności z tytułu dochodów. Zwłoka w przekazaniu ww. kwoty nie spowodowała uszczuplenia finansów publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 393 – 394]

W Urzędzie dochody z tytułu wydanych dowodów osobistych oraz opłat z tytułu informacji adresowych realizował Wydział Spraw Obywatelskich o czym mowa w dalszej treści protokołu. Zarząd Miasta terminowo przekazywał pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej przekazującego dotację.

Badanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej pobieranych przez Urząd wykazało prawidłowość ich pobierania. Badaniem objęto dochody z tytułu wydawania dowodów osobistych tj. kwotę 161,1 tys. zł (100%) zwracając uwagę na: daty i kwoty wynikające z raportu kasowego, daty i kwoty wpłat dokonanych przelewem na rachunek bankowy Urzędu oraz daty wyciągów bankowych zaewidencjonowanych na koncie 224 – 4 *rozrachunki budżetu*. Miasto pobrało należne dochody z ww. tytułów w wysokości 5% ogółu dochodów z tego tytułu tj. 8.056,60 zł (konto analityczne dochodów 901 – 1)

Dochody pobierane w wyniku udzielania informacji adresowych wynosiły ogółem 3,9 tys. zł, z czego 5% tj. kwotę 199,00 zł przyjęto na dochody Miasta. (konto analityczne dochodów 901 – 1). Badaniem objęto 10% spraw tj. 171 spośród 1714 wniosków o udzielenie informacji na kwotę 0,5 tys. zł zwracając uwagę na: ewidencję dochodów – konto rozrachunkowe 224 – 5, datę wniosku (wszczęcia sprawy), datę udzielenia informacji, pobraną kwotę oraz ustawowe zwolnienia z opłat. Wśród 171 wniosków o udzielenie informacji 157 zwolniono (na mocy ustawy) z opłaty za udostępnienie danych adresowych, z pozostałych 14 wniosków, pobrano dochody w kwocie 486,40 zł. Po potrąceniu 5% należnych dochodów gminy do budżetu państwa przekazano 462,08 zł. Dochody pobrane z tytułu usług specjalistycznych (w MOPS) wynosiły ogółem 106,31 zł, z tego Urząd potrącił 5% tj. 5,33 zł (konto analityczne dochodów 901 – 1).



Dochody z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych wynosiły ogółem 11,7 tys. zł, z czego 50% dochodów tj. 5.836,29 zł przyjęto na dochody własne (konto 222 – 3 *dochody realizowane przez MOPS*).

[Dowód: akta kontroli str. 39 – 67]

Postanowienia § 1 załącznika nr 35 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (do 1 lipca 2006 r.) oraz § 1 załącznika nr 38 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej stanowią, że jednostki bezpośrednio realizujące zadania składają sprawozdania kwartalne Rb-27ZZ do zarządów jednostek samorządu terytorialnego w terminie 8 dni po upływie okresu sprawozdawczego, z wyjątkiem sprawozdania za 4 kwartały składanego do 31 stycznia (w badanym przypadku 31.01.2007 r.). Natomiast zasady sporządzania tych sprawozdań zostały określone odpowiednio w rozdziale 2 załącznika nr 32 i w rozdziale 2 załącznika nr 34 do ww. rozporządzeń. Ustalono, że sprawozdania Rb-27ZZ zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W kolumnie 4 *plan po zmianach* wykazano 89.500 zł. W kolumnie 5 *należności* wykazano kwoty wynikające z ewidencji analitycznej Urzędu i na podstawie sprawozdań przedkładanych przez MOPS tj. ogółem 1.665.507,10 zł w tym należności: Urzędu 165.118,20 zł, MOPS-u 1.500.388,90 zł. W kolumnie 6 *Dochody wykonane ogółem* wykazano dochody wynikające z ewidencji analitycznej Urzędu (224 – 4 *dowody osobiste*, 224 – 5 *informacja adresowa*) oraz ze sprawozdań MOPS. Ogółem kwota dochodów wykonanych przez Urząd i MOPS wynosiła 176.897,23 zł w tym Urząd Miasta 165.118,20 zł oraz MOPS 11.779,03 zł. W kolumnie 8 *dochody przekazane* wykazano dochody przekazane do Urzędu Wojewódzkiego pomniejszone o należne 5% i 50% (od zwróconych zaliczek alimentacyjnych) w ogólnej kwocie 162.799,70 zł (w tym: dowody osobiste 153.073 zł, informacja adresowa 3.788,79 zł, usługi specjalistyczne 100,98 zł, zaliczki alimentacyjne 5.836,43 zł). W kolumnach 9 i 10 *należności pozostałe do zapłaty* wykazano kwoty wynikające ze sprawozdań złożonych przez MOPS a dotyczące zaliczek alimentacyjnych w wysokości 1.488.609,87 zł. MOPS w 2006 r. przekazał kwartalne sprawozdanie Rb 27 ZZ do Zarządu Miasta Czeladź z opóźnieniem 1 dnia - wymagany termin 8.10.2006 (niedziela), faktycznie sprawozdanie przekazano 10.10.2006 r. W 3 spośród 5 terminów zwłoka w przekazaniu kwartalnych sprawozdań do Urzędu Wojewódzkiego wynosiła 1, 4, 7 dni. Kierownik Wydziału Finansowego wyjaśniła m.in. że



przekroczenie terminu wiąże się z brakiem czasu na analizę oraz uzgodnienia kont analitycznych z syntetyką.

[Dowód: akta kontroli str. 73 – 128]

3 – 4. Działania windykacyjne podejmowane przez MOPS w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczeniem należności oraz działania w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej – szczegółowe omówienie w odrębnych protokole.

Gmina, jako organ właściwy zarówno wierzyciela (osoby uprawnionej do zaliczki) jak i dłużnika (osoby zobowiązanej do świadczeń alimentacyjnych) nie zajmuje się windykacją od dłużnika należności powstałych w związku z wypłatą zaliczki (zadanie komornika). Ustawa o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych nałożyła na gminę szereg obowiązków w zakresie współpracy z komornikami i innymi organami w celu dyscyplinowania dłużników i poprawy ściągłości alimentów. Na podstawie 50 spośród 354 zbadanych spraw ustalono, że komornik sądowy nie wywiązywał się z obowiązku określonego art. 3 ust. 1 ustawy tj. nie informował MOPS o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności, a MOPS nie informował sądu o przypadkach opieszałości komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu – art. 3 ust. 3 ww. ustawy. Brak informacji od komornika skutkowało tym, że MOPS nie podejmował kolejnych ustawowych obowiązków na przykład:

- nie występowano do właściwego urzędu pracy o przedstawienie informacji o możliwościach aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego,
- nie kierowano wniosków do Starosty o skierowanie dłużnika alimentacyjnego do prac organizowanych na zasadach robót publicznych,
- nie informowano podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku o ściganie za przestępstwo alimentacyjne,
- nie skorzystano z możliwości wytoczenia powództwa stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Pan M.G. zastępca kierownika działu świadczeń rodzinnych MOPS, który potwierdził, że brak zaświadczenia od komornika uniemożliwiło podjęcie ustawowych zadań nałożonych na MOPS, w tym skierowanie wniosku o ściganie dłużnika alimentacyjnego za przestępstwo określone w art. 209 ustawy Kodeks Karny.

[Dowód: akta kontroli str. 400 – 401]



4. Dotacje celowe.

4.1. Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Tabela nr 6.

/tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami											
	2005 r. wykonanie	2006 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾	w tym:		Wydatki poniesione z innych źródeł ³⁾	Łącznie (kolumna 5+11+12)
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]		po terminie (łącznie z odsetkami)	Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ²⁾		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dochody i wydatki ogółem, z tego:	5.158,4	6.334,7	6.856,9	6.281,1	121,8	99,3	91,6	575,7	-	164,8	-	6.445,9
dział 010, z tego:	-	2,4	2,4	2,4	-	100,0	100,0	-	-	-	-	2,4
- rozdział 01095	-	2,4	2,4	2,4	-	100,0	100,0	-	-	-	-	2,4
dział 750, z tego:	124,3	126,3	126,3	126,3	101,6	100,0	100,0	-	-	164,8	-	291,1
- rozdział 75011	124,3	126,3	126,3	126,3	101,6	100,0	100,0	-	-	164,8	-	291,1
dział 751, z tego:	6,0	94,5	94,5	90,3	1.505,0	95,6	95,6	4,2	-	-	-	90,3
- rozdział 75101	6,0	6,0	6,0	6,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	6,0
- rozdział 75109	-	88,5	88,5	84,3	-	95,3	95,3	4,2	-	-	-	84,3
dział 852, z tego:	5.028,1	6.102,8	6.625,0	6.053,4	120,4	99,2	91,4	571,5	-	-	-	6.053,4
- rozdział 85212	4.467,0	5.436,5	5.958,7	5.398,1	120,8	99,2	90,6	560,6	-	-	-	5.398,1
- rozdział 85213	50,8	59,7	59,7	58,4	114,9	97,8	97,8	1,3	-	-	-	58,4
- rozdział 85214	502,1	593,0	593,0	584,4	116,4	98,6	98,6	8,6	-	-	-	584,4
- rozdział 85228	8,2	8,2	8,2	8,1	98,8	98,8	98,8	-	-	-	-	8,1
- rozdział 85278	-	5,4	5,4	4,4	-	81,5	81,5	1,0	-	-	-	4,4
dział 853, z tego:	-	8,7	8,7	8,7	-	100,0	100,0	-	-	-	-	8,7
- rozdział 85334	-	8,7	8,7	8,7	-	100,0	100,0	-	-	-	-	8,7

[Dowód: akta kontroli str. 134]

W zestawieniu powyższym nie wykazano kwoty 73 zł, którą Urząd otrzymał na mocy decyzji Wojewody Śląskiego nr FB.I.3011 – 685/3/2006 z dnia 6 listopada 2006 r. (data wpływu do Urzędu 13 listopada 2006 r.) środki powyższe pochodziły z rezerwy celowej (Cz. 83, poz. 50) i przeznaczone były na zadania realizowane przez MOPS. Z danych zawartych w powyższym zestawieniu wynika m.in., że w roku 2006 Miasto Czeladź otrzymało dotacje w kwocie 6.856,9 tys. zł, poniesione wydatki stanowiły ogółem 6.445,9 tys. zł, niewykorzystane środki w kwocie 575,8 tys. zł zwrócono do budżetu państwa. Najwyższą kwotę niewykorzystanych dotacji 571,5 tys. zł co stanowiło 99,3% ogółu niewykorzystanych dotacji wykazano w dziale 852 *pomoc społeczna* – szczegółowy opis

w protokole MOPS. Miasto Czeladź na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej wydatkowało ze środków własnych 164,8 tys. zł i nie zwracało się do Wojewody Śląskiego o zwiększenie kwot dotacji. Skarbnik Miasta na pytanie: *Dlaczego nie zwracano się do Wojewody o zwiększenie kwot dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w sytuacji, gdy ponoszone koszty związane z realizacją tych zadań były wyższe – udzieliła następujących wyjaśnień:*

„Płace pracowników Urzędu realizujących zadania z zakresu administracji rządowej były wyższe niż płace wyliczone przez Śląski Urząd Wojewódzki. Wydatki rzeczowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej są trudne do skalkulowania”.

[Dowód: akta kontroli str. 6]

1) Dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami zwiększyły się w porównaniu do roku 2005 o 21,8 % co w szczególności dotyczyło zadania związanego z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców (dział 751 *Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa*) oraz zadania związanego z zaliczką alimentacyjną (dział 852 *pomoc społeczna*). W roku 2006 Miasto realizowało następujące zadania, których nie realizowało w 2005 roku. Dotyczyło to następujących zadań klasyfikowanych w niżej wymienionych rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 01095 – *pozostała działalność* – realizacja ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w kwocie 2,4 tys. zł,
- 75109 – *wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie* - w kwocie 84,3 tys. zł
- 85278 – *usuwanie skutków klęsk żywiołowych* w kwocie 4,4 tys. zł,
- 85334 – *pomoc dla repatriantów* w kwocie 8,7 tys. zł

2) Analiza dotacji ujętych w dziale 750 *administracja publiczna* wykazała, że dotacja w łącznej kwocie 126,3 tys. zł poddana analizie miesięcznymi transzami przekazywana była do Urzędu stosownie do złożonych wniosków. Wydatki działu 750 *administracja publiczna*, rozdział 75011 *Urzędy wojewódzkie* poniesiono zgodnie z przeznaczeniem na:

- wynagrodzenia – 92,8 tys. zł
- pochodne od wynagrodzeń – 18,6 tys. zł



- dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej – 14,2 tys. zł (Wydział Spraw Obywatelskich – 5,1 etatu, Wydział Rozwoju Regionalnego – 1 etat, Wydział Zarządzania Kryzysowego – 0,19 etatu).

Na wydatki rzeczowe decyzją Wojewody z dnia 6 września 2006 r. przyznano kwotę 600 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów odbioru dowodów osobistych kwotę tę wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na zakup paliwa.

Dochody realizowane w związku z wykonywaniem zadania z zakresu administracji rządowej a dotyczące ewidencji działalności gospodarczej na mocy art. 23.ust.1, w związku z art. 28.ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.) stanowią dochód budżetu gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 130 – 133]

3) Nie stwierdzono zwłoki w przekazywaniu dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami do jednostki organizacyjnej (MOPS) realizującej zadania z zakresu pomocy społecznej.

4) Wykorzystanie i rozliczenie najwyższej kwoty wykonanych dotacji 6.053,4 tys. zł przeznaczonej na zadania 852 *pomoc społeczna* zawiera protokół z kontroli MOPS. Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości w wysokości 571,6 tys. zł została zwrócona w dniu 29 grudnia 2006 r. do budżetu Wojewody. Wykorzystanie dotacji sprawdzono w MOPS w oparciu o ewidencję wydatków rozdziału 85212. Wydatki tego rozdziału wynosiły ogółem 5.398.081,68 zł, w tym wydatki na wypłaty świadczeń rodzinnych, wynosiły 4.064.821,22 zł, wydatki na wypłaty zaliczek alimentacyjnych wynosiły 1.082.569,06 zł. W oparciu o program komputerowy „świadczenia rodzinne” analizą objęto decyzje Dyrektora MOPS z dwóch okresów zasiłkowych a dotyczących 20 spośród 2355 korzystających ze świadczeń rodzinnych. Roczna suma wypłaconych świadczeń rodzinnych ogółem dla 20 świadczeniobiorców wynosiła 280.144 zł, w tym zaliczki alimentacyjne wynosiły 76.380 zł, co stanowiło 27,26% ogółu wypłaconych świadczeń poddanych analizie. Suma wypłaconych świadczeń rodzinnych oraz zaliczek alimentacyjnych dla świadczeniobiorcy w badanym okresie kształtowała się w granicach od najniższej 8.820,00 zł do najwyższej 22.622,00 zł. Wypłata świadczeń była realizowana na wniosek świadczeniobiorcy na podstawie obowiązujących przepisów, z uwzględnieniem dwóch okresów zasiłkowych.

Na pytanie o przyczyny odchyień między planem a wykonaniem w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz niewykorzystania otrzymanych kwot dotacji Dyrektor MOPS wyjaśniła, że:



Z dniem 1 września 2006 r, zgodnie z art. 49 Ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z art. 20, ust.3 MOPS w Czładzi jest jedynym organem właściwym w gminie do wypłaty świadczeń rodzinnych

W celu zaplanowania środków na realizację świadczeń rodzinnych MOPS podjął następujące działania:

- ustalono liczbę mieszkańców do 21 roku życia potencjalnie uprawnionych ze względu na wiek do otrzymywania świadczeń /rozmowy telefoniczne z Wydziałem Spraw Obywatelskich UM potwierdzone pismem z dnia 20.02.2006/

- zbierano informacje od największych pracodawców w gminie. Real, Zakłady Mięsne Duda, które deklarowały świadczeniobiorców w ilości około 300 osób, co nie było tożsame z ilością osób faktycznie pobierających świadczenia.

- udostępniono w formie pisemnej informację o zmianie przepisów w siedzibie MOPS i jego punktach terenowych, a także w prasie lokalnej.

Mimo podejmowanych działań nastąpiło przeszacowanie zaplanowanych środków z powodu:

- nie zgłoszenia się przewidywanej liczby osób uprawnionych do wypłaty świadczeń
- nie zgłoszenia się w nowym okresie zasiłkowym /od 1.09.2006 r/ osób pobierających świadczenia w poprzednim okresie zasiłkowym /od 1.09.2005r do 31.08.2006r/, z powodu braku zmiany /zwiększenia/ kryterium dochodowego
- zawieszenia postępowania z uwagi na brak zaświadczeń z Urzędu Skarbowego pozwalających w sposób jednoznaczny ustalić dochód osób uprawnionych za 2005 r.
- zmniejszenia wysokości zaliczek alimentacyjnych w związku z art..8, ust.2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r, o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej wynikającego ze sposobu obliczania zwiększonej kwoty zaliczki /50% dochodu rodziny, a nie 50% w przeliczeniu na osobę w rodzinie/
- w związku z . 29 ust.1 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r, o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej osoby uprawnione do zaliczki alimentacyjnej wykorzystały okres jednego roku pobierania w/w świadczenia

[Dowód: akta kontroli str. 403 – 408]

4.2. dotacje na zadania własne

Tabela nr 7. Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań własnych dofinansowanych dotacjami z budżetu państwa przedstawia poniższe zestawienie:

/tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania własne									Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ²	Wydatki poniesione z innych źródeł ³	Łącznie (kolumna 5+11+12)
	2005 r. wyko- nanie	2006 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹	w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)			
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dochody i wydatki ogółem, z tego:	947,3	2.008,8	1.830,7	1.242,6	131,2	61,9	67,9	18,1	-	2.275,1	3.892,9	7.410,6
Dział 801, z tego:	9,0	402,7	402,4	225,9	2.510,0	56,1	56,1	5,1	-	170,3	148,9	545,1
- rozdział 80101	7,6	20,5	20,5	20,5	269,7	100,0	100,0	-	-	1,9	-	22,4
- rozdział 80110	-	371,7	371,4	200,0	-	53,8	53,9	-	-	168,4	148,9	517,3
- rozdział 80195	1,4	10,5	10,5	5,4	385,7	51,4	51,4	5,1	-	-	-	5,4
Dział 852, z tego:	704,7	833,2	833,2	831,8	118,0	99,8	99,8	1,4	-	1.714,1	-	2.545,9
- rozdział 85214	345,0	418,6	418,6	418,6	121,3	100,0	100,0	-	-	-	-	418,6
- rozdział 85219	350,4	406,2	406,2	405,1	115,6	99,7	99,7	1,1	-	1.714,1	-	2.119,2
- rozdział 85220	9,3	8,4	8,4	8,1	87,1	96,4	96,4	0,3	-	-	-	8,1
Dział 854, z tego:	132,4	196,6	196,6	184,9	139,7	94,1	94,1	11,6	-	-	-	184,9
- rozdział 85415	132,4	196,6	196,6	184,9	139,7	94,1	94,1	11,6	-	-	-	184,9
Dział 900, z tego:	101,2	576,3	398,5	*	-	-	-	-	-	390,7	3.744,0	4.134,7
- rozdział 90001	101,2	203,7	139,4	*	-	-	-	-	-	0,3	80,0	80,3
- rozdział 90095	-	372,6	259,1	*	-	-	-	-	-	390,4	3.664,0	4.054,4

* refundacja wydatków poniesionych w latach poprzednich

[Dowód: akta kontroli str. 135]

Z danych zawartych w ww. tabeli wynika m.in., że otrzymane dotacje na realizację zadań własnych dofinansowanych dotacjami z budżetu państwa wzrosły w stosunku do roku 2005 o 31,2% i wynosiły 1.830,7 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 1.242,6 tys. zł co stanowiło 67,9% otrzymanych środków. Na rachunek Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zwrócono 18,1 tys. zł, z tego najwięcej zwróconych środków dotyczyło zadania *pomoc materialna dla uczniów* 11,6 tys. zł. Z dochodów własnych Miasto przeznaczyło na realizację zadań dotowanych 2.275,1 tys. zł. Ponadto zadania własne finansowane były pożyczką w kwocie 3.892,9 tys. zł. Łącznie wydatkowano 7.410,6 tys. zł, z tego najwyższą kwotę 4.054,4 tys. zł przeznaczono na zadanie inwestycyjne pod nazwą: „*Rewitalizacja czeladzkiej średniowiecznej starówki*” – dział 900 rozdz. 90095. Dotacja celowa z budżetu państwa na to zadanie w kwocie 259,1 tys. zł przeznaczona była na refundację wydatków poniesionych przez Gminę w roku 2005.

Najwyższą pozycję otrzymanych dotacji 833,2 tys. zł przeznaczono na zadania własne z zakresu pomocy społecznej. Zrealizowane wydatki z zakresu pomocy społecznej wynosiły 831,8 tys. zł, w tym najwyższą kwotę 418,6 tys. zł przeznaczono na zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. W dziale 854 *edukacyjna opieka wychowawcza* rozdz. 85415 *pomoc materialna dla uczniów* dotacje w kwocie 184,9 tys. zł przeznaczono na stypendia dla uczniów stosownie do postanowień art. 90d i art. 90e ustawy o systemie oświaty.

Dotacje w dziale 801 *oświata i wychowanie* przeznaczono na:

- rozdz. 80101 *szkoły podstawowe* zakup 63 kompletów podręczników dla uczniów pierwszych klas czterech szkół podstawowych (5.871 zł) oraz wynagrodzenia 4 nauczycieli języka angielskiego (14.620 zł). Ze środków własnych Miasto pokryło koszty nauczania w kwocie 1.927 zł.
- rozdział 80110 *gimnazja* środki w kwocie 371,4 tys. zł przeznaczono na: 171,4 tys. zł refundację poniesionych wydatków na zadanie inwestycyjne p.n. Termomodernizacja budynku Gimnazjum Nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 2 w Czeladzi (zadanie realizowane było w roku 2004 przez ZBK i zakończone w 2004 r.) 200,0 tys. zł jako dotacja przekazana do Zakładu Budynków Komunalnych na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa kompleksu boisk przy Miejskim Zespole Szkół w Czeladzi”,
- Środki w kwocie 10,5 tys. zł ujęte w rozdz. 80195 *pozostała działalność* wykorzystano na:
 - pokrycie kosztów dofinansowania kształcenia młodocianych pracowników – wykonanie w kwocie 4.848 zł z uwagi na niespełnienie warunków dofinansowania,
 - dofinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego – wykonanie w kwocie 600 zł

[Dowód: akta kontroli str. 136 – 166]

2) Analiza terminowości realizacji 5 wniosków złożonych o przyznanie dotacji wykazała że w 1 spośród pięciu badanych przypadków I transza dotacji na tzw. „wyprawki szkolne” przekazana była po 20 dniach od daty otrzymania środków - wg zapotrzebowań złożonych przez Dyrektorów Szkół Podstawowych Gminy Czeladź (dotyczyło to rozdz. 80101 *szkoły podstawowe*). Zwłoka w przekazaniu środków nie spowodowała opóźnienia realizacji zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 167 – 169]



3) Miasto Czeladź otrzymało dotację celową z budżetu państwa na dofinansowanie zadania pn. *Budowa Kompleksu sportowego przy Miejskim Zespole Szkół w Czeladzi – etap II* objętego Kontraktem Wojewódzkim w kwocie 200 tys. zł i otrzymało powyższą kwotę w terminach określonych umową - w dwóch transzach.

4) Terminy i wysokość przekazywania środków były przez Wojewodę zachowane.

Dotacje w dziale 900 zaplanowane w kwocie 576,3 tys. zł, otrzymane w wysokości 398,5 tys. zł tj. (69,1% planu) przeznaczono na refundację wydatków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych po nazwą:

- *budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada* w kwocie 139,4 tys. zł
- *rewitalizacja czeladzkiej średniowiecznej starówki – etap I (infrastruktura)* w kwocie 259,1 tys. zł

Wnioski na zadanie pn. *budowa kanalizacji i modernizacja wodociągu w rejonie ul. 21 Listopada* złożono w dniach: 23.08.2005 r., 30.09.2005 r. oraz 30.12.2005 r. Otrzymano środki na łączną kwotę 139.429,01. zł w dniach: 31.01.2006 r. - kwota 72.331,60 zł, 03.07.2006 r. w kwocie 67.097,41 zł. Prawidłowość wykorzystania środków od momentu rozpoczęcia tj. 22 listopada 2004 r. do momentu zakończenia tj. 30 grudnia 2005 r. była przedmiotem kontroli ze strony „instytucji pośredniczącej” - Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

[Dowód: akta kontroli str. 170 – 184]

Zadanie pn. *rewitalizacja czeladzkiej średniowiecznej starówki – etap I (infrastruktura)* realizowano w ramach umowy zawartej 19 sierpnia 2006 r. pomiędzy Wojewodą Śląskim jako „Instytucją Pośredniczącą” a Gminą Czeladź reprezentowaną przez Burmistrza Pana M. B. przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – omówienie w dalszej treści protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 185 – 196]

5) dotacja celowa z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych z zakresu zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych dotyczyła realizacji zadania pn. *Budowa Kompleksu sportowego przy Miejskim Zespole Szkół w Czeladzi – etap II* objętego Kontraktem Wojewódzkim - w kwocie 200 tys. zł. Umowa podpisana w dniu 25 września 2006 r. pomiędzy Wojewodą Śląskim a Gminą Czeladź reprezentowaną przez Burmistrza Pana M. B. przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Pani U.P.W. zobowiązywała beneficjenta do przekazania na realizację zadania kwoty 223.376,27 zł co stanowiło 52,8 % wartości zadania. Termin przekazania dotacji w kwocie 200 tys. zł strony wyznaczyły na IV kwartał 2006 r. Ostateczne rozliczenie dotacji wyznaczono na dzień 31 grudnia 2006 r. a

w przypadku nie zakończenia realizacji zadania w okresie objętym kontraktem – do dnia 15 stycznia roku następującego po roku budżetowym, w którym udzielono dotacji. Stosownie do postanowień § 5 pkt 5 umowy dotację beneficjent otrzymuje w terminie 21 dni od daty przedłożenia wniosku wraz z wymaganymi dokumentami. Wnioski o płatność złożono w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w dniach: 06.11.2006 r. na kwotę 145.000 zł 30.11.2006 r. na kwotę 55.000 zł. Wojewoda przekazał na rachunek Urzędu dnia 12.12.06 – 145 tys. zł oraz w dniu 27.12.2006 r. 55 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 197 – 213]

4.3. Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej

Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej finansowane z dotacji celowych z budżetu państwa przedstawia poniższe zestawienie:

Tabela nr 8 /w tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej										Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ³	Wydatki poniesione z innych źródeł ³⁾	Łączenie (kolumna 5+11+12)
	2005 r. wykonanie	2006 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹⁾	w tym:				
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]		po terminie (łącznie z odsetkami)	Wydatki pominięte z dotacji ²⁾			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Dochody i wydatki ogółem, z tego:	210,0	179,3	217,8	179,3	85,4	100,0	82,3	38,5	-	356,2	-	535,5	
dział 852, z tego:	210,0	179,3	217,8	179,3	85,4	100,0	82,3	38,5	-	356,2	-	535,5	
- rozdział 85295	210,0	179,3	217,8	179,3	85,4	100,0	82,3	38,5	-	356,2	-	535,5	

[Dowód: akta kontroli str. 214]

Pismem nr PS.V. 3011-5/9/06 z dnia 31 stycznia 2006 r. Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformowała Burmistrza o zaliczkowym uruchomieniu środków na realizację Programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Ostateczna wysokość dotacji celowej dla gminy na to zadanie miała być ustalona w drodze porozumienia pomiędzy Wojewodą a Burmistrzem. Na wniosek Burmistrza z dnia 2 lutego 2006 r. porozumienie zawarte zostało w dniu 27 marca 2006 r. w którym określono kwotę dotacji na zapewnienie dożywiania w wysokości 112.012 zł. Kwota dotacji na powyższy cel zmieniana była czterema aneksami (z dnia 29 maja, 25 sierpnia, 31 października oraz 11 grudnia 2006 r.) i wynosiła ostatecznie 179.360 zł. Zwroty nie wykorzystanej dotacji do Urzędu Wojewódzkiego nastąpiły w dniach: 5.10.2006 r. - 1.460 zł (WB 276), 28.11.2006 –

37.000 zł (WB 328) – przyczyną pobrania dotacji w nadmiernej wysokości była niższa liczba osób objętych programem pomocy państwa w zakresie dożywiania w stosunku do założeń poprzedzających zawarcie porozumienia. Dotacje w kwocie 179,3 tys. zł wykorzystano i rozliczono następująco:

- 59,4 tys. zł – zapłata za 61.740 pełnych obiadów dla 499 uczniów w szkołach,
- 24,0 tys. zł – zapłata za 23.509 pełnych obiadów dla 202 dzieci w przedszkolach,
- 95,9 tys. zł – zapłata za 102.130 dań gorących dla 444 klientów MOPS

[Dowód: akta kontroli str. 410 – 411]

Tabela nr 9. Zestawienie porozumień zawartych z organami administracji rządowej

[w tys. zł]

Podmiot z którym jednostka samorządowa zawarła porozumienie ¹⁾	Przedmiot porozumienia ²⁾	Kwoty dotacji w 2006 r.			Kwota niewykorzystanych i zwróconych dotacji [4-5]	Ilość dni opóźnienia w przekazywaniu dotacji w stosunku do terminu określonego w porozumieniu ³⁾	Rozdział, paragraf
		planowanej ²⁾	otrzymanej	Wykorzystanej			
1	2	3	4	5	6	7	8
Wojewoda Śląski	Pomoc państwa w zakresie dożywiania	112,0	217,8	179,3	38,5	-	85295 § 2030
OGÓLEM	x	112,0	217,8	179,3	38,5	-	X

[Dowód: akta kontroli str. 216]

4.4. Dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych.

Tabela nr 10a. Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane z dotacji celowych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

/tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania realizowane z WFOŚiGW - fundusz samorządowy										Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ²⁾	Wydatki poniesione z innych źródeł ³⁾	Łącznie (kolumna 5-11+12)
	2005 r. wykonane	2006 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ²⁾	w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)	Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ²⁾			
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	

Cp

Dochody i wydatki ogółem, z tego:	188,8	233,4	233,4	233,4	123,6	100,0	100,0	-	-	155,1	2.562,7	2.951,2
dział 801, z tego:	-	150,0	150,0	150,0	-	100,0	100,0	-	-	-	2.562,7	2.712,7
- rozdział 80101	-	150,0	150,0	150,0	-	100,0	100,0	-	-	-	2.562,7	2.712,7
Dział 854, z tego:	36,6	37,7	37,7	37,7	103,0	100,0	100,0	-	-	127,1	-	164,8
- rozdział 85412	36,6	37,7	37,7	37,7	103,0	100,0	100,0	-	-	127,1	-	164,8
Dział 900, z tego:	152,2	45,7	45,7	45,7	30,0	100,0	100,0	-	-	28,0	-	73,7
- rozdział 90095	152,2	45,7	45,7	45,7	30,0	100,0	100,0	-	-	28,0	-	73,7

[Dowód: akta kontroli str. 218]

Otrzymane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej środki w porównaniu do roku 2005 były wyższe o 23,7% i wynosiły 233.382 tys. zł, a przeznaczone zostały na:

- 1) termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 – 150 tys. zł.
- 2) organizację śródrocznych kolonii – zielone szkoły – 37,7 tys. zł
- 3) badanie liczebności nietoperzy oraz ścieżki dydaktyczne – 45,7 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 219 – 225]

Umowa dotacji nr 329/2006/16/OA/no/D zawarta w dniu 05.10.2006 r. pomiędzy WFOŚiGW a gminą Czeladź reprezentowaną przez Burmistrza Miasta (przy udziale Skarbnika Miasta) określała m.in:

Cel dotacji - dofinansowanie zadania pn. termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 przy ul. Reymonta 80 w Czeladzi, którego koszt planowany wynosił 1.749.470 zł.

Termin: rozpoczęcia zadania od 16.08.2005 r., zakończenia do 31.12.2006 r.

Efekt rzeczowy: *zlikwidowane dwa kotły opalane paliwem stałym oraz trzon kuchenny, kotłownia gazowa, zmodernizowana instalacja co., zabudowa gazowych urządzeń technologicznych kuchni, instalacja wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, ocieplone przegrody budowlane, wymienione okna i drzwi.*

Efekt ekologiczny: *zmniejszenie emisji zanieczyszczeń pyłowo – gazowych, zmniejszenie sezonowego zapotrzebowania na ciepło.*

Sposób potwierdzenia uzyskanego efektu ekologicznego: *fizyczna likwidacja dwóch kotłów opalanych paliwem stałym oraz trzonu kuchennego, potwierdzona oświadczeniem dotowanego.*

Termin przekazania kwoty dotacji: *jednorazowo do kwoty 150 tys. zł – do dnia 12.10.2006 r.*

Pełne rozliczenie zadania w terminie do 31.01.2007 r.

Dotacja 150 tys. zł wpłynęła na rachunek Miasta 30.10.2006 r. (WB 298) i na podstawie faktury VAT nr AC/06-10/0078 z dnia 16.10.2006 r. przekazana została 02.11.2006 r (WB 335) tytułem *dotacja dla ZBK Czeladź* — omówienie w dalszej części protokołu ZBK.

Planowany koszt zadania organizacji kolonii śródrocznych wynosił 202.714,00 zł.
a okres realizacji zaplanowano od dnia 08.05.2006 r. do dnia 18.06.2006 r. Gmina wystąpiła z wnioskiem 31 marca 2006 r. do WFOŚiGW, który udzielił dotacji do kwoty 40.800,00 zł - (WFOŚiGW zobowiązał się do przekazania dotacji w dwóch ratach: I rata po podpisaniu umowy, II rata w oparciu o przedstawione rozliczenie końcowe).

Rozliczenie profilaktyki zdrowotnej dzieci zrealizowanej w trakcie wyjazdu śródrocznego przedstawiało się następująco:

W roku szkolnym 2005/2006 planowana liczba uczestników wyjazdu śródrocznego wynosiła 274 uczniów klas trzecich, natomiast wyjechało 225 uczniów.

Zrealizowany całkowity koszt zamknął się w kwocie w tym: 164.834,00 zł

Dotacja WFOŚ i GW stanowiła 22,9% kosztów zadania i wynosiła 37,7 tys. zł. Niepełne wykorzystanie dotacji spowodowane było niższą niż planowano liczbą dzieci (o 18 %), które skorzystały z wyjazdu na kolonie śródroczne. Badając Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia sporządzone przez Szkoły – organizatorów wyjazdów śródrocznych ustalono, że dyrektorzy 2 spośród 4 Szkół wymagali całodobowej opieki medycznej nad dziećmi. Urząd nie posiadał nadzoru w tym zakresie nad jednostkami organizacyjnymi – szkołami, które organizowały wyjazdy dzieci na kolonie i korzystały ze środków publicznych. Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu ustalono, że Wydział Edukacji nie posiadał w zakresie swoich zadań uprawnień do nadzorowania przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na organizację „zielonych szkół”. Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Kontroli na pytania:

- 1) *Na czym polegał nadzór nad wykorzystaniem przez Szkoły środków przeznaczonych na zadanie pod nazwą „organizacja kolonii śródrocznych tzw. „zielona szkoła”*
- 2) *Czy Wydział posiada rozeznanie czy:*
 - a) *wszyscy oferenci złożyli dokumenty wymagane SIWZ,*
 - b) *dokumenty spełniały wymogi ustawy Prawo zamówień Publicznych i były aktualne np. aktualne opinie o obiekcie – karta kwalifikacyjna obiektu.*
- 3) *Dlaczego dyrektorzy 2 szkół spośród 4 nie wymagali zapewnienia całodobowej opieki medycznej.*

Kierownik Wydziału zamówień Publicznych i Kontroli – Pani M.C wyjaśniła:

Ad. 1) nadzór w tym zakresie nie jest obowiązkiem wynikającym z zakresu zadań Wydziału. W 2006 r. Szkoły nie były kontrolowane w zakresie udzielanych zamówień publicznych dotyczących dotacji (z wyjątkiem Miejskiego Zespołu Szkół)

Ad. 2) Wydział prowadzi „doradztwo” w zakresie zamówień publicznych o ile jednostka organizacyjna Gminy zwróci się o pomoc.

Ad. 3) Wydział nie uczestniczy w postępowaniu w sprawach o zamówienia publiczne. Jednostki organizacyjne Gminy nie posiadają specjalistów do przeprowadzania postępowań, które niejednokrotnie są zadaniami intendencji (w Szkole Podstawowej Nr 1 oraz przedszkolach)

Ad. 4) Wydział nie wnika w sprawy merytoryczne – dyrektor szkoły posiada dowolność w tym zakresie i w sposób uznaniowy traktuje sprawy dotyczące zapewnienia opieki medycznej.

[Dowód: akta kontroli str. 226 – 226a]

Tabela nr 10b. Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane z dotacji celowych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej :

W tys. zł

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania realizowane z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (FRKF) fundusz państwowy							Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ²	Wydatki poniesione z innych źródeł ³	Łącznie (kolumna 5+11+12)		
	2005 r. wykonanie	2006 r.			Wskaźniki w %						Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ¹	w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dochody i wydatki ogółem, z tego:	67,2	276,7	247,7	247,7	368,6	89,5	100,0	-	-	422,1	148,9	818,7
dział 801, z tego:	-	190,0	161,0	161,0	-	84,7	100,0	-	-	207,4	148,9	517,3
- rozdział 80110	-	190,0	161,0	161,0	-	84,7	100,0	-	-	207,4	148,9	517,3
Dział 926, z tego:	67,2	86,7	86,7	86,7	129,0	100,0	100,0	-	-	214,7	-	301,4
- rozdział 92604	67,2	86,7	86,7	86,7	129,0	100,0	100,0	-	-	214,7	-	301,4

[Dowód: akta kontroli str. 227]

Na mocy umowy nr 219/06/166 z dnia 18.10.2006 r. zawartej pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego III Oddział w Warszawie działającym w imieniu i na rzecz Ministra Sportu, a Miastem Czeladź. realizowano *postanowienie Ministra Sportu nr DIS/19/2006 z dnia 29.09.2006 r. dotyczące budowy terenowych urządzeń sportowych w Czeladzi – obiekt przyszkolny*. Przedmiotem umowy było dofinansowanie z FRKF ww. zadania 190,0 tys. zł Rozliczenie końcowe zadania pn. „kompleks sportowy – zespół boisk” przy Zespole Szkół w Czeladzi sporządzono w dniu 15 lutego 2007 r. omówienie w dalszej części protokołu. Ustalono, że kwota 161,0 tys. zł pochodząca z dotacji FRKF była traktowana jako wkład własny gminy w celu uzyskania środków na zadanie inwestycyjne pn. "budowa kompleksu sportowego przy Miejskim Zespole Szkół w Czeladzi – etap II" realizowane w ramach Kontraktu Wojewódzkiego (nr Be.4/JK/701202-11/15/4/06 z dnia 25.09.2006 r.

5. Realizacja projektów przewidzianych do finansowania ze środków bezzwrotnych pochodzących z funduszy Unii Europejskiej oraz wykorzystanie pożyczek otrzymanych na prefinansowanie tych projektów.

Tabela nr 11. Realizacja zadań finansowanych ze środków krajowych i budżetu Unii Europejskiej w ramach funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i innych mechanizmów finansowych.

/w tys./

Numer Priorytetu/ Działania ¹⁾	Nazwa funduszu ²⁾	Wartość projektu	z tego:			Wysokość poniesionych wydatków							
			środki z budżetu UE	środki z budżetu j.s.t.	inne środki ³⁾	od początku realizacji projektu	z tego:			w 2006 r.	z tego:		
							środki z budżetu UE	środki krajowe	środków z budżetu UE		środków z budżetu j.s.t.	inne środki ³⁾	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR)⁵⁾													
3/3.3	EFRR	13.333,4	2.906,2	9.409,9	1.017,3	4.587,7	414,0	4.173,7	4.140,4	414,0	3.726,4	-	
.....													
Razem ZPORR		13.333,4	2.906,2	9.409,9	1.017,3	4.587,7	414,0	4.173,7	4.140,4	414,0	3.726,4	-	

Miasto Czeladź jest beneficjentem Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) współfinansowanego z budżetu Unii Europejskiej. Wartość projektu ogółem 13.333,4 tys. zł, z tego: środki z budżetu UE 2.906,2 tys. zł, środki z budżetu gminy 9.409,9 tys. zł, inne środki 1.017,3 tys. zł. – dotacje z budżetu państwa.

Warunki realizacji projektu określone zostały w umowie z dnia 19 sierpnia 2006 r. o dofinansowanie Projektu „Rewitalizacja czeladzkiej średniowiecznej Starówki - etap 1 (infrastruktura) zawartej pomiędzy Wojewodą Śląskim (jako instytucją pośredniczącą) a Gminą Czeladź (beneficjentem). Termin realizacji umowy 16.12.2005 – 15.12.2007 r. Aneks nr 1 z dnia 21.11.2006 r. wprowadzono do umowy numer rachunku bankowego ZIK. W ogólnej wartości projektu 13.333,4 tys. zł mieszczą się dotacje: z EFRR - 2.906,2 tys. zł (28,57% kosztów kwalifikowanych, z budżetu państwa 1.017,3 tys. zł.(10% kosztów kwalifikowanych. Zadanie ujęte w klasyfikacji budżetowej działu 900 *gospodarka komunalna* rozdział 90095 *pozostała działalność* finansowano następująco:

- 311,0 tys. zł – środki własne,
- 3.250,0 tys. zł – kredyt komercyjny
- 414,0 tys. zł – środki pozabudżetowe
- 405,2 tys. zł – prefinansowanie

[Dowód: akta kontroli str. 185 – 196 i 232 – 235]

Umowę pożyczki nr ZPORR 331.015592.24 na zapewnienie płynności projektu nr ZPORR 331.015592.24(SIMIK) 1 – Rewitalizacja czeladzkiej średniowiecznej starówki – etap I (infrastruktura) realizowanego w ramach projektu 3 Rozwój lokalny, działania 3.3 Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe, powojkowe Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Gmina Czeladź zawarła w dniu 22 września 2006 r.

z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Na mocy tej umowy Bank zobowiązał się udostępnić Gminie Czeladź środki na prefinansowanie w wysokości 2.522.795,00 zł.

Do dnia 31 grudnia 2006 r. wykorzystano 405,2 tys. zł, a zwrócono 256,5 tys. zł. Różnicę 148,7 tys. zł Gmina Czeladź spłaciła w styczniu 2007 r. (ze środków budżetu UE) oraz w lutym 2007 r. (z budżetu państwa).

[Dowód: akta kontroli str. 236 – 244]

W roku 2006 wykonana została sieć kanalizacji deszczowej o długości 1020 km, wodociągowej o długości 1,0873 km i sanitarnej – 0,960 km wraz z przyłączami. Stanowiło to na dzień 31.12.2006 r. ok. 40% całości planowanych prac. Zmodernizowano 3870 m² dróg i chodników. Wykonano prace związane z oświetleniem ulicznym, teletechniką oraz roboty drogowe. W ul. Bytomskiej, Kościelnej, Ciasnej i Katowickiej zamontowano 75 szt. Słupów oświetleniowych. Łącznie wykonano 580 mb sieci kanalizacji teletechnicznej. W zakresie projektu wykonano 3 tablice informujące o projekcie oraz 2 tablice z wizualizacjami zrewitalizowanej Starówki. Przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 28.12.2005 r. a faktycznie rozpoczęcie robót nastąpiło w marcu 2006 r. (z opóźnieniem spowodowanym warunkami atmosferycznymi – duże opady śniegu, niskie temperatury). Przebudowę nawierzchni dróg i chodników rozpoczęto w maju 2006 r. , a nie jak planowano w I kwartale 2006 r. Refundacja środków z EFRR i budżetu państwa następowała z opóźnieniami – realizację wniosków przedstawiono poniżej:

Nr wniosku	Data złożenia	Kwota EFRR w zł	Data realizacji	Kwota z budżetu państwa – w zł	Data realizacji
1 wniosek	25.09.2006	497.711,31	27.10.2006	174.207,67	06.12.2006
2 wniosek	19.10.2006	112.650,94	08.12.2006	39.429,80	12.12.2006
3 wniosek	16.11.2006	129.784,03	18.12.2006	45.414,08	12.12.2006
4 wniosek	12.12.2006	126.800,85 49.853,72 76.947,13	04.01.2007 31.01.2007	44.382,52	nie zrealizowano

[Dowód: akta kontroli str. 283]

Tabela nr 12. Realizacja zadań finansowanych środkami z prefinansowania w ramach priorytetów i działań

/w tys./

Lp.	Numer Priorytetu/ Działania ¹⁾	Nazwa funduszu strukturalnego ²⁾	Środki na prefinansowanie					Kwoty zrefundowane ze środków budżetu UE	Czy wysokość środków przekazywano w 2006 r. zgodnie z harmonogramem (tak/nie) ³⁾
			całkowita kwota pożyczki zawarta w umowie	dotychczas otrzymane środki ogółem	w tym:		w tym:		
					w 2006 r.	środki rozliczone i zwrócone ogółem			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	3/3.3	EFRR	2.522,8	405,2	405,2	256,5	256,5	740,1	Tak
...	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Razem za PO			—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
...	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Razem za PO			—	—	—	—	—	—	—
...	—	—	—	—	—	—	—	—	—
OGÓŁEM			2.522,8	405,2	405,2	256,5	256,5	740,1	—

[Dowód: akta kontroli str. 245]

Środki na prefinansowanie przekazane były w terminie wynikającym z umowy. Wykorzystanie i rozliczenie środków omówiono w punkcie 6.

6. Ustalenia wynikające z kontroli ZBK i ZIK w zakresie udzielania zamówień publicznych.

6.1. W ramach niniejszej kontroli przeprowadzono w zakresie zagadnień dotyczących udzielania zamówień publicznych, kontrole w dwóch zakładach budżetowych Gminy Czeladź, a mianowicie:

- w Zakładzie Budynków Komunalnych w Czeladzi (ZBK)- protokół kontroli podpisany w dniu 5 marca 2007 r.,

[Dowód: Akta kontroli, str. 300-333]

- w Zakładzie Inżynierii Komunalnej w Czeladzi (ZIK)- protokół kontroli podpisany w dniu 9 marca 2007 r.

[Dowód: Akta kontroli, str. 343-366]

Szczegółową kontrolą objęto w ww. zakładach udzielanie zamówień publicznych dotyczących 5 zadań inwestycyjnych realizowanych w roku budżetowym 2006 jako zadania własne Gminy Czeladź i finansowanych dotacjami celowymi Gminy Czeladź, z których 4 zadania były wspierane finansowo ze środków budżetu państwa. Kontrolą objęto w szczególności następujące zadania inwestycyjne:

1) „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czeladzi.

Koszty ZBK poniesione w 2006 r. na realizację zadania „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czeladzi” oraz ich sfinansowanie dotacjami Urzędu Miasta w Czeladzi, z uwzględnieniem wartości robót zrealizowanych przez niektórych wykonawców, przedstawiono w poniższym zestawieniu:

I.p.	Treść	Dane liczbowe	Uwagi
1	2	3	4
1	Dotacje otrzymane przez ZBK z UM Czeladź na zadanie w 2006 r. ogółem	2.712.705,74	wg dokumentacji ZBK
2	Wartość dotacji wykorzystanych w 2006 r.	2.712.705,74	jw.
3	Koszty zadania wynikające z faktur wystawionych dla ZBK w 2006 r.	2.712.705,74	wg dokumentacji ZBK
4	Ilość wykonawców, z którymi ZBK zawarł umowy realizowane w 2006 r. w związku z wykonawstwem zadania	9	
	w tym:		
4.1.	wykonawcy wyłonieni w trybie pozaustawowym (ZIK)	1	
5	Z poz. 3 przypada na koszty:		
5.1.	zafakturowane przez PP- U „AGROCOM” Sp. z o.o. razem	2 255 441,33	
5.2.	zafakturowane przez ZIK	279.641,30	
6	Udział w kosztach:		
6.1.	PP- U „AGROCOM” Sp. z o.o. (5.1.: 3) w %	83,1	
6.2.	ZIK (5.2.: 3) w %	10,3	
7	Ilość podwykonawców wyłonionych przez ZIK dla realizacji zadania	2	wg dokumentacji ZIK
8	Koszty wykonania zadania przez podwykonawców ZIK, wg wystawionych przez nich faktur dla ZIK	243.802,17	wg dokumentacji ZIK
9	Poz. 8: Poz. 5 (w %)	87,2	

Zadanie dotyczące termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czeladzi o wartości wynoszącej w 2006 r. 2.712.705,74 zł. zostało sfinansowane z następujących źródeł:

- pożyczka WFOŚ i GW- 1.006.017,00 zł.,
- dotacja WFOŚ i GW- 150.000,00 zł.,
- środki kredytowe - 1.556.688,74 zł.,
- obsługa - 26.154,78 zł.

2) „Budowa kompleksu boisk -Gimnazjum Nr 1 w Czeladzi”

Koszty ZBK poniesione w 2006 r. na realizację zadania „Budowa kompleksu boisk-Gimnazjum Nr 1 w Czeladzi” oraz ich sfinansowanie dotacjami Urzędu Miasta w Czeladzi, z uwzględnieniem wartości robót zrealizowanych przez wykonawców, przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Treść	Dane liczbowe	Uwagi
1	2	3	4
1	Dotacje otrzymane z UM Czeladź na zadanie w 2006 r. ogółem	517.243,55	wg dokumentacji ZBK
2	Wartość dotacji wykorzystanych w 2006 r.	517.243,55	jw.
3	Koszty zadania wynikające z faktur wystawionych dla ZBK w 2006 r.	517.243,55	wg dokumentacji ZBK
4	Ilość wykonawców, z którymi ZBK zawarł umowy realizowane w 2006 r. w związku z wykonawstwem zadania	6	
	w tym:		
4.1.	wykonawcy wyłonieni w trybie pozaustawowym (ZIK)	1	
5	Z poz. 3 przypada na koszty zafakturowane przez ZIK	462.834,48	
6	Udział w kosztach ZIK (5: 3) w %	89,5	
7	Ilość podwykonawców wyłonionych przez ZIK dla realizacji zadania, którzy sporządzili dla ZIK kosztorysy powykonawcze (bez dostawców materiałów i usług)	3	wg dokumentacji ZIK łączna ilość firm, które realizowały w 2006 r. umowy z ZIK na dostawy materiałów, usług i robót wyniosła 6
8	Koszty wykonania zadania przez podwykonawców ZIK, wg wystawionych przez nich faktur dla ZIK (bez kosztów dostaw materiałów i usług sprzętowych)	132.293,02	wg dokumentacji ZIK łączna wartość brutto obcych robót, dostaw i usług wyniosła 259.777,45 zł.
9	Poz. 8: Poz. 5 (w %)	28,6	

Zadanie dotyczące budowy kompleksu boisk -Gimnazjum Nr 1 w Czeladzi o wartości wynoszącej w 2006 r. 517.243,55 zł. zostało sfinansowane z następujących źródeł:

- środki kredytowe - 148.851,84 zł.,
- środki z kontraktu wojewódzkiego- 200.000, 00 zł.,
- środki z FRKF - 161.003,39 zł.,
- środki własne- 7.388,32 zł.,
- obsługa - 6.488,82 zł.

3) „Adaptacja budynku po Szpitalu Psychiatrycznym w Czeladzi”.

Koszty ZBK poniesione w 2006 r. na realizację zadania „Adaptacja budynku po Szpitalu Psychiatrycznym w Czeladzi” oraz ich sfinansowanie dotacjami Urzędu Miasta w Czeladzi, z uwzględnieniem wartości robót zrealizowanych przez niektórych wykonawców, przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Treść	Dane liczbowe	Uwagi
1	2	3	4
1	Dotacje otrzymane z UM Czeladź na zadanie w 2006 r. ogółem	2.259.881,37	wg dokumentacji ZBK
2	Wartość dotacji wykorzystanych w 2006 r.	2.259.881,37	jw.
3	Koszty zadania wynikające z faktur wystawionych dla ZBK w 2006 r.	2.259.881,37	wg dokumentacji ZBK
4	Ilość wykonawców, z którymi ZBK zawarł umowy realizowane w 2006 r. w związku z wykonawstwem zadania	2	
	w tym:		
4.1.	wykonawcy wyłonieni w trybie pozaustawowym (ZIK)	1	
5	Z poz. 3 przypada na koszty zafakturowane przez ZIK	2.247.954,87	
6	Udział w kosztach ZIK (5: 3) w %	99,5	
7	Ilość podwykonawców wyłonionych przez ZIK dla realizacji zadania (bez dostawców materiałów i usług)	4	wg dokumentacji ZIK łączna ilość firm, które realizowały w 2006 r. umowy z ZIK na dostawy materiałów, usług i robót wyniosła 21
8	Koszty wykonania zadania przez podwykonawców ZIK, wg wystawionych przez nich faktur dla ZIK (bez kosztów dostaw materiałów i usług)	142.647,67	wg dokumentacji ZIK łączna wartość brutto obcych robót, dostaw i usług wyniosła 993.014,74 zł.
9	Poz. 8: Poz. 5 (w %)	6,3	

Zadanie to było realizowane jako zadanie własne Gminy Czeladź, bez dofinansowania ze środków budżetu państwa.

4. Kanalizacja i modernizacja wodociągów wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu w rejonie Starego Miasta (tytuł wniosku o dofinansowanie w ramach Funduszy Strukturalnych „Rewitalizacja średniowiecznej czeladzkiej Starówki-etap 1 (infrastruktura)” – zadanie zwane dalej „Rewitalizacją czeladzkiej Starówki”

Struktura kosztów ZIK poniesionych w 2006 r. na zadanie „Rewitalizacją czeladzkiej Starówki” wg zestawienia kont księgowych kształtowała się następująco:

1. Koszty ogółem- 4.472.741,02 zł.,
w tym:
 - 1.1.koszty inwestycyjne dotowane - 4.380.270,09 zł.,
 - 1.2. koszty inwestycji własne- 92.470,93 zł.,
2. Usługi obce - 4.472.741,02 zł.

Według sprawozdania Urzędu Miasta Czeladź z realizacji inwestycji za rok 2006, wartość zadania dotyczącego „Rewitalizacji czeladzkiej Starówki” wyniosła za 2006 r. łącznie 4.552.135,43 zł. i była finansowana z następujących źródeł:

- środkami unijnymi- 819.270,09 zł.,
- kredytami- 3.250.000,00 zł.,

- środkami własnymi- 311.000,00 zł.,
- obsługą- 79.394,41 zł.,
- środkami ZIK- 92.470,93 zł.

5. Modernizacja i rozbudowa kompleksu MOSiR przy ul. Sportowej w Czeladzi.

Jednostką Urzędu Miasta Czeladź odpowiedzialną za realizację zadania inwestycyjnego był MOSiR w Czeladzi. ZIK wykonywał zadania zlecone przez Burmistrza Miasta, pod nadzorem MOS i R w Czeladzi.

Struktura kosztów ZIK poniesionych w 2006 r. na budowie MOS i R, wg zestawienia kont księgowych, przedstawiała się następująco:

1. Koszty ogółem	246.915,91 zł.
2. Koszty własne	199.078,99 zł.
w tym:	
2.1 Materiały własne wg dowodów magazynowych	94.141,91 zł.
2.2 Robocizna z pochodnymi i umowami zlecenia	61.056,47 zł.
2.3 Koszty zakupu i pośrednie	43.880,61 zł.
3. Usługi obce (podwykonawstwo, dostawy materiałów, wynajem sprzętu)	47.836,92 zł.

Z ogólnej kwoty kosztów, na koszty faktur wystawionych dla MOS i R w Czeladzi tytułem wykonanych przez ZIK i innych wykonawców robót przypadało 237.705,02 zł., tj. o 9.210,89 zł. mniej od kosztów rozliczonych na to zadanie (strata). Koszty robocizny z pochodnymi stanowiły 24,7 % kosztów ogółem.

Według sprawozdania Urzędu Miasta Czeladź z realizacji inwestycji za rok 2006, wartość zadania dotyczącego modernizacji i rozbudowy kompleksu MOS i R wyniosła za 2006 r. łącznie 301.147,48 zł., z czego ze środków z FRKF sfinansowano 86.709,07 zł. Stwierdzono, że w odniesieniu do ww. zadań inwestycyjnych treść umów zawieranych odpowiednio przez ZBK lub ZIK w wykonawcami lub podwykonawcami robót oraz dostawcami materiałów i usług- w wyniku procedur określonych ustawą Prawo zamówień publicznych (z wyłączeniem umów o wartości poniżej 6000 euro, zawartych na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy)- w żadnym przypadku nie zostały przez te zakłady udostępnione do publicznej wiadomości, z naruszeniem art. 139 ust. 3 ww. ustawy, na zasadach określonych przepisami art. 7 i 11 ustawy z dnia 6.09. 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).



Tylko w odniesieniu do umów poprzedzonych przetargiem nieograniczonym lub ograniczonym, kontrolowane zakłady nie dopełniły ww. wymogu ustawowego w następujących przypadkach, dotyczących kontrolowanych zadań inwestycyjnych:

„Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czeladzi.

Umowy ZBK z wykonawcami robót:

Lp.	Nr umowy ZBK	1 Wykonawca	Zakres prac	Kwota brutto	Tryb udzielonego Zamówienia	Wykonanie umowy wg faktur za 2006r
1	2	2 3	4	5	6	7
1	40/O/1/06 30.06.06 ze zmianami	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „AGROCOM” Sp. z o.o. 41-303 Dąbrowa Górnicza, Aleja J. Piłsudskiego 2	Termomodernizacja SP1 w Czeladzi wraz z centralnym ogrzewaniem, wentylacją, adaptacją piwnic, modernizacją kuchni oraz wymianą stolarki zewnętrznej.	2 001 638,10	Przetarg nieogranicz.	1 999 700,90 brutto 1 639 099,09 Netto

Umowy ZIK z podwykonawcami robót:

Lp.	Nr umowy	3 Wykonawca	Zakres prac	Kwota brutto	Tryb post.	Wykon. 2006 r.
1	261/Rb/WO/06 z dnia 11.12.2006 r	PIB Boszko-Kozubski Sp. jawna Dąbrowa Górnicza Al. Zagłębia Dąbrowskiego 9	Wykonanie zewnętrznej kanalizacji sanitarnej	178 219,47	Przetarg ogranicz.	178 219,47
2	262/Rb/WD/06 z dnia 4.12.2006 r.	Przedsiębiorstwo Transportowo-Sprzętowe 41-250 Czeladź ul. Reymonta 69	Wykonanie drogi i chodnika	65 582,70	Przetarg nieogranicz.	65 582,70
Razem:				243 802,17		243 802,17

„Budowa kompleksu boisk -Gimnazjum Nr 1 w Czeladzi”

W 2006 r. ZBK nie zawierał umów poprzedzonych procedurami przetargowymi.

Umowy ZIK z podwykonawcami robót:

Lp.	Nr umowy	4 Wykonawca	Zakres prac	Kwota brutto	Tryb post.	Wykon. 2006 r.
1	168/Rb/WO/08/06 z dn. 24.08.2006 r.	ZRB Instalacje Sanitarne Jan Lewandowski Czeladź, ul. 35-Lecia 11b/17	Remont kanalizacji sanitarnej	28 293,09	PN	28 293,09
2	172/Rb/WD/08/06 z dn. 28.08.2006 r.	Przedsiębiorstwo Transportowo-Sprzętowe 41-250 Czeladź ul. Reymonta 69	Wykonanie drogi i chodników	69 171,91	PN	69 171,91
Razem				97 465,00		97 465,00

„Adaptacja budynku po Szpitalu Psychiatrycznym w Czeladzi”

W 2006 r. ZBK nie zawierał umów poprzedzonych procedurami przetargowymi.

Umowy ZIK z podwykonawcami robót:

Lp.	Nr umowy	5 Wykonawca	Zakres prac	Kwota brutto	Tryb udzielenia	Wykonanie umowy wg faktur w 2006 r.
1	246/Rb/WO/06 z dn. 6.11.2006 ze zmianami	Firma REM-STAL 34-382 Bystra 230	Wykonanie konstrukcji dachu wraz z pokryciem	88.047,61	Przetarg nieogranicz.	88 047,61
3	266/Rb/WO/06 Z dn. 21.12.2006	Z.R.B.I.S. J. Lewandowski 41-250 Czeladź Ul. 35-Lecia 11b/17	Wykonanie robót wew. instalacji C.O.	22.539,10	Przetarg nieogranicz.	10 700,00
Razem:				110.586,71		98.747,61

„Rewitalizacja czeladzkiej Starówki (zadanie realizowane bez udziału ZBK).

Umowy ZIK z wykonawcami robót:

Lp.	Nr umowy	6 Wykonawca	Zakres prac	Kwota brutto	Tryb udział.	Wykonanie umowy wg faktur za 2006r. brutto netto
1	301/Rb/WI/12/05 z dnia 28.12.2005 r. Ze zmianami	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budownictwa „ROGBUD” Sp. z o.o. Dąbrowa Górnicza, ul. Tworzeń 133	Roboty budowlano-montażowe zad. 3,4,5	12 545 328,04	PN	4 501 597,12 brutto 4 207 097,12 Netto

Wymieniona umowa została zawarta na okres dwuletni- data rozpoczęcia robót dnia 15.01.2006 r., a data zakończenia 30.11.2007 r. Zgodnie z art. 193 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Plan finansowy ZIK na 2006 r. ulegał zmianie w trakcie tego roku budżetowego. W odniesieniu do analizowanego zadania, kwoty planowanych wydatków wynikające z tego planu były niższe od wartości umowy zawartej na okres dwuletni i wyniosły:

TREŚĆ	Plan finansowy zatwierdzony Uchwałą LXI/903/2005 z 29.12.2005 r	Plan finansowy zatwierdzony decyzją nr 1/2006 dyrektora ZIK z 28.06.2006 r. oraz Uchwałą LXIV/994/06 z 30.03.2006 r.	Plan finansowy zatwierdzony decyzją nr 2/2006 dyrektora ZBK z 10.07.2006 r.	Plan finansowy zgodnie z Uchwałą LXXV/1077/2 006 z 25.11.2006 r.	Plan finansowy zatwierdzony decyzją nr 3/2006 dyrektora ZIK z 14.09.2006 r. z Uchwałą LXXV/1077/2 006 z 25.11.2006 r.	Plan finansowy zatwierdzony decyzją nr 4/2006 dyrektora ZIK z 31.12.06 r.	Wykonanie planu finansowego (według sprawozdania)
1	2	3	4	5	6	7	8
Wydatki dot. zadania: „Kanalizacja i modernizacja wodociągów w rejonie Starego Miasta”	9.550.000,00	4.968.656	4.968.656	4.968.656	4.968.656	4.968.656	4.380.270,09

[Dowód: Akta kontroli, str. 367-375]

Dyrektor ZIK, Pan R.S. nie posiadał pełnomocnictw Burmistrza Miasta do zaciągania w imieniu Miasta Czeladź zobowiązań na okres przekraczający czasokres obowiązywania tego planu finansowego (kwota zobowiązań wynikająca z ww. umowy- 12.545.328,04 zł brutto).

Modernizacja i rozbudowa kompleksu MOSiR przy ul. Sportowej w Czeladzi (zadanie realizowane bez udziału ZBK).

Lp.	Nr umowy	7 Wykonawca	Zakres prac	Kwota brutto	Tryb udziel.	Wykonanie umowy wg faktur za 2006r. brutto netto
1	332/Rb/WO/12/05 z dnia 7.12.2005r.	KOMINTECH A. Wawrzyk Czeladź, ul. Staszica 139	Malowanie elewacji hali	45 750,00	Przetarg nieograniczony	45 750,00 brutto 37 500,00 Netto

Pan M.M., będący w 2006 r. Burmistrzem Miasta Czeladź, został przesłuchany w charakterze świadka i złożył zeznania o następującej treści:

Pytanie: *Czym Pan uzasadnia przyczyny i okoliczności stwierdzonych faktów, polegających na tym, iż treść umów zawieranych w 2006 r. odpowiednio przez ZBK lub ZIK w wykonawcami lub podwykonawcami robót oraz dostawcami materiałów i usług- w wyniku procedur określonych ustawą Prawo zamówień publicznych (z wyłączeniem umów o wartości poniżej 6000 euro, zawartych na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy)- w żadnym przypadku nie zostały przez te zakłady udostępnione do publicznej wiadomości, z naruszeniem art. 139 ust. 3 ww. ustawy, na zasadach określonych przepisami art. 7 i 11 ustawy z dnia 6.09. 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)?*

Odpowiedź: *Osobami bezpośrednio odpowiedzialnymi za udostępnianie treści umów w sposób określony przepisami są pracownicy udzielający zamówień. Osobiście sprawy, o których mowa w pytaniu nie są mi znane.*

[Dowód: Akta kontroli, str. 376-377]

6.2. Kontrolującym przedstawiono 3 upoważnienia Burmistrza Miasta Czeladź Pana M.M., wydane imiennie dyrektorowi ZIK Panu R.S. w latach 2003,2005 i 2006, do podejmowania w imieniu tego Burmistrza czynności określonych w tych upoważnieniach. Ponadto przedstawiono wydane mu w dniu 30.01.1996 r. przez ówczesnego Burmistrza Miasta Czeladź Pana K.J.- nieaktualne pełnomocnictwo ogólne do kierowania Zakładem i szczególne w zakresie ustanawiania zastępstwa procesowego i zawierania umów stosownie do zakresu określonego w Statucie Zakładu.

[Dowód: Akta kontroli, str. 378-381]

Wymieniony dyrektor ZIK Pan R.S. nie posiadał pełnomocnictwa Burmistrza Miasta Czeladź, jako zamawiającego, do wykonywania w 2006 r. czynności prawnych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym zawierania umów w imieniu Gminy Czeladź, stosownie do wymogów wynikających z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W powyższej sprawie Pan M.M., będący w 2006 r. Burmistrzem Miasta Czeladź został przesłuchany w charakterze świadka i złożył zeznania o następującej treści:

Pytanie: *Na jakiej podstawie ZIK udzielał w 2006 r. zamówień publicznych, wobec nie posiadania przez dyrektora tego Zakładu pełnomocnictwa Burmistrza Miasta Czeladź, jako zamawiającego, do wykonywania czynności prawnych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym zawierania umów w imieniu Gminy Czeladź, stosownie do wymogów wynikających z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych?*

Odpowiedź: *Przypominam sobie, że na moje zlecenie radcy prawni Urzędu na początku ubiegłej kadencji tj. w z początkiem 2003 r. dokonali przeglądu wszystkich pełnomocnictw udzielonych przez Burmistrza Miasta Czeladź pracownikom Urzędu, w tym także dyrektorowi ZIK. Nie wnosili w tej sprawie żadnych uwag*

[Dowód: Akta kontroli, str. 376-377]

6.3. W 2006 r. wartość umów zawartych przez ZBK z ZIK w trybie nie określonym przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanym też dalej „trybem pozaustawowym”, wyniosła 6.480.551,63 zł. tj. 63,5 %. Umowy te zawarto w odniesieniu do 14 szczegółowych zadań inwestycyjnych, spośród 21 realizowanych w 2006 r. przez ZBK.

Podstawą do zawierania umów w trybie pozaustawowym, była opinia Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie „Stosowania ustawy przy udzielaniu zamówień gospodarstwom pomocniczym oraz zakładom budżetowych” którą zamieszczono w dniu 29.11.2004 r. na portalu internetowym „Informacje i opinie Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych” (www.uzp.gov.pl/prawo/opinie_new/opinie_pzp_2.html).

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych, przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wyłączają możliwość stosowania ustawy o zamówieniach publicznych pomiędzy jednostkami organizacyjnymi danej jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe wynika z samej definicji legalnej zamówienia publicznego, zawartej w art. 2 pkt 13 ustawy. Jednym z koniecznych elementów stosunku cywilnoprawnego powstałego na skutek zawarcia umowy o zamówienie publiczne jest występowanie co najmniej dwóch podmiotów. Warunkiem koniecznym bycia podmiotem stosunku prawnego jest posiadanie zdolności prawnej, z czym nie mamy do czynienia w sytuacji występowania dwóch jednostek organizacyjnych danej jednostki samorządu terytorialnego. W tym przypadku będziemy mieli bowiem do czynienia tylko i wyłącznie z jednym podmiotem prawa, a mianowicie jednostką samorządu terytorialnego, która występuje poprzez swoje jednostki organizacyjne. Z komunikatu Komisji Europejskiej, jak i orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości wynika, iż dyrektywy nie regulują sytuacji udzielania zleceń w ramach danej instytucji, przez jedną jednostkę organizacyjną innej jednostce organiza-

cyjnej tej instytucji. Stwierdzono m.in. co następuje:

- ZBK oraz ZIK były jednostkami organizacyjnymi Urzędu Miasta w Czeladzi, posiadającymi status zakładów budżetowych i nie mającymi osobowości prawnej. Wymienione Zakłady, reprezentowane przez ich dyrektorów, zawierały w przedmiocie wykonawstwa robót inwestycyjnych umowy w trybie pozaustawowym, w których ZBK występował jako „Zamawiający”, a ZIK jako „Wykonawca”. Według przywołanej wyżej opinii Urzędu Zamówień Publicznych, zawieranie umów pomiędzy dwoma jednostkami organizacyjnymi tej samej jednostki samorządu terytorialnego, nie ma podstaw prawnych.
- Zawieranie nieważnych z mocy prawa umów wywoływało jednak skutki finansowe dla Gminy Czeladź. Pośredniczenie ZBK w zawieraniu z tym zakładem budżetowym umów zlecających wykonywanie robót budowlanych wiązało się z ponoszeniem na rzecz ZIK zwiększonych kosztów wykonawstwa zadań inwestycyjnych, będących zadaniami własnymi Gminy Czeladź. W szczególności, w analizowanych umowach zawartych pomiędzy ZBK, a ZIK ustalono obowiązujące stawki kosztów bezpośrednich i pośrednich wykonawstwa robót, które w każdym przypadku wyniosły:

- koszt roboczogodziny	7,18 zł
- narzut kosztów pośrednich (liczonych od kosztów wykonanych roboczogodzin)	65%
- narzut na koszty bezpośrednie zakupu	8%
- wskaźnik narzutu zysku	0%

Wymienione stawki, jako obowiązujące w umowach zawieranych pomiędzy ZBK, a ZIK zostały zatwierdzone przez Burmistrza Miasta Czeladź oraz dyrektorów tych zakładów w piśmie z dnia 15.05.2005 r. dotyczącym ustalenia godzinowej stawki dla pracownika Działu Ogólnobudowlanego ZIK. Pismo to zostało sporządzone w formie notatki.

ZIK zawierał umowy z podwykonawcami robót w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Umowy te, w których ZIK występował jako „Zamawiający” nie były w posiadaniu ZBK, a na ich zawarcie ZBK nie wyrażał zgody, z wyjątkiem umowy Nr 88/O/I/2006 z dnia 4.10.2006 r. zawartej z ZIK, która dopuszczała podwykonawstwo określonego w niej zakresu robót. Dyrektor ZBK wyjaśniła kontrolerowi, iż fakt zawierania przez ZIK umów z podwykonawcami robót, które ZBK zlecił temu Zakładowi do wykonania nie był jej znany, poza przypadkiem powierzenia przez ZIK firmie PIB Boszko-Kozubski Spółka jawna w Dąbrowie Górniczej wykonawstwa remontu kanalizacji na działce szkolnej przy Szkole Podstawowej Nr 1, w ramach umowy Nr 88/O/I/2006 z dnia 6.10.2006 ze zm., zawartej pomiędzy ZBK i ZIK w zakresie termoizolacji Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czeladzi. W umowach zawartych pomiędzy ZBK a ZIK w trybie pozaustawowym, które dotyczyły realizowanych w 2006 r. inwestycji związanych m.in. ze: Szkołą Podstawową Nr 1,

Gimnazjum Nr 1 i budynkiem po byłym Szpitalu Psychiatrycznym w Czeladzi, ZBK nie zobowiązywał tego wykonawcy do przedstawienia umów z podwykonawcami, m.in. dla ustalenia zakresu rzeczowego i finansowego oraz warunków powierzonych im zadań (w tym czynników cenotwórczych), a także do udzielania informacji dotyczących trybu ich wyłonienia.

- Wobec nie ujawniania przez ZIK faktu zawierania umów z podwykonawcami zadań, realizowanych na zlecenie ZBK, podstawą do fakturowania kosztów robót wykonanych przez ZIK na zlecenie ZBK były kosztorysy powykonawcze (zatwierdzane przez inspektorów nadzoru ZBK) oraz protokoły odbioru robót końcowych lub częściowych, sporządzone przez ZIK, w których- nie wykazywano kosztów wynikających z kosztorysów powykonawczych podwykonawców ZIK. Kosztorysy powykonawcze podwykonawców ZIK nie znajdowały się w posiadaniu ZBK i nie stanowiły podstawy do rozliczeń ze zleceniodawcą tj. z ZBK kosztów zadania. Wyjątkiem był kosztorys powykonawczy sporządzony przez PIB Boszko-Kozubski Sp. jawna w Dąbrowie Górniczej, dotyczący remontu kanalizacji przy Szkole Podstawowej Nr 1, który został- wraz z protokołem odbioru robót- dołączony do zbiorczej faktury VAT Nr 253/WD/06 z dnia 20.12.2006 r., wystawionej przez ZIK dla ZBK o łącznej wartości 279.641,30 zł.

W sprawie powyższych ustaleń, Pan M.M., będący w 2006 r. Burmistrzem Miasta Czeladź został przesłuchany w charakterze świadka i złożył zeznania o następującej treści:

Pytanie: *W jakim celu akceptował Pan praktyki zawierania nieważnych z mocy prawa umów pomiędzy ZBK a ZIK, na podstawie których ZBK tylko w 2006 r. zlecił ZIK- z obejściem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych- wykonawstwo dotowanych przez Gminę Czeladź robót inwestycyjnych o wartości 6.480.551,63 zł. (w części dofinansowanych ze środków budżetu państwa), według stawek robocizny bezpośredniej i narzutów ustalonych w podpisanej przez Pana i przedstawicieli tych zakładów notatce z dnia 15.05.2005 r., dotyczącej ustalenia godzinowej stawki dla pracownika Działu Ogólnobudowlanego ZIK?*

Dlaczego w 2006 r. zadania inwestycyjne będących przedmiotem umów zawartych pomiędzy ZBK i ZIK w trybie pozaustawowym, nie były przez Pana, jako Burmistrza Miasta Czeladź, zlecane do wykonania bezpośrednio ZIK jako jednostce odpowiedzialnej za realizację zadania?

Odpowiedź: *Umowy, o których mowa w pytaniu miały charakter porządkowy. Pozaustawowy tryb zawierania tych umów wynikał z interpretacji przepisów przez Urząd Zamówień Publicznych. Nadmieniam, że zawieranie umów było wymagane przez Urząd Marszałkowski, w związku z pozyskiwaniem środków unijnych na realizację zadań inwestycyjnych. Stawki wynikały z kalkulacji przedstawionej przez główną księgową ZIK, jako pokrywające koszty działalności zakładu, w związku funkcjonowaniem działu ogólnobudowlanego. Dział ten był utworzony na wniosek Rady Miejskiej, głównie w celu przeciwdziałania bezrobociu na terenie Gminy Czeladź. Nietypowa konstrukcja zleceń wynikała zarówno ze struktury organizacyjnej Urzędu, nie posiadającego wyodrębnionej komórki organizacyjnej zajmującej się inwestycjami, jak również przyczynami przedstawionymi przeze mnie wyżej.*

[Dowód: Akta kontroli, str. 376-377]



6.4. Kontrolą objęto rozliczanie przez ZIK robót zleconych mu w trybie pozaustawowym przez ZBK oraz opracowywanie przez ten Zakład kosztorysów powykonawczych łączonych z kosztorysami podwykonawców, w odniesieniu do dwóch zadań inwestycyjnych Gminy Czeladź, wspieranych finansowo w 2006 r. środkami z budżetu państwa, tj.: „Termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czeladzi” i „Budowę kompleksu boisk - Gimnazjum Nr 1 w Czeladzi”.

Stosowana przez ZIK praktyka opracowywania kosztorysów powykonawczych łączonych z kosztorysami powykonawczymi podwykonawców opierała się- zarówno w przypadku ww. zadań oraz innych zleconych przez ZBK w trybie pozaustawowym- na następujących zasadach:

a) Wartością limitującą dopuszczalny poziom kosztów na zadaniu inwestycyjnym zleconym ZIK przez ZBK, były kosztorysy ofertowe opracowane przez ZIK. Kosztorysy te uwzględniały przedmiary robót oraz zaakceptowany przez Burmistrza Miasta Czeladź i określony w umowach zawartych pomiędzy ZIK a ZBK poziom stawek kosztów bezpośrednich i pośrednich wykonawstwa robót, które w każdym przypadku wyniosły:

- koszt roboczogodziny	7,18 zł
- narzut kosztów pośrednich (liczonych od kosztów wykonanych roboczogodzin)	65%
- narzut na koszty bezpośrednie zakupu	8%
- wskaźnik narzutu zysku	0%

Wyłanianie przez ZIK podwykonawców robót w trybie określonym przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (w sposób opisany wyżej), następowało na warunkach, które zapewniały ZIK pokrycie kosztów tych robót środkami z dotacji Gminy Czeladź, a także wygosparowania nadwyżek środków finansowych, związanych z ogólną różnicą stawek kosztów bezpośrednich i pośrednich wykonawstwa robót pomiędzy ZIK, a podwykonawcą (w niektórych przypadkach stawki poszczególnych kosztów podwykonawców były skalkulowane na poziomie wyższym od stawek ZIK, co jednak z nadwyżką rekompensował niższy poziom stawek dotyczący innych kosztów). W kosztorysach powykonawczych ZIK przedstawianych ZBK jako podstawa wystawienia faktury, wykazywano wyliczenia opierające się w całości na stawkach przysługujących ZIK na podstawie umów zawartych w trybie pozaustawowym z ZBK, bez względu na to jakie faktycznie stawki były stosowane przez podwykonawców w rozliczeniach z ZIK.

b) ZIK nie opracowywał dla własnych potrzeb kosztorysów powykonawczych dotyczących faktycznie wykonanych przez siebie robót lub dostaw. Roboty te- a najczęściej dostawy materiałów dla podwykonawców- były włączane do rozliczeń kosztorysowych podwykonawców, lecz wg stawek określonych dla ZIK w umowach z ZBK. Okoliczność ta

powodowała, iż inspektorzy nadzoru budowlanego ZBK- weryfikujący kosztorysy powykonawcze ZIK- nie byli świadomi faktu sporządzania przez ZIK kosztorysów, włączających przerobione kosztorysy podwykonawców. W niektórych przypadkach (np. kosztorys powykonawczy ZIK z 30.10.2006 r. o wartości 231.768,96 zł. dotyczący wykonania parkingów i drogi dojazdowej przy boisku Gimnazjum Nr 1), ZIK włączał do kosztorysu powykonawczego roboty podwykonawcy realizowane na podstawie dwóch umów, wg różnych stawek kosztów.

Wartość robót wynikająca z tak sporządzonych kosztorysów powykonawczych (przed ewentualnymi korektami inspektorów nadzoru) była w każdym przypadku zgodna z wartością odnośnego kosztorysu ofertowego. W celu dostosowania wartości kosztorysu powykonawczego do wartości kosztorysu ofertowego, w kosztorysach ZIK zamieszczano pozycje kosztów bezpośrednich (materiały, robocizna, praca sprzętu), które nie znajdowały potwierdzenia w dokumentacji źródłowej. Wpływało to na wartość pochodnych od tych kosztów (o czym mowa dalej).

c) Podwykonawcy robót obciążali ZIK fakturami, które- stosownie do obowiązujących przepisów lub zawartych umów - zawierały koszty podlegające zapłacie przez ZIK, lecz nie były one wykazywane ZBK w celu ich pokrycia dotacjami z Urzędu Miasta Czeladź. Dotyczyło to w szczególności podatku VAT 22% od wartości netto faktur wystawionych ZIK, a także umownego zysku podwykonawców. Koszty te były pokrywane z nadwyżki środków wygospodarowanych przez ZIK na podwykonawstwie robót, w ramach zleconych mu przez ZBK zadań inwestycyjnych.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt.14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.04. 2004 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 97, poz. 970 ze zm.), zwolnieniu od podatku podlegają usługi świadczone pomiędzy jednostkami budżetowymi i zakładami budżetowymi.

Szczegółową kontrolą wrywkową objęto cztery kosztorysy powykonawcze sporządzone przez ZIK i rozliczone przez ZBK, w których zawarto roboty wykonane przez podwykonawców ZIK, a mianowicie:

- Kosztorys powykonawczy ZIK o wartości kosztorysowej **98.306,06 zł.**, dotyczący wykonania drogi i chodników przy Szkole Podstawowej Nr 1, który zawiera koszty podwykonawcy tj. Przedsiębiorstwa Transportowo- Sprzętowego w Czeladzi.
- Kosztorys powykonawczy ZIK o wartości kosztorysowej **54.539,13 zł.**, dotyczący wykonania kanalizacji sanitarnej przy Gimnazjum Nr 1, który zawiera koszty podwykonawcy

tj. Zakładu Remontowo- Budowlanego Instalatorstwo Sanitarne Jan Lewandowski w Czeladzi.

- Kosztorys powykonawczy ZIK o wartości kosztorysowej **231.768,96 zł.**, dotyczący wykonania parkingów i drogi dojazdowej przy boisku Gimnazjum Nr 1, który zawiera koszty podwykonawcy tj. Przedsiębiorstwa Transportowo- Sprzętowego w Czeladzi (wg jego 2 kosztorysów).

- Kosztorys powykonawczy ZIK o wartości kosztorysowej **75.492,31 zł.**, (po korektach inspektora nadzoru), dotyczący budowy oświetlenia zewnętrznego terenu Gimnazjum Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 2, który zawiera koszty podwykonawcy tj. firmy ENERGO-KOMPLEX w Będzinie.

Na podstawie szczegółowych wyliczeń zawartych w protokole kontroli ZIK, poniżej przedstawiono wyniki rozliczenia robót, o których mowa w wymienionych kosztorysach powykonawczych:

I. Wyniki rozliczenia robót dotyczących wykonania drogi i chodników przy Szkole Podstawowej Nr 1 według kosztorysów powykonawczych ZIK i Przedsiębiorstwa Transportowo- Sprzętowego w Czeladzi.

-Umowa ZBK z ZIK Nr 88/O/I/2006 z dnia 6.10.2006 ze zm.

-Umowa ZIK z Przedsiębiorstwem Transportowo- Sprzętowym w Czeladzi Nr 262/Rb/WD/06 z dnia 4.12.2006 r.

- Kosztorys powykonawczy ZIK z dnia 14.12.2006 r. opracowany przez kierownika Działu Drogowego ZIK J. B. (sprawdzony przez inspektora nadzoru z ZBK Z. W.).

I.p.	Treść	Razem (4+5+6)	Robocizna (R)	Materiały (M)	Sprzęt (S)
1	2	3	4	5	6
1	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty bezpośrednie nie poniesione przez ZIK ±	6.968,18	(-)1.311,01	(-)130,53	8.409,72
2	Nie przysługujące narzuty od kosztów bezpośrednich nie poniesionych przez ZIK wg stosowanych przez ten Zakład stawek umownych	3.603,71	(-)852,16	(-)10,44	4.466,31
3	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty nienależne (1+2)	10.571,89	(-)2.163,17	(-)140,97	12.876,03
4	Wartość kosztorysowa pomniejszona o koszty nienależne	87.734,17	18.359,42	34.304,96	34.787,85
	w tym:				
4a	Nie wykazana ZBK wartość podatku VAT zapłaconego podwykonawcy	11.826,39	3.707,42	1.334,90	6.784,07
4b	Nie wykazana ZBK wartość zysku zapłaconego podwykonawcy bez podatku VAT	5.111,77	1.806,23	-	3.305,54

Stawki umowne podwykonawcy: stawka robocizny bezpośredniej- 7,20 zł./ godz., koszty pośrednie [K_p] (65% od R, S), koszty zakupu [K_z]-0 %, zysk 12% od (R+K_pR), (S+K_pS)

II. Wyniki rozliczenia robót dotyczących wykonania kanalizacji sanitarnej przy Gimnazjum Nr 1 według kosztorysów powykonawczych ZIK i Zakładu Remontowo- Budowlanego Instalatorstwo Sanitarne Jan Lewandowski w Czeladzi.

-Umowa ZBK z ZIK Nr 23/O/I/2006 z 31.03.2006 r.,

-Umowa ZIK z Zakładem Remontowo- Budowlanym Instalatorstwo Sanitarne Jan Lewandowski w Czeladzi Nr 168/Rb/WO/08/06 z dnia 24.08.2006 r.

- Kosztorys powykonawczy ZIK, bez daty, opracowany przez Zastępcę Dyrektora ZIK ds. Realizacji Remontów i Inwestycji J. G. (sprawdzony przez inspektora nadzoru z ZBK M. M.)

Lp.	Treść	Razem (4+5+6)	Robocizna (R)	Materiały (M)	Sprzęt (S)
1	2	3	4	5	6
1	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty bezpośrednie nie poniesione przez ZIK ±	3.325,35	1.256,46	1.482,77	586,12
2	Nie przysługujące narzuty od kosztów bezpośrednich nie poniesionych przez ZIK według stosowanych przez ten Zakład stawek umownych	1.316,30	816,70	118,62	380,98
3	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty nienależne (1+2)	4.641,65	2.073,16	1.601,39	967,10
4	Wartość kosztorysowa pomniejszona o koszty nienależne	49.897,48	8.991,73	23.722,08	17.183,67
	w tym:	54.539,13	11.064,89	25.323,47	18.150,77
4a	nie wykazana ZBK wartość podatku VAT zapłaconego podwykonawcy	5.102,03	1.610,11	414,82	3.077,10
4b	nie wykazana ZBK wartość zysku zapłaconego podwykonawcy	2.451,07	841,97	-	1.609,10

- Korekty inspektora nadzoru zmniejszyły wartość kosztorysową robót o przedstawioną przez ZIK o 6.504,61 zł.(61.043,74 zł.- 54.539,13 zł.). Okoliczność ta stanowiła podstawę do wystawienia przez ZIK faktury korygującej o tą kwotę pierwotną wartość zafakturowanych robót.

- Stawki umowne podwykonawcy: stawka robocizny bezpośredniej- 6,20 zł./ godz., koszty pośrednie [K_p] (45% od R, S), koszty zakupu [K_z]- 8%, zysk 13% od (R+K_pR), (S+K_pS)

III. Wyniki rozliczenia robót dotyczących wykonania parkingów i drogi dojazdowej przy boisku Gimnazjum Nr 1 według kosztorysów powykonawczych ZIK i 2 kosztorysów powykonawczych Przedsiębiorstwa Transportowo- Sprzętowego w Czeladzi.

-Umowa ZBK z ZIK Nr 23/O/I/2006 z 31.03.2006 r.,

-Umowy ZIK z Przedsiębiorstwem Transportowo- Sprzętowym w Czeladzi Nr 172/Rb/WD/08/06 z dnia 28.08.2006 r. i Nr 268/Rb/WD/12/2006 z dnia 1.12.2006 r.

- Kosztorys powykonawczy ZIK, z dnia 30.10.2006 r., opracowany przez kierownika Działu Drogowego ZIK J. B. (sprawdzony przez inspektora nadzoru z ZBK M. M.)

Lp.	Treść	Razem (4+5+6)	Robocizna (R)	Materiały (M)	Sprzęt (S)
1	2	3	4	5	6
1	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty bezpośrednie nie poniesione przez ZIK ±	33.621,25	(-)3.936,06	23.686,89	13.870,42
2	Nie przysługujące narzuty od kosztów bezpośrednich nie poniesionych przez ZIK Według stosowanych przez ten Zakład stawek umownych	8.352,28	(-)2.558,44	1.894,95	9.015,77
3	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty nienależne (1+2)	41.973,53	(-)6.494,50	25.581,84	22.886,19
4	Wartość kosztorysowa pomniejszona o koszty nienależne	189.795,43	50.124,47	81.429,26	58.241,70
	w tym:				
4a	nie wykazana ZBK wartość podatku VAT zapłaconego podwykonawcy	13.712,55	5.701,92	129,69	7.880,94
4b	nie wykazana ZBK wartość zysku zapłaconego podwykonawcy bez podatku VAT	4.658,25	1.971,27	0	2.686,98

*) Czynniki cenotwórcze wyniosły:

- dla kosztorysu powykonawczego PT-S o wartości brutto 69.171,91 zł.: stawka robocizny bezpośredniej-6,50 zł./godz.; koszty pośrednie [K_p] (50 % od R, S); koszty zakupu [K_z] 0; zysk 8 % od (R+K_pR), (S+K_pS);

- dla kosztorysu powykonawczego PT-S o wartości brutto 5.631,48 zł.: stawka robocizny bezpośredniej-6,50 zł./godz.; koszty pośrednie [K_p] (70 % od R, S); koszty zakupu [K_z] 10 od M; zysk 10 % od (R+K_pR), (S+K_pS).

IV. Rozliczenie robót dotyczących budowy oświetlenia zewnętrznego terenu Gimnazjum Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 2 według kosztorysów powykonawczych ZIK i firmy ENERGO-KOMPLEX w Będzinie.

-Umowa ZBK z ZIK Nr 70/O/1/2006 z dnia 22.08.2006 r.,

-Umowa ZIK z firmą ENERGO- KOMPLEX P. Kłosek, P. Sergiel w Będzinie Nr 194/U/WR/06 z dnia 22.09.2006 r.,

- Kosztorys powykonawczy ZIK, bez daty, opracowany przez kierownika Działu Ruchu ZIK R. M. (sprawdzony przez inspektora nadzoru z ZBK A.P.).

Lp.	Treść	Razem (4+5+6)	Robocizna (R)	Materiały (M)	Sprzęt (S)
1	2	3	4	5	6
1	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty bezpośrednie nie poniesione przez ZIK ±	3.271,05	(-)911,50	6.620,29	(-)2.437,74
2	Nie przysługujące narzuty od kosztów bezpośrednich nie poniesionych przez ZIK według stosowanych przez ten Zakład stawek umownych	(-)1.647,39	(-)592,48	529,62	(-)1.584,53
3	Zawyżenie wartości kosztorysowej o koszty nienależne (1+2)	1.623,66	(-)1.503,98	7.149,91	(-)4.022,27
4	Wartość kosztorysowa pomniejszona o koszty nienależne	73.868,65	16.174,08	48.168,54	9.526,03
	w tym:				
4a	nie wykazana ZBK wartość podatku VAT zapłaconego podwykonawcy	4.291,83	2.354,40	0	1.937,43
4b	nie wykazana ZBK wartość zysku zapłaconego podwykonawcy	2.544,56	1.395,89		1.148,67

* Korekty inspektora nadzoru zmniejszyły wartość kosztorysową robót o przedstawioną przez ZIK o 1.055,02 zł.

- Stawki umowne podwykonawcy: stawka robocizny bezpośredniej- 8,50 zł./ godz., koszty pośrednie [K_p] (65% od R, S), koszty zakupu [K_z]- 0%, zysk 15% od (R+K_pR), (S+K_pS)

[Dowód: Akta kontroli, str. 382-388]

W 2006 r. nie objęto audytem lub kontrolą wewnętrzną Urzędu sposobu realizacji umów zawartych w trybie pozaustawowym pomiędzy ZBK a ZIK na wykonawstwo dotowanych robót inwestycyjnych.

W sprawie powyższych ustaleń, Pan M.M., będący w 2006 r. Burmistrzem Miasta Czeladź, został przesłuchany w charakterze świadka i złożył zeznania o następującej treści:

Pytanie: Dlaczego w 2006 r. nie objęto audytem lub kontrolą wewnętrzną Urzędu sposobu realizacji umów zawartych w trybie pozaustawowym pomiędzy ZBK a ZIK na wykonawstwo dotowanych robót inwestycyjnych, wobec ujawnienia praktyki przerabiania- nie ujawnianych ZBK- kosztorysów powykonawczych podwykonawców i nierzetelnego sporządzania kosztorysów powykonawczych ZIK, co w rezultacie umożliwiło zawyżanie rzeczywistych kosztów wykonawstwa robót i uzyskiwania na tej podstawie zawyżonych zapłat, w tym także za nie poniesione koszty bezpośrednie oraz naliczane od tych kosztów narzuty? Czy potwierdza Pan zeznania osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości, że wygenerowane w ten sposób nadwyżki środków finansowych miały na celu pokrycie zwiększonych kosztów zatrudnienia pracowników Działu Ogólnobudowlanego ZIK, w ramach przeciwdziałania bezrobociu na terenie Gminy Czeladź?

Odpowiedź: Moim zdaniem nie sposób objąć audytem i kontrolami wszystkich spraw będących przedmiotem działania Urzędu, tym bardziej że działalność działu

ogólnobudowlanego w ZIK była w stanie początkowym. Szczegółowe sprawy, o których mowa w pytaniu nie są mi znane. W tej sprawie nie mam nic więcej do dodania.

[Dowód: Akta kontroli, str. 376-377]

6.5. Środki na dofinansowanie w formie dotacji zadania inwestycyjnego „Budowa kompleksu boisk -Gimnazjum Nr 1 w Czeladzi”, obejmowały w 2006 r.:

- środki z kontraktu wojewódzkiego - 200.000, 00 zł (z budżetu państwa),
- środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej - 161.003,39 zł.

Podstawą do uruchomienia tych środków były:

- Umowa Nr BE.4/JK/701202-11/15/4/06 z dnia 25.09.2006 r. zawarta pomiędzy Wojewodą Śląskim, a Miastem Czeladź o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa zadania realizowanego w ramach działania nr 1.4. „Restrukturyzacja i unowocześnienie bazy oświatowo- wychowawczej, turystyczno- sportowej, kulturalnej”, zamieszczonego w wykazie zadań Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Śląskiego na lata 2005- 2006.

Zgodnie z § 9 ww. umowy, beneficjent był zobowiązany do wyboru w drodze zamówienia publicznego (lub w inny sposób określony przepisami) bezpośrednio wykonawców inwestycji i dostawców usług i towarów dla realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych finansowanych w ramach Kontraktu. Ponadto, na podstawie § 5 ust. 9 umowy, ze środków dotacji mogą być finansowane tylko koszty uzasadnione, które nie obejmują naliczonego podatku VAT, jeżeli podatek ten nie jest kosztem podmiotu uprawnionego do otrzymania dotacji.

- Umowa Nr 219/06/166 z dnia 18.10.2006 r. o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, zawarta pomiędzy Gminą Czeladź, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego III Oddział w Warszawie, działającym w imieniu i na rzecz Ministra Sportu. Gmina Czeladź zobowiązała się w § 6 pkt. 3) ww. umowy do wyboru wykonawców inwestycji w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wymienione umowy zawierały zobowiązania beneficjenta dotyczące m.in. przeznaczania środków dotacji na cele zgodne z ich przeznaczeniem, pod rygorem zwrotu tej części dotacji którą wydatkowano na cele niezgodne z umowami.

Środki na dofinansowanie w formie dotacji zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czeladzi”, obejmowały w 2006 r. dotację w kwocie 150.000 zł., otrzymaną ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Podstawą do uruchomienia tych środków była Umowa Dotacji Nr 329/2006/16/OA/no/D z dnia 25.10.2006 r., zawarta pomiędzy Gminą Czeladź, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Umowa ta nie zawierała szczegółowych uzgodnień co do trybu wyłaniania wykonawców inwestycji oraz dostawców materiałów i usług. Nie zawierała też szczegółowych dyspozycji w zakresie określenia rodzaju kosztów podlegających finansowaniu ze środków dotacji, a także sposobu postępowania w przypadku wykorzystania dotacji na cele niezgodne z ich przeznaczeniem.

Ustawa o finansach publicznych stanowi:

- w art. 145 ust 4, iż: „zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem...”,
- w art. 35 ust. 3 pkt.1, iż „wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”, natomiast w art. 35 ust. 4, że „jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych”.

7. Subwencja ogólna

Ustalona wysokość subwencji ogólnej po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2006 r. wynosiła 9759 tys. zł z tego:

- część równoważąca wynosiła 1.311 tys. zł
- część oświatowa 8.413 tys. zł.

Łączna wysokość otrzymanej subwencji ogólnej wynosiła 9.799 tys. zł z tego:

- część równoważąca wynosiła 1.311 tys. zł
- część oświatowa 8.488 tys. zł

Wpłaty do budżetu państwa nie planowano i nie realizowano.

[Dowód: akta kontroli str. 246]

Minister Finansów w ustawowych terminach informował Urząd o:

- rocznych planowanych kwotach części subwencji ogólnej na rok 2006,
- rocznych kwotach części subwencji ogólnej i rocznych wpłatach wynikających z ustawy budżetowej. Zmiany kwot części subwencji ogólnej przekazane były przez Ministra Finansów w dniach: 23 października oraz 13 listopada 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 247 – 252]

Subwencja oświatowa stanowiła: 45,7% planu wydatków ogółem oświaty, 65,1 % wydatków bieżących – oświatowych.

[Dowód: akta kontroli str. 255 – 260]



W ramach niniejszej kontroli przeprowadzono kontrolę MOPS.

[Dowód: akta kontroli str. 389 – 489]

Na podstawie rocznego sprawozdania Rb 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r. ustalono, że wydatki ogółem wynosiły 72.004,7 tys. zł co stanowiło 93,5% planu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 490 – 512]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń poinformowano kierownika kontrolowanej jednostki o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 1/2007.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono Sekretarzowi Miasta w dniu 16 marca 2007 r.

Czeladź, dnia 16 marca 2007 r.

Grażyna Ciesielska
specjalista kontroli państwowej

Jan Zoleński
główny specjalista kontroli państwowej