

**PROTOKÓŁ Nr XI/07**

**z obrad Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi**

**w dniu 21 marca 2007 roku**

**O B E C N I :**

**Stan radnych - 21**

**Obecnych - 21**

**W Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi uczestniczyli :**

Senator RP – Zbigniew Szaleniec, Poseł RP – Waldemar Wandzel, radni Powiatu Będzińskiego, Marek Mrozowski, Kierownicy Wydziałów UM, dyrektorzy jednostek i zakładów budżetowych, mieszkańcy.

**Dot. pkt. 1 – porządku obrad Sesji**

**Teresa Kosmała - Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Otwieram XI sesję Rady Miejskiej, zwołaną na podstawie art. 20 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym. Witam wszystkich gości i stwierdzam, że zgodnie z listą obecności na sali jest wystarczająca ilość radnych do podejmowania uchwał.

**Dot. pkt. 2 – porządku obrad Sesji**

**Teresa Kosmała - Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Porządek obrad zaproponowany przez 6 radnych otrzymaliście Państwo w materiałach sesyjnych.
- *Odczytuje wniosek o zwołanie sesji z dnia 14 marca 2007 r. – w załączeniu.*
- Czy są jakieś propozycje zmiany w porządku obrad?

*Zmian nie zgłoszono.*

**Teresa Kosmala** - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

**Rada przyjęła następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały nr VII/67/2007 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 1 lutego 2007 roku w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Czeladź.
4. Zamknięcie obrad.

**Dot. pkt. 3 – porządku obrad Sesji**

**Sławomir Świąch** - **radny**

- Nie mając uwag, w imieniu grupy 6 radnych wnioskujących o porządek dzisiejszego posiedzenia, chciałbym prosić o wprowadzenie autopoprawki dotyczącej podstaw prawnych. Uznaliśmy, że w części podstaw prawnych wnioskowanej uchwały należy dodać jeszcze art. 54 §3 Ustawy prawo postępowania przed sądami administracyjnymi, ponieważ w trybie administracyjnym działania mogą się również toczyć.

**Teresa Kosmala** - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- *Odczytuje treść projektu uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.*

**Sławomir Świąch** - **radny**

- Chciałbym zwrócić uwagę na 2 aspekty wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 marca br., który naszym zdaniem, jako grupy wnioskującej ma znaczenie by Wysoka Rada w dniu dzisiejszym procesowała ten projekt uchwały. Sankcja wygaśnięcia mandatu samorządowca w przypadku nieterminowego złożenia oświadczenia majątkowego jest niezgodna z konstytucją. Ten wyrok wyeliminuje zakwestionowane przepisy z porządku prawnego, wprawdzie dopiero w z chwilą jego opublikowania w Dzienniku Ustaw, ale już momencie jego podania do publicznej wiadomości było pewne, że orzeczenie to uchyla domniemanie konstytucyjności tych przepisów, które Wysoka Rada głosami 11 radnych uznała za wystarczającą podstawę prawną, by uchwałę, jeszcze na dziś obowiązującą, podjąć. Już w styczniu mówiliśmy tu już, że sankcje prawa powinny być adekwatne do zarzutu. W tym czasie większość z nas radnych uznała, że prawo jest prawem i przepis, który zawiera ustawa o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta jest wystarczającą podstawą by taką uchwałę podjąć. W świetle argumentów i uzasadnienia do wyroku TK uważamy, że projekt dzisiejszej uchwały jest zasadny. W imieniu grupy 6 radnych apelujemy do Wysokiej Rady o uwzględnienie autorytetu TK za wiążący i wnioskujemy za podjęciem proponowanej przez nas uchwały.

**Dorota Bąk** - **Sekretarz Miasta**

- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego został opublikowany w Dzienniku Ustaw nr 48 z dnia 19 marca br.

**Teresa Kosmała** - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- 20 marca niektórzy z kolegów radnych skorzystali ze szkolenia zorganizowanego przez Związek Gmin i Powiatów. Tam przedstawiona została opinia radców prawnych urzędu, a także prawników Uniwersytetu Śląskiego, że decyzja którą wydała Rada jest decyzją, która już obowiązuje w obrocie prawnym. Jediną możliwością uchylenia tej decyzji jest wyrok sądu administracyjnego, do którego Pan Marek Mrozowski się odwołał.
- Pozwolę sobie przedstawić Państwu tę opinię. 13 marca 2007 r. Trybunał Konstytucyjny w swoim orzeczeniu /Sygn. akt. K/8/07/ uznał, że przepisy art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, dodanego przez art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. powołanej w pkt. 1, który powołany został w naszej uchwale o wygaśnięciu mandatu burmistrza, został uznany za niezgodny z art. 31 ust. 3 oraz art. 2 Konstytucji. W przedstawionej na sesji Rady Miejskiej w Czeladzi w dniu 19 lutego opinii prawnej radcy prawnego Urzędu Miasta Czeladź /znak pisma: Or.0540-13/07/ wynika, że uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 października 2000 r. /sygn. OPS 13/00 publ. OSNA 2001/2/50/ uznano, iż uchwałą rady gminy w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego z przyczyny określonej w art. 190 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa /Dz. U. Nr 95 poz. 602 z późn. zm./ można zaskarżyć do sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Analogicznie to orzeczenie zastosowane zostało do wygaśnięcia mandatu organu wykonawczego gminy /taka była opinia naszego radcy prawnego i opinie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych/. Powyższe orzeczenie NSA przesądza według tych opinii o charakterze podjętej uchwały, jako aktu z zakresu administracji publicznej, co jest decydującą przesłanką o dopuszczalności skierowania skargi do sądu administracyjnego. Taka skargę Marek Mrozowski złożył za pośrednictwem Rady Miejskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, po tym jak Rada Miejska odrzuciła projekt uchwały o uchyleniu uchwały o wygaśnięciu mandatu Burmistrza Miasta Czeladź, który przedstawiło Radzie 6 radnych. Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/67/2007 na podstawie przepisów prawa wówczas obowiązujących. W Stosunku do podjętej uchwały, ogłoszonej zarówno w BIP-ie jak dostarczonej organowi nadzoru Wojewoda Śląski nie wszczął postępowania nadzorczego. Przedmiotowa uchwała jako akt z zakresu administracji publicznej na podstawie art. 16 § 2 kpa może być zaskarżana do sądu administracyjnego powodu jej niezgodności z prawem. Uchwała jako decyzja z zakresu administracji publicznej weszła już do obrotu prawnego na podstawie art. 110 kpa, który mówi, że organ który wydał decyzję jest z nią związany od chwili ogłoszenia lub doręczenia. Organ administracyjny jest związany decyzją zarówno wtedy, gdy jest ona w jego przekonaniu poprawna jak i również wtedy gdy jest dostrzegana jej wadliwość. W art. 16 § 1kpa ustanowiona została zasada ogólna trwałości decyzji administracyjnych ostatecznej, której wzruszenie dopuszczalne jest tylko w granicach wyznaczonych przepisami kpa. Inne decyzje podlegają dwuinstancyjności, czyli zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Ta decyzja, którą podjęliśmy Uchwałą VII/67/2007 jest już decyzją, która jest w obrocie prawnym, ponieważ stała się prawomocna i nie ma już od niej odwołania. Przysługuje na nią już tylko skarga. Po zapoznaniu się z takimi opiniami nie mamy innej możliwości jak odrzucenie tego projektu i pozostawienie tej decyzji sądowi. Oczywiście nie ma wątpliwości, że sąd podejmie stosowną decyzję i zastosuje się do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

**Sławomir Święch** - **radny**

- Ta dzisiejsza debata ma rozstrzygnąć jedną kwestię, czy Rada Miejska, znając rację TK uważa, iż w świetle nie przeprowadzenia w kraju powtórnych wyborów, burmistrz miasta jako odpowiedzialny pracownik i wybrany przez mieszkańców organ wykonawczy, rozpocznie pracę i będzie za nią odpowiedzialny, czy też poczekamy 2,3,4 tygodnie na wyrok sądu i wtedy powiemy tak – wyrok jest prawomocny, sąd miał rację, burmistrz wraca na swoje stanowisko służbowe. Czy z racji pewnych opóźnień w zarządzaniu miastem, bo na pewno takie opóźnienia są, czy jest sens tkwić w takim uporze i uważać, że jedna z wybranych ustaw

jest najlepsza, a wszystkie inne są złe? Czy warto, aby Rada Miejska z takim uporem trwała na swoim stanowisku w tej grupie większościowej i odmawiała wykonywania obowiązków służbowych przez burmistrza miasta. proponuję się nad tym zastanowić i świadomie podjąć stosowną uchwałę.

**Teresa Kosmała** - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Jest to też problem prawny, bo jest to też informacja z tego szkolenia, uchwała którą podejmiemy może być nieważna.

**Grażyna Strączek** - **radna**

- Słuchałam 13 marca orzeczenia TK. Jasno słyszałam, że wyrok TK jest ostateczny i że wszystkie sądy, w których znajdują się takie skargi i tak uchylą taką uchwałę pozbawiającą naszego burmistrza sprawowania funkcji. Więc ja naprawdę nie wiem, czy władza najwyższa sądownicza nie ma nic do powiedzenia? Czy Rada Miejska uważa, że TK jest niższy rangą od jakiegoś sądu administracyjnego czy grodzkiego? Ja tego nie rozumiem. I dlatego chciałabym prosić o wyjaśnienie, bo dla mnie jakiś kurs jest tylko zwykłym kursem. Co dziesięciu prawników, tyle opinii. Ja się liczę z władzą sądowniczą, która jasno określiła ten przypadek i z tego co wiem, skoro 19 marca jest to również opublikowane w Dzienniku Ustaw, to myślę, że sprawy nie powinniśmy dyskutować, tylko dostosować się do przepisów prawa. Szkoda by było, aby przez najbliższe tygodnie nie było ani zapytań mieszkańców, ani informacji międzysesyjnej. Nie wiemy co się dzieje. Z prasy dowiaduję się, że nasze miasto, nie wiem czy to prawda, otrzymało 20.000.200,00 zł na budowę dróg w mieście. Chciałabym, jako radna, wiedzieć co tak naprawdę robimy, bo takie siedzenie mnie naprawdę nie interesuje. Chciałabym coś zrobić, aby to miasto się rozwijało i żeby mieszkańcy byli zadowoleni z tego co my wspólnie tu zrobimy, a nie upierać się przy swoim jak małe dziecko, które chce cukierka, a mama mu nie chce dać.

**Ireneusz Żartok** - **radca prawny**

- Opinia, którą przedstawiła Przewodnicząca Rady jest głosem w sprawie. To nie jest tak, że jedne opinie są prawidłowe, a drugie nie. Nie da się na dzień dzisiejszy stwierdzić, które zaprezentowane stanowisko jest prawidłowe. Wyrok TK obowiązuje tylko niejako na przyszłość, natomiast nie ma żadnego charakteru retrospektywnego - moim zdaniem nie można do końca tak stwierdzić, ponieważ w sytuacji gdyby przyznać rację takiemu stanowisku, gdzie tutaj byłaby zachowana zasada równości względem prawa. Jeżeli uznać, że sprzed orzeczenia TK przepis obowiązuje i wywołuje wszystkie skutki, a ten sam przepis po orzeczeniu TK traci moc i nie ma żadnych skutków prawnych, to gdzie jest równość względem prawa, kiedy jeden obywatel dostał się pod skutki artykułu w trakcie jego obowiązywania, natomiast w chwili obecnej ten przepis nie wywoływał by żadnych skutków. Chociaż orzeczenie TK wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, natomiast skutki wywołuje również w przeszłości, a zatem nie było podstawy do tego, aby podejmować taką uchwałę. A skoro nie było podstawy do podejmowania takiej uchwały, jest ona wadliwa. A skoro jest wadliwa, to należy ją uchylić.

**Teresa Kosmała** - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Ja nie wiem, jakie stanowisko zajmie sąd i nikt z nas nie wie.

**Zbigniew Szaleniec** - **Senator RP**

- Na tej Sali już po raz któryś toczymy debatę na temat odwołania burmistrza. Apelowaliśmy, aby dla dobra miasta wstrzymać się z decyzją, że może to skutkować negatywnie na działania miasta. Prosiłam – wstrzymajmy się, poczekajmy na orzeczenie TK. Państwo nie posłuchali mojej opinii, mojej prośby, prośby wielu wypowiadających się w tej sprawie. Pojawiły się zarzuty, również u mnie było przekonanie, że to było działanie polityczne. Ale dzisiaj jest szansa pokazać, że Państwo radni stali raczej za literą prawa, które wtedy obowiązywało i jest szansa ten błąd naprawić, że nie o politykę chodziło, ale naprawdę chodziło o prawo. Dzisiaj myślę, że to nawet nie chodzi o to, czy to będzie zgodnie z prawem czy nie, bo jeżeli nie to po

prostu wojewoda uchylił tę uchwałę. Dzisiaj chodzi o to, aby Rada pokazała, a zwłaszcza ta 11-tka radnych, że rzeczywiście opierali się tylko na prawie a nie na powodach politycznych. Dlatego apeluję do Państwa, żebyście podjęli opinię pozytywną dla tej uchwały i żeby to było jednogłośnie.

**Teresa Kosmała - Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Decyzja ta jest w obrocie prawnym i nie nam ją uchylać. Takie jest moje zdanie.

**Waldemar Andzel - Posel RP**

- Uchwała została podjęta. Nie byłem zwolennikiem, aby Rada tak szybko ją podejmowała, ale decyzja została przez Radę podjęta. Ta decyzja jest w obrocie prawnym. Wojewoda został zobowiązany do pewnych decyzji dot. tego że miasto nie może być bez władzy. Jest wniosek wojewody o powołanie p.o. burmistrza. To zostało przesłane do MSWiA. Z tego co wiem miało to być już podpisane przez premiera. Jeżeli dzisiaj byłaby decyzja, która podważałaby tę uchwałę, to jak z tego problemu wyjść, ponieważ Rada podejmowała uchwałę na stan prawny ówczesnie obowiązujący. Nie było innej interpretacji prawnej. To rząd interpretował wtedy prawo. Wszystkie działania są w tym kierunku podjęte. To wszystko jest w procedurze nadal, pomimo że jest taka decyzja TK. Ja wiem, że już po tym orzeczeniu miały być dokumenty podpisane przez premiera. Moje zdanie jest takie, że jedynie Naczelny Sąd Administracyjny powinien podważyć uchwałę. On musi przeczytać dosyć wnikliwie orzeczenie TK i do tego się dostosować. Proszę tego nie odbierać jako nacisk. Każdy radny zgodnie ze swoim sumieniem dzisiaj powinien podjąć decyzję. Zobaczymy jakie będą dalsze skutki prawne po podjęciu tej uchwały przez Wysoką Radę.

**Sławomir Świąch - radny**

- Następnego dnia po wyroku TK przeczytałem i chyba większość z nas też tę informację uzyskała, że Minister MSWiA już następnego dnia zwrócił się do wojewodów, aby zaprzestali tego typu praktyk proponowanych i nie wyznaczali w miejsce samorządowców komisarzy. W związku z tym z ogromnym zaskoczeniem przyjmuję informację Pana Posła. Wierzę, że ma bliższe centrum władzy informacje, ale środki masowego przekazu podały, że MSWiA tych decyzji dalszych czynić nie będzie. I jak widać od 14 marca do dnia dzisiejszego aparat administracyjny nie spieszył się i takich nowych powołań komisarzy, przynajmniej ja na przestrzeni tygodnia nie zarejestrowałem.

**Teresa Kosmała - Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Osobę powołuje premier, nie wojewoda.
- Przystępujemy do głosowania.
- Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr VII/67/2007 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Czeladź?

**GŁOSOWANIE**

10 głosów za  
11 głosów przeciw  
0 głosów wstrzymujących się

**Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta przez Radę.**

**Dot. pkt. 4 – porządku obrad Sesji**

**Teresa Kosmala** - **Przewodnicząca Rady Miejskiej**

- Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XI sesję Rady Miejskiej w Czeladzi.

**PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI**

**Teresa Kosmala**

Protokołowała:

Elżbieta Augustyniak