

**Uchwała Nr LI/825/2009  
Rady Miejskiej w Czeladzi  
z dnia 23 kwietnia 2009 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Włodzimierza Moliszewskiego na Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi w sprawie zasadności Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na Usługi utrzymania terenów zieleni w Czeladzi w latach 2009 – 2010.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591, z późn. zmianami), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000 r. z późn. zmianami)

**Rada Miejska w Czeladzi  
uchwała:**

**§ 1**

Uznać za bezzasadną skargę Pana Włodzimierza Moliszewskiego.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady*

*mgr Sławomir Święch*

Czeladź, dnia 28 kwietnia 2009 r.

Sz. P.  
Włodzimierz Moliszewski  
ul. Wojkowicka 13  
41-250 Czeladź

### **Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi**

Działając w oparciu o art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, iż skierowana do Rady Miejskiej w Czeladzi skarga Pana na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi, dotycząca uchybień przy prowadzonym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę utrzymania terenów zieleni w Czeladzi, uchwałą Rady Miejskiej Nr LI/825/2009 z dnia 23 kwietnia 2009 r. została uznana za bezzasadną.

W dniu 3 kwietnia 2009 r. do Rady Miejskiej w Czeladzi wpłynęła skarga na działalność Dyrektora MZGK w Czeladzi. Na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi na działalność m.in. kierowników jednostek organizacyjnych gmin jest rada gminy. Organ właściwy do załatwienia skargi powinien ją załatwić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, powiadamiając jednocześnie o sposobie załatwienia skargi skarżącego.

Skierowana skarga dotyczyła szeregu, zdaniem skarżącego, uchybień w toczącym się postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę utrzymania terenów zieleni w Czeladzi (postępowanie nr ZP/11/U/MZGK/09).

W toku rozpatrywania skargi Rada Miejska w Czeladzi zapoznała się z treścią skargi, jak również pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi. Skierowana została również informacja do skarżącego o terminie rozpatrzenia złożonej skargi.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor MZGK poinformował, iż:

1. Obecnie do końca kwietnia 2009 r. obowiązuje poprzednia umowa na usługę utrzymania zieleni miejskiej, stąd nie ma potrzeby dublowania okresu wykonywania usługi. Nowa umowa zawarta zostanie na okres od 2 maja 2009 r.
2. Wymóg zatrudniania pracownika z wykształceniem ogrodniczym, leśnym czy ochrony środowiska mógłby zostać odebrany jako naruszenie zasady

swobodnej konkurencji w prawie zamówień publicznych, albowiem wykształcenie takie nie jest niezbędne dla prawidłowego wykonywania takiego zadania. Zamawiający zdecydował się na wskazanie pracowników z 3-letnim doświadczeniem w kierowaniu pracami z zakresu utrzymania terenów zieleni.

3. Zamawiający zmodyfikował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie konieczności posiadania przez wykonawcę 10 pracowników z kursami w zakresie obsługi pilarek i kosiarek. W następstwie zmian Zamawiający zrezygnował z owego zapisu, wymagając jedynie pracowników z kursami odnośnie pilarek,
4. Użyte sformułowania odnośnie posiadania przez oferentów niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia był na tyle prosty i przejrzysty, że każdy z oferentów bez jakichkolwiek problemów przygotował ofertę na wykonanie zadania. Nie było żadnych pytań skierowanych przez wykonawców do przewidzianego przez Zamawiającego sprzętu. Ponadto z żadnego zapisu SIWZ nie wynika obowiązek posiadania sprzętu o wartości co najmniej 200.000 zł,
5. Wymogi dysponowania potencjałem technicznym oraz warunki potwierdzania dysponowania tym potencjałem szczegółowo opisane zostały w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.) w § 1 ust. 2 pkt 2 i pkt 3a. Zamawiający prowadząc przetarg zdecydował się na użycie wskazanych wyżej sposobów udokumentowania przez oferentów niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warto zaznaczyć, iż katalog sposobów udokumentowania owych okoliczności jest zamknięty, co oznacza, iż tylko takich dokumentów może żądać Zamawiający. Brak udokumentowania spełniania tych warunków skutkuje wykluczeniem oferenta bez konieczności merytorycznego badania jego oferty. Konieczność potwierdzenia powyższych kwestii przez wykonawcę jest standardowym elementem procedury udzielania zamówienia publicznego,
6. Warunek posiadania polisy ubezpieczeniowej również jest jednym z ze sposobów udokumentowania przez wykonawcę o znajdowaniu się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (obowiązek z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy). Żądanie takiego dokumentu jest dopuszczalne na podstawie wskazanego wyżej Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w § 1 ust. 3 pkt 3,
7. Co do kwestii żądania (czy braku) wadium, to należy stwierdzić, iż wadium jest wyłącznie elementem procedury w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, gdzie jego wniesienie jest warunkiem

dopuszczenia oferenta do uczestnictwa w przetargu. Rolą wadium jest „stworzenie bariery finansowej zapewniającej przystąpienie do przetargu jedynie osób zainteresowanych oraz zapewnienie odszkodowania zastrzeżonego na wypadek uchylania się przez wybrany w przetargu podmiot od zawarcia umowy. Rola wadium kończy się w momencie zawarcia umowy (tak M. Stachowiak [w: M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.]). Natomiast sam poziom wadium jest odgórnie ograniczony wartością 3% wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego (art. 45 ust. 4 ustawy), a zatem Zamawiający nie ma możliwości żądania wadium w kwocie wyżej niż owe 3% (może natomiast mniej),

8. Odnośnie braku wymogu zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu zamówienia kwestie te rozstrzyga art. 147 ustawy, wskazujący, iż Zamawiający może żądać od wykonawcy takowego zabezpieczenia. Fakultatywność przyjętego rozwiązania wskazuje, iż nie jest to obowiązkiem Zamawiającego. Ustawa nakazuje zastosowanie zabezpieczenia w konkretnych przypadkach, które w analizowanym przetargu nie występują. Warto zauważyć, że Zamawiający we wzorze umowy załączonym do SIWZ zastrzegł kary umowne w przypadku nieprawidłowego wykonywania zamówienia.

Rada Miejska jednocześnie stwierdza, iż kwestionowanie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest elementem procedury w sprawie udzielania zamówień publicznych i przewidziana ustawą – Prawo zamówień publicznych. Możliwość ta przewidziana została dla podmiotów biorących udział w postępowaniu, z czego Pan nie skorzystał.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również okoliczności przedstawione w skardze oraz wyjaśnieniach Burmistrza Miasta Czeladź, Rada Miejska w Czeladzi postanowiła uznać skargę za niezasadną.

Z poważaniem

Przewodniczący Rady

mgr Sławomir Święch