

SE-RM.0002.12.2013

ZD 000058.2014

Protokół z obrad LVI Sesji  
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI  
19 sierpnia 2013 r.

Sesja zwołana na podstawie **Art. 20 ust. 3** ustawy o samorządzie gminnym (na wniosek Burmistrza)

Obecność na posiedzeniu :

17 Radnych (lista obecności w załączeniu),

Kierownictwo urzędu: Burmistrz T. Kosmala, Z-cy Burmistrza T. Wąsowicz i J. Szurdyga, Skarbnik Miasta, Sekretarz Miasta.

Porządek Obrad Sesji:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności sesji.
2. Wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie:

Lp.	<b>Dotyczące zmian w budżecie miasta i WPF:</b>	
3.1	Projekt Nr 196	w sprawie <b>zmian w budżecie</b> miasta na 2013 rok. (Data wpływu: 26.07.2013)
3.2	Projekt Nr 197	w sprawie zmiany w <b>Wieloletniej Prognozie Finansowej</b> Miasta Czeladź na lata 2013-2021. (Data wpływu: 26.07.2013)
Lp.	<b>Dotyczące stanowienia w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady:</b>	
3.3	Projekt Nr 191	w sprawie <b>dopłat do ceny 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody</b> oraz odprowadzania ścieków wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Czeladź (Data wpływu 14.06.2013)
3.4	Projekt Nr 192	w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia <b>wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi</b> Nr XLI/591/2012 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 10 grudnia 2012 r. (Data wpływu: 15.07.2013)
Lp.	<b>Dotyczące uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</b>	
3.5	Projekt Nr 100	w sprawie uchwalenia „ <b>studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź</b> ” (Data wpływu: 22.03.2013)
3.6	Projekt Nr 198	w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź (Data wpływu: 26.07.2013)
Lp.	<b>Dotyczące stowarzyszeń gmin:</b>	
3.7	Projekt Nr 188	w sprawie zgody na <b>utworzenie stowarzyszenia</b> pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach. (Data wpływu: 14.06.2013)
Lp.	<b>Dotyczące wydzierżawiania, zamiany i sprzedaży nieruchomości:</b>	
3.8	Projekt Nr 174	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 13/1, arkusz mapy nr 50, o powierzchni <b>344m<sup>2</sup></b> , położonej przy ul. <b>3 Szyb</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

		(Data wpływu: 13.06.2013)
3.9	Projekt Nr 175	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 30/3, arkusz mapy nr 41, o powierzchni <b>168m<sup>2</sup></b> , położonej przy ul. <b>21 Listopada</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.10	Projekt Nr 176	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni <b>74m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Powstańców Śląskich</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.11	Projekt Nr 177	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni <b>183m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Powstańców Śląskich</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.12	Projekt Nr 178	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 66/2, arkusz mapy nr 39, o powierzchni <b>18m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Węglowej</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.13	Projekt Nr 179	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 69/3, arkusz mapy nr 24, o powierzchni <b>34m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Storczyków</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.14	Projekt Nr 180	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 93/2, arkusz mapy nr 3 oraz część działki nr 108/2, arkusz mapy nr 4, o łącznej powierzchni <b>620m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Chmielnej</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.15	Projekt Nr 181	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 158/6, arkusz mapy nr 4, o powierzchni <b>1000m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Chmielnej</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.16	Projekt Nr 182	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 163/268, arkusz mapy nr 24, o powierzchni <b>117m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Nowopogońskiej</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.17	Projekt Nr 183	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 97/5 oraz część działki nr 97/4, arkusz mapy nr 20, o łącznej powierzchni <b>846m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Kilińskiego</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.18	Projekt Nr 184	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 28/29, arkusz mapy nr 47, o powierzchni <b>23m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Trznadla</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama

		nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.19	Projekt Nr 185	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 70/40, arkusz mapy nr 57, o powierzchni <b>344m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Zamiejskiej</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.20	Projekt Nr 186	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 114, arkusz mapy nr 55, o powierzchni <b>621m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Wiejskiej</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)
3.21	Projekt Nr 193	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w <b>dzierżawę</b> , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 6/7, arkusz mapy nr 46, o powierzchni <b>2188 m<sup>2</sup></b> , położonej przy <b>ul. Francuskiej</b> w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość (Data wpływu: 15.07.2013)
3.22	Projekt Nr 194	w sprawie <b>sprzedaży</b> części działki o powierzchni około 93 m <sup>2</sup> niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 8/15 arkusz mapy 22, o powierzchni <b>191 m<sup>2</sup></b> , położonej w Czeladzi przy ul. <b>Reymonta</b> . (Data wpływu: 15.07.2013)
3.23	Projekt Nr 195	w sprawie <b>zamiany</b> nieruchomości oznaczonej numerem działki 61/3 arkusz mapy 50 o powierzchni 725 m <sup>2</sup> oraz części działki numer 61/2 arkusz mapy 50 o powierzchni około 500 m <sup>2</sup> tj. o łącznej powierzchni około <b>1225 m<sup>2</sup></b> , położonej w Czeladzi w pobliżu ul. Handlowej stanowiącej własność Gminy Czeladź na nieruchomość oznaczoną numerem działki 131/8 arkusz mapy 50 o powierzchni <b>1302 m<sup>2</sup></b> położoną w Czeladzi w pobliżu <b>ulicy Handlowej</b> stanowiącej własność osób fizycznych (Data wpływu: 15.07.2013)

#### 4. Zamknięcie obrad sesji.

#### Ustalenia i rozstrzygnięcia podjęte w ramach posiedzenia:

#### Podjęto uchwały od Nr LVI/801/2013 do Nr LVI/819/2013

Nr projektu	W sprawie	Nr nadany podjętej uchwały:
Projekt Nr 196 A	w sprawie <b>zmian w budżecie</b> miasta na 2013 rok.	LVI/801/2013
Projekt Nr 197 A	w sprawie zmiany w <b>Wieloletniej Prognozie Finansowej</b> Miasta Czeladź na lata 2013-2021.	LVI/802/2013
Projekt Nr 191	w sprawie dopłat do ceny 1 m <sup>3</sup> dostarczonej wody oraz odprowadzania ścieków wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Czeladź	LVI/803/2013
Projekt Nr 192	w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Nr XLI/591/2012 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 10 grudnia 2012 r.	LVI/804/2013
Projekt Nr 100	w sprawie uchwalenia „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź”	NIEPODJĘTA
Projekt Nr 198	w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź	LVI/805/2013
Projekt Nr 188	w sprawie zgody na utworzenie stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w	LVI/806/2013

	Gliwicach.	
Projekt Nr 174	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 13/1, arkusz mapy nr 50, o powierzchni 344m2, położonej przy ul. 3 Szyb w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/807/2013
Projekt Nr 175	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 30/3, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 168m2, położonej przy ul. 21 Listopada w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/808/2013
Projekt Nr 176	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 74m2, położonej przy ul. Powstańców Śląskich w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/809/2013
Projekt Nr 177	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 183m2, położonej przy ul. Powstańców Śląskich w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/810/2013
Projekt Nr 178	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 66/2, arkusz mapy nr 39, o powierzchni 18m2, położonej przy ul. Węglowej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/811/2013
Projekt Nr 179	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 69/3, arkusz mapy nr 24, o powierzchni 34m2, położonej przy ul. Storczyków w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/812/2013
Projekt Nr 180	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 93/2, arkusz mapy nr 3 oraz część działki nr 108/2, arkusz mapy nr 4, o łącznej powierzchni 620m2, położonej przy ul. Chmielnej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/813/2013
Projekt Nr 181	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 158/6, arkusz mapy nr 4, o powierzchni 1000m2, położonej przy ul. Chmielnej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/814/2013
Projekt Nr 182	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 163/268, arkusz mapy nr 24, o powierzchni 117m2, położonej przy ul. Nowopogońskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)	LVI/815/2013
Projekt Nr 183	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 97/5 oraz część działki nr 97/4, arkusz mapy nr 20, o łącznej powierzchni 846m2, położonej przy ul. Kilińskiego w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. (Data wpływu: 13.06.2013)	LVI/816/2013

Projekt Nr 184	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 28/29, arkusz mapy nr 47, o powierzchni 23m2, położonej przy ul. Trznadla w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/817/2013
Projekt Nr 185	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 70/40, arkusz mapy nr 57, o powierzchni 344m2, położonej przy ul. Zamiejskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/818/2013
Projekt Nr 186	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 114, arkusz mapy nr 55, o powierzchni 621m2, położonej przy ul. Wiejskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.	LVI/819/2013
Projekt Nr 193	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 6/7, arkusz mapy nr 46, o powierzchni 2188 m2, położonej przy ul. Francuskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość	Wycofana przez Burmistrza.
Projekt Nr 194	w sprawie sprzedaży części działki o powierzchni około 93 m2 niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 8/15 arkusz mapy 22, o powierzchni 191 m2, położonej w Czeladzi przy ul. Reymonta.	NIEPODJĘTA
Projekt Nr 195	w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonej numerem działki 61/3 arkusz mapy 50 o powierzchni 725 m2 oraz części działki numer 61/2 arkusz mapy 50 o powierzchni około 500 m2 tj. o łącznej powierzchni około 1225 m2, położonej w Czeladzi poblizu ul. Handlowej stanowiącej własność Gminy Czeladź na nieruchomość oznaczoną numerem działki 131/8 arkusz mapy 50 o powierzchni 1302 m2 położoną w Czeladzi w poblizu ulicy Handlowej stanowiącej własność osób fizycznych	NIEPODJĘTA

### **Przebieg obrad:**

Sesje prowadziła Przewodnicząca Rady – **Jolanta Moćko**, oraz w trakcie obradowania nad projektem Nr 100 wiceprzewodniczący **Dominik Penar**.

#### **Ad. 1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności sesji.**

**Jolanta Moćko**- Przywitanie radnych i gości na posiedzeniu sesji. Stwierdzenie, że jest wymagana ilość radnych by podejmować uchwały. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności .

#### **Ad. 2**

##### **Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad sesji**

**Burmistrz** – Składam wniosek o wprowadzenie 3 uchwał dotyczących sprzedaży:

**1- projekt Nr 199,**

**2- projekt Nr 200,**

**3- projekt Nr 201,**

oraz wycofuję **projekt Nr 193** dotyczący wydzierżawiania. Jestem autorem porządku bo sesja jest na wniosek Burmistrza więc wprowadzam zmiany do tego porządku i dodaję nowe uchwały.

**J. Moćko**- Proszę państwa mamy 3 nowe projekty uchwał, które Pani Burmistrz dzisiaj wnosi do porządku, więc mamy do przegłosowania 3 zmiany do porządku obrad sesji.

**Burmistrz** –pani przewodnicząca to jest tryb zwołania sesji przez Burmistrza i ja wprowadzam te projekty do porządku czego państwo nie głosują, z tym że oczywiście będziecie mogli przy głosowaniu nad tymi projektami głosować za albo przeciw.

**J.Moćko**- nie jednokrotnie było to na tej sali mówione, że wszystkie projekty uchwał najpierw przechodzą przez komisje i radni maja je przed sesją z materiałami.

**Burmistrz**- proszę państwo, do porządku obrad ja wprowadzam, oczywiście mając swoje powody biorąc pod uwagę czy mieliście mniej czasu czy więcej możecie głosować za lub przeciw, natomiast państwo nie możecie zmieniać tego porządku.

**J.Moćko**- jest jedna zasada na wniosek Burmistrza jest zwołana sesja, i przedstawiony porządek obrad wraz z projektami uchwał, razem z porządkiem te uchwały nie wpłynęły, dostaliśmy je teraz. Nie dostaliśmy tych projektów wcześniej w związku z czym uważam, że ten porządek obrad jeśli ma być zmieniony muszę zapytać o to Radę. Ogłaszam 5 minut przerwy.

-----przerwa-----

**J. Moćko** – wznawiam obrady.

**D. Penar**- odczytanie wyroku SA kr.783/07 dotyczącego zmiany porządku, z którego wynika, że rada nie może być zaskakiwana projektami uchwał i to rada może wyrazić zgodę na zmianę porządku obrad. Projekty uchwał powinny być dostarczone radnym przed następną sesją.

**J. Moćko**- poddaje pod głosownie o wprowadzenie do porządku obrad trzech kolejnych projektów uchwał. Głosowanie za wprowadzeniem każdego projektu odrębnie.

#### **Głosowanie za zmianą w porządku obrad i wprowadzeniem projektu Nr 199.**

w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerami działek 64, 65,66,67,68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78 arkusz mapy 9 oraz działek 1,2,3,4,5,6,7,8,10,11,12,13,14,15/1, 15/2, 16, 17 arkusz mapy 10 o łącznej powierzchni 120\_614 m2 położonych w czeladzi przy ul. Będzińskiej

**Głosowanie jawne:**

**Głosów za- 4**

**Głosów przeciw- 11**

**Głosów wstrzymujących się- 0**

**Obecnych na Sali w trakcie głosowania- 15**

**Wniosek niepodjęty.**

#### **Głosowanie za zmianą w porządku obrad i wprowadzeniem projektu Nr 200**

w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 34/4 arkusz mapy 18, o powierzchni łącznej 870 m<sup>2</sup>, położonej przy ul. Niwa

**Głosowanie jawne:**

**Głosów za- 6**

**Głosów przeciw- 11**

**Głosów wstrzymujących się- 0**

**Obecnych na Sali w trakcie głosowania- 17**

**Wniosek niepodjęty.**

**Głosowanie za zmianą w porządku obrad i wprowadzeniem projektu Nr 201**

w sprawie **sprzedaży** niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 34/3 arkusz mapy 18, o powierzchni łącznej **835m<sup>2</sup>** położonej w Czeladzi przy **ulicy Niwa**

**Głosowanie jawne:**

**Głosów za- 6**

**Głosów przeciw- 11**

**Głosów wstrzymujących się- 1**

**Obecnych na Sali w trakcie głosowania- 17**

**Wniosek niepodjęty.**

**J.Moćko- Nieprzyjęto zmiany w porządku obrad-** brak wymaganej bezwzględnej większości ustawowego składu Rady, w związku z tym będą mogły być wprowadzone do porządku na następnej sesji.

**Ad. 3 Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie.**

**Projekt Nr 196**

W sprawie **zmian w budżecie** miasta Czeladź na 2013 rok

**Ewa Lasoń-** Projekt uchwały przewiduje zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 500 000 zł w związku z przewidywaną dywidendą od Zakładu Inżynierii Komunalnej. Ze zwiększeniem dochodu, zwiększą się również wydatki o kwotę 500 000 zł. Kwota ta zostanie przeznaczona na dopłaty do cen wody. Drugą zmianą jest zmniejszenie planów dochodów majątkowych o kwotę 1 451 720 zł i zmniejszenie planów wydatków o tą samą kwotę. Zmniejszenie wydatków, które były przeznaczone na modernizację żłobka wprowadza się w związku z przygotowaniem wniosku aplikacyjnego, dotyczącego termomodernizacji budynku żłobka z udziałem środków z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009/2014. Środki te zostaną przesunięte na rok 2014. Ze względu na zwiększenie dochodów o 500 000 i zmniejszeniem wydatków dochodów i wydatków o 1451 720zł.

**W. Oczkowicz-** czy 500 000 zł pokryje wszelkie potrzeby?

**Burmistrz-** Szanowna pani Przewodnicząca, szanowna Rado jeżeli chodzi o żłobek nie jesteśmy w stanie rozpocząć tej realizacji. Budżet jaki przeznaczyliśmy na żłobek to 1 000 400 zł. Przesunięcie nastąpiło dlatego, że przymierzaliśmy się do pozyskania środków dotacji, ale jak się okazało ta kwota 1 000 400 zł jest za mała. Ponieważ program pani Kierownik udziału funduszy europejskich, przewidywał sprawę docieplenia i efekt ekologiczny. Trzeba było prosić o wyższą kwotę do tego wniosku. To się nie udało. Mamy termin do 16 września. Raczej nie złożymy wniosku ponieważ jesteśmy przekonani, że w tym roku nie będziemy tego robić. Proponujemy przesunięcie, ponieważ będziemy szukać jeszcze innych środków.

**A. Mentel** – Proszę zapoznać Radę na czym będzie polegał Norweski Mechanizm Finansowania

**2-9/2-14.**

**Burmistrz-** Przepraszam, ale nie ma już o czym mówić. Z Norweskiego Mechanizmu już nie skorzystamy. Nasze efekty oszczędzania energii przewidziane w wykonanym projekcie stanowią tylko połowę tej wysokości od jakiej Norweski Mechanizm dofinansowania mógł by nam przyznać dotacje. Nie wiemy, z których środków możemy skorzystać, ale szukamy. Raczej tą możliwość przekładamy na następny rok.

**A. Mentel-** Czytając to uzasadnienie myślałem, że będziemy korzystać w 2014 r. z tego systemu finansowania. Pani Burmistrz mówi, że nie.

**Burmistrz-** Może będziemy mogli, jeśli dołączymy do tego inne projekty. Projekty innych obiektów. Połączymy je razem tak, żeby kwota była większa. Będziemy proponowali to w projekcie budżetu na przyszły rok. W tym roku po prostu nie jest to możliwe.

**A. Mentel-** Nie wiem dlaczego pani Burmistrz tak szybko rezygnuje z inwestycji. Projekt tych zmian budżetowych został radzie przedłożony w lipcu, czyli w połowie roku. Uważam, że za szybko rezygnujemy z możliwości realizacji. Będziemy co jakiś czas skreślać inwestycje ponieważ nie będzie dochodów majątkowych?

**Burmistrz-** Będziemy robić dokładnie to co robi z budżetem państwa Minister Finansów pan Rostowski. To znaczy będziemy musieli oszczędzać bez pogłębiania deficytu, ponieważ nie możemy zaciągnąć żadnego kredytu. Sytuacja w połowie lipca była inna niż jest teraz, po prostu ani budżet, ani finanse, ani życie nie stoi w miejscu. Z dnia na dzień występują jakieś zmiany. Musimy oszczędzać jeszcze bardziej. Nie wiemy co stanie się po dekonstrukcji budżetu państwa. Czy nie będziemy mieli jeszcze mniejszych dochodów do naszego głównego budżetu. Oczywiście pan Radny wie, że my nie opieramy się wyłącznie na naszych lokalnych podatkach i na opłatach gminnych. Oświata jest subwencjonowana przez budżet państwa. Opieka społeczna dotowana jest przez budżet państwa. Udziały z PIT-ów za równo osób fizycznych jak i osób prawnych też mamy. Tu przy okazji informuje Państwa, że za pierwsze półrocze nie wpłynęła kwota, którą mieliśmy otrzymać. Bezrobocie nie było przewidziane w takiej wysokości jak jest teraz. Nie ma pracy, nie ma dochodów z PIT-ów, nie ma naszego pełnego udziału zaplanowanego z budżetu państwa. Z doniesień medialnych wynika, że oszczędności w budżecie państwa mają być bardzo duże. Chyba 20 milionów czy 25 miliardów braku, z czego część ma być pokryta kredytami, pożyczkami czy obligacjami państwa. Deficyt ma być pogłębiany. Z czego mają być oszczędności? Na czymś Państwo będzie musiało oszczędzać. Za równo na zadaniach własnych jak i na zadaniach, które są zlecane samorządom. To nie jest kwestia tylko naszych dochodów majątkowych. Proszę Państwa dochody majątkowe wszystkich gmin są na bardzo niskim poziomie. Jest po prostu bardzo źle. Wiem, że były wakacje, nie wszyscy śledzą informacje, ale naprawdę nie mamy dobrej perspektywy. Dlatego pewnych rzeczy nie zrobimy. Wracając do żłobka. Jak się nie da, to się po prostu nie da. Nie ma już skąd brać. Oczywiście im mniej uchwał do sprzedaży tym mniej szans na to, że jeszcze cokolwiek innego sprzedamy. Państwo głosowaliście. Nie przyjęliście projektów, dziękuję bardzo. Chciałabym powiedzieć, bo nie wszyscy wiedzą, że dzisiaj wpłynął wniosek do pani Przewodniczącej o referendum. 12 radnych PO złożyło wniosek. Myślę, że to na prawdę jest najważniejsze, żeby wydawać pieniądze na referendum.

**A. Mentel-** Chciałem jeszcze wrócić do żłobka. Projekt modernizacji żłobka wykonany był w 2012 roku



z realizacją w 2013 r. Pani Burmistrz czy kiedy był robiony projekt były już plany o dofinansowaniu termomodernizacji? Czy wtedy kiedy był zrobiony projekt w 2012 r. my już szukaliśmy jakichś środków zewnętrznych? Staraliśmy się znaleźć jakieś inne źródło finansowania?

**Burmistrz-** Oczywiście, że szukaliśmy, ciągle szukamy. Proszę sobie zdać sprawę z tego, że perspektywa 2007, 2013 już się kończy. Na rynku dotacji unijnych istnieją też firmy prywatne jak inne fundusze zagraniczne w tym fundusz norweski. Nabór był w latach 2009–2010 r. Teraz to albo ktoś rezygnuje i jeśli są środki to proponują je kolejnym z listy, albo ktoś nie wykończy inwestycji, albo mu zabiorą w taryfikatorach. W tym czasie kiedy był ten projekt robiony ubieganie się o takie środki były niemożliwe. Panie Radny czy pan pamięta o jakie środki ubiegaliśmy się kiedy organizowaliśmy ten żłobek w miejscu, w którym jest? Rezygnując ze żłobka na Piaskach i wprowadzając dzieci w budynek nie ocieplony, bez okien. Wtedy też można było się ubiegać a dopiero przenosić. My robimy co możemy i jeżeli te środki będą możliwe do uzyskania, a my będziemy zdolni, żeby je pozyskać, to nie ma sprawy. Cały czas powtarzam, żeby mieć wkład własny trzeba mieć na to środki. Jeżeli nie mamy dochodów ze sprzedaży majątków, musimy na innych rzeczach oszczędzać. Nie zawsze będzie tak, że będzie możliwość a my będziemy mogli pozyskać środki. Państwo też doskonale znacie stan finansów, można mieć duże marzenia, wielkie wizje ale trzeba do wszystkiego podchodzić racjonalnie. Na pewno nie będziemy pozyskiwać środków jeżeli nie będziemy wiedzieli czy nas na to stać. A myślę, że nas nie będzie stać. Dlatego, że Państwo dzisiaj nie wiecie o co chodzi, nie chcieliście debatować, żeby coś sprzedać.

**J. Moćko-** Pani Burmistrz nikt nie powiedział, że nie chce debatować.

**Burmistrz-** Pani Przewodnicząca jest koniec sierpnia. Do końca roku zostało bardzo mało czasu. Możemy debatować w grudniu.

**J. Moćko-** Szkoda, że tak późno Pani dała te projekty.

**Z. Bazańska-** Tutaj napisano „w związku z przygotowaniem wniosku aplikacyjnego” czy ten wniosek dopiero będzie przygotowywany?

**Burmistrz-** Ten wniosek został złożony. Tylko, że nie będzie pozytywnie zaopiniowany przez to, że nie jesteśmy w stanie zaoszczędzić tyle CO<sub>2</sub>. Nie jesteśmy w stanie mieć minimalnej oszczędności CO<sub>2</sub>, tak minimalnej od jakiej dopiero wnioski są przyjmowane.

**D. Penar-** Czy granty norweskie wykluczają możliwość dofinansowania na przykład z Wojewódzkich funduszy ochrony środowiska na doprojektowanie tych elementów związanych z ochroną środowiska.

**Burmistrz-** Trudno zrobić z 10 centymetrów styropianu 20 centymetrowy. Jeszcze, żeby zwiększyć efekt o 70%. Wszystko jesteśmy w stanie zrobić. Myślę, że po referendum, po wyborach pan Przewodniczący będzie w stanie zrobić to wszystko.

**D. Penar-** Przed chwileczką Pani wspomniała o wizjach, jakiś nierealnych wizjach. Tak na prawdę na samym początku trzeba te wizje mieć, żeby chociaż w części ją zrealizować. Jak się w ogóle ich nie ma to się ich nie zrealizuje. Zadałem to pytanie dlatego bo to jest kwestia kolejna. Po raz kolejny jest krytykowane pewne działanie, pewien zapis w budżecie. Informowani jesteśmy o tym, że nie możemy wykonać inwestycji bo nie ma pieniędzy. Zadaje jeszcze raz pytanie czy podejmowaliśmy takie działania, żeby jednak do tej inwestycji doprowadzić? Czy łatwiej po prostu powiedzieć, że radni koalicyjnego klubu PO wykreślili projekt z budżetu, albo byli przeciwko Burmistrzowi. Bo to jest właśnie

styl uprawiania polityki przez panią Burmistrz. Ja przy całym moim zaangażowaniu i działalności na rzecz miasta jeszcze z taką działalnością na prawdę się nie spotkałem. Wielokrotnie zaciskałem zęby i nie krytykowałem działalności pani Burmistrz. To jest już dla mnie nie zrozumiałe, bezpodstawna krytyka pewnych działań.

**Z. Bazańska**- Czy były jakieś próby uzyskanie pieniędzy z zewnątrz po przez wnioski, fundusze od Marszałka?

**D. Penar**- Proszę o informacje dotyczącą tego w jaki sposób została podjęta decyzja, że rezygnujemy z realizacji tego projektu. Z jakimi instytucjami rozmawialiśmy, na jakiej podstawie ta decyzja została podjęta. Dla mnie czterozdaniowe uzasadnienie dla takiej bardzo ważnej inwestycji z punktu widzenia miasta jest niewystarczające.

**A. Mentel**- Nie wiem czy Państwo zauważyliście tok myślenia pani Burmistrz. Projekt, który został przygotowany nie daje nam takiego efektu oszczędności energii, który mógłby spowodować złożenie wniosku. Pani Burmistrz to projekt został źle przygotowany. Może trzeba było od końca- najpierw się zorientować jaki ma być efekt, który pozwala nam złożyć taki wniosek aplikacyjny i dopiero wykonać projekt termomodernizacji. Co spowodowało by możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Pani nam teraz tłumaczy, że wycofujemy się bo nie mamy środków. Nie możemy złożyć wniosku ze względu na to, że projekt nie daje nam takiego efektu oszczędnościowego, dla mnie jest tutaj coś nie w porządku.

**Burmistrz**- Na prawdę jest coś nie w porządku. Dyrektorem żłobka jest pani Barańska i ona zleciła projekt. Został przeprowadzony przetarg. Nie wiem jak można się dopasować. Może dlatego, że ta sytuacja nie była jeszcze tragiczna. Gdyby tam nie było ogrzewania i okien to efekt był by większy. To jest kwestia tego, że remont tam był konieczny i to nie od 2012 roku tylko od przejścia tego żłobka. Dziwie się, że ktoś pozwolił żeby dzieci pakować do tej zimnicy. Projekt został zrobiony i oczekiwaliśmy go do tego budżetu na dobre czasy. Gdybyśmy sprzedawali na pewno zrobilibyśmy to z własnych środków. To jest bardzo pilna sprawa. Proszę Państwa to nie jest tak, że zrobimy galerie, bazę około turystyczną, społeczeństwo informacyjne, targowisko, jeszcze żłobek. Też bym tego bardzo chciała ale tak się nie da. To wszystko było robione jak były możliwości kredytowe. Może dzisiaj też by Państwo podnieśli ręce żeby wziąć jeszcze 5, 10, 20 milionów kredytu. Jeszcze nie wiadomo co będziemy robić, ponieważ spłacamy kredyty. Dodaliśmy ten projekt po to, że gdy będzie dobra sytuacja to będziemy robić to w pierwszej kolejności. Poza unijnymi, nawet z własnych środków. Nie jest dobrze jeśli chodzi o dochody majątkowe państwa. Wiecie to od początku roku. Państwo nawet mówicie, że jest to wina Burmistrza. Nie można mi wszystkiego zarzucać. Tu są pracownicy którzy pracują, którzy sprawdzają te środki, oni się na tym znają. Z czego to wynika nie wiem, ale jeżeli Pan sądzi, że mając wizję można nagiąć współczynniki po audycie. Co miałam zrobić? Miałam iść do audytora i powiedzieć - panie naciągnij, że te współczynniki żebyśmy wzięli środki unijne. Trzeba wiedzieć o czym się mówi. Proszę Pana to nie ja robiłam ten przetarg ani nie nadzorowałam tego. Robił to Dyrektor jednostki. Bo takie ma zadanie. Jeżeli Pan zarzuca, że jest coś nie tak to ja oczywiście to skontroluje. Być może jest coś nie tak, ale to nie jest osoba, która jest jakaś nieprzytomna. Zrobiła to co do niej należało, wzięła fachowców, zrobiła to na zasadzie konkurencyjności. Już nic więcej nie można zrobić. Jeśli chodzi o środki, można się ubiegać o inne,

ale ich na razie nie ma. Oczywiście można się tym interesować, wszyscy mieli dostęp do informacji publicznej. Pan przewodniczący Penar może się ze wszystkim zapoznać, wszystko jest jawne.

**D. Penar-** Też jestem menadżerem w projekcie obywatelskim. Wiem, że są bardzo duże oszczędności w poszczególnych projektach. Mówi pani o perspektywie 2007/ 2013 o perspektywie 2014/2020, a są duże oszczędności w perspektywie 207/2013. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że będą środki na realizację różnych projektów. Dofinansowanie będzie możliwe na te projekty, które będą przygotowane do realizacji. Jeżeli w tej chwili odpuścimy temat nie będziemy mieli dofinansowania. Bardzo proszę pani Burmistrz nie wkładać swoich domysłów i przemyśleń w moje usta. Ja nie mówiłem o żadnym naciąganiu. Przed chwilą Pani zaczęła mówić coś o naciąganiu projektu i naciąganiu wizji. Ja o tym nie wspominałem, więc proszę nie wkładać pewnych rzeczy w moje usta.

**Burmistrz-** Powiedziała do radnego Mentla, który mówił, że trzeba przygotować projekt pod ten fundusz norweski. Fundusz norweski ogłosił nabór w lipcu z terminem do 16 września a projekt zrobiliśmy w roku 2012, to ja nie wiem czy my się w ogóle rozumiemy. Trzeba było podciągnąć projekt pod fundusz norweski?

**M. Kita-** Chciałbym zgłosić wniosek o zakończenie dyskusji.

**A. Mentel-** Jeżeli chodzi o moją wypowiedź to Pani sugeruje, insynuuje informacje radzie, o których ja nie mówiłem. Chciałem Pani powiedzieć, że jako mieszkańcom spółdzielni mieszkaniowej był nam przedstawiany efekt, jeżeli chodzi o projekt oszczędności energii. Będzie uzależniony od tego jak gruby materiał zostanie położony na ten budynek. Natomiast mi chodziło głównie o to, że nie wiem czy to jest jedyny projekt ten norweski? Czy są także inne? Można było wcześniej się zorientować jaki mniej więcej efekt musi być, żeby w takie projekty można wchodzić. Bo zrezygnowaliśmy z uwagi na to, że projekt nie zakładał takiej oszczędności energii. A teraz rezygnujemy w ogóle z wykonania, bo nie mamy środków. Chodzi o to, żeby inwestycje i projekty, które są zaplanowane do wykonania głęboko przemyśleć. Trzeba wiedzieć kiedy, w jakim terminie i czy uda nam się realizację tych projektów uzyskać z środków zewnętrznych. Tu o to chodzi pani Burmistrz. Ja bym nie obwiniał dyrektora bo uważam, że kierownikiem i osobą wskazującą działania gminy jest Pani, pani Burmistrz. Pani powinna mieć wizje, dzięki którym zaoszczędzimy jakieś środki. To o to chodzi, żeby działania, które były wykonane były przemyślane.

**Burmistrz-** Żłobek wymaga remontu natychmiastowego. Państwo dostaliście listę projektów, na które do dzisiaj nie ma pieniędzy. Projektów budowlanych, bez pozwolenia na budowę. To też były bardzo duże wizje. Proszę mi nie mówić, że Burmistrz nie ma wizji. To wszystko jest efektem tego, że było pełno projektów tylko nie zrealizowanych. Niektóre wielkie wizje się sprawdziły i dobrze, że są. Ale co to za wizja, żeby kilku miesięczne maluchy marzły w żłobku. Tu żadnej wizji nie potrzeba, tu trzeba pieniędzy i realizacji. Zamiast wydać na projekty obwodnicy, rynku 300, 400, 500 tysięcy zł. trzeba było wtedy mieć te wizje i pomyśleć o żłobku. Proszę uwierzyć, żłobek bardzo leży mi na sercu. Państwo macie też tę wizję. Chcecie takich wyjaśnień dogłębnych, jak by nic się nie działo tylko pieniądze się marnowały. Na dzisiaj bez wizji to się nie da, dzisiaj to są sprawy naprawdę bieżące i wymagające pracy bez zwłoki. Ale tak się nie da.

**J. Moćko-** Proszę Państwa mi także żłobek leży na sercu w związku z tym dziwi mnie ta sytuacja. Pani Burmistrz już dzisiaj podejmuje decyzje o tym, żeby ten projekt wykreślić z budżetu miasta.

Mówimy o tym, że może to dofinansowanie otrzymamy. Uważam, że na dzień dzisiejszy wycofywanie tego projektu jest przedwczesne. Może uda się pani Burmistrz te środki zdobyć. Może zespół osób pracujących nad przygotowaniem projektu, przygotuje taki projekt, który to dofinansowanie otrzyma. Na dzień dzisiejszych nie usunęłabym tych pieniędzy z budżetu. Tak jak koledzy powiedzieli, zaraz przeczytamy, że radni PO wycofali projekt żłobka z budżetu miasta. Bo tak na pewno przeczytamy. Ja jestem temu przeciwna. W tym momencie, jeżeli pani Burmistrz uzna, że nie ma środków i nie będzie mogła nic zrobić możemy do tego tematu wrócić, ale to jest przedwczesne.

**Burmistrz**- Jest to niemożliwe. Nawet jeżeli uda nam się coś sprzedać z planu sprzedaży, w tym roku nie zaczniemy inwestycji z własnych środków. Szukamy dofinansowania. Projekt norweski kończy się 16 września. Proszę mi wierzyć, że mówiłam, że my tego nie skreślamy. Przekładamy to na przyszły rok. Nawet gdyby te środki były to nie wykorzystane jeszcze w tym roku. Ponieważ procedura zaopiniowania wniosku trwa miesiąc czy dwa. Potem podpisanie umowy. Oczywiście nie ma żadnych przeszkód jeśli sprzedamy majątek zawsze możemy to z powrotem wprowadzić. Jeżeli na najbliższym przetargu zarobimy parę milionów zł to natychmiast z tym powracamy. Nie chciałabym pod nieobecność pani Skarbnik zmieniać te zmiany w budżecie. Na prawdę nie wiem czego się Państwo obawiacie. Przyznaje się, że ja to zaproponowałam i będę się z tego tłumaczyć zarówno państwu jak i innym. Rozmawiamy już dłuższy czas o czymś co jest bardzo ważne, ale co nie rokuje. Albo robimy politykę, albo po prostu działamy tak, żeby budżet się przyjął.

**J. Moćko**- Wykreśliłyśmy tą pozycję z budżetu na Pani wniosek, jeżeli taka konieczność będzie na koniec roku. Na dzień dzisiejszy uważam, że jest to przed wczesne działanie. W tym momencie zamykamy już wszelkie prace, żeby o te środki występować. Będziemy czekać do 2014 r. i wtedy będziemy pisać projekty i ubiegać się o środki? Ja nie widzę na prawdę żadnych przeszkód, żeby ta pozycja w budżecie została. Jeżeli Pani znajdzie środki i nie będziemy musieli tych środków zapisanych w budżecie przeznaczać na ten cel, bardzo proszę. Wszyscy będziemy z tego zadowoleni, ale dzisiaj moim zdaniem nie ma takiej potrzeby by wykreślać pozycję dot. żłobka z budżetu.

**Burmistrz** - WPF będzie musiał być przeliczony.

**J. Moćko**- To będziemy musieli to zrobić. To nie radni wykreślają i liczą, są od tego pracownicy. Ile Pani potrzebuje czasu na przeliczenie tego projektu. Ja nie widzę problemu. Nieraz wyrażała Pani zgodę na takie zmiany.

**Burmistrz**- Dzisiaj niema Pani Skarbnik, która to wszystko przelicza.

**J. Moćko**- Proszę nie zrzucać odpowiedzialności na panią Skarbnik. Pani Skarbnik jest chora.

**Burmistrz**- Proszę o przerwę i pani Ewa Lasoń przeliczy to za 15 minut.

**J. Moćko**- Proponuję zmianę porządku obrad jeżeli Państwo radni się zgodzą.

**Burmistrz**- To Burmistrz ma się zgodzić na zmianę porządku. Nie zgadzam się. Chciałabym pomóc pani Ewie Lasoń.

-----przerwa -----

**J. Moćko**- Otrzymaliśmy poprawiony projekt uchwał, pozostaje pozycja dotycząca żłobka. Ta pozycja pozostaje w budżecie miasta na 2013 r.

**Burmistrz**- Nie było głosowania nad wnioskiem o zmianę, Traktuje ten projekt jako autopoprawkę na wniosek radnych wynikającą z dyskusji.

**J. Moćko**- Możemy teraz przegłosować tą zmianę, która została zaproponowana. Bądź pani Burmistrz wprowadzi autopoprawkę.

**Burmistrz**- ja zgadzam się z większością.

**J. Moćko**- Dziękuję bardzo. Głosujemy.

#### **Głosowanie za przyjęciem wniosku J.Moćko o zmianę projektu nr 196:**

##### **Głosowanie jawne:**

głosów za: **15**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **1**

ilość radnych obecnych na sali w trakcie głosowania: **16**

wniosek został przyjęty

#### **Głosowanie za przyjęciem uchwały (projekt Nr 196) po zmianie (z przyjętym wnioskiem J.Moćko) :**

##### **Głosowanie jawne imienne:**

głosów za: **15**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **1**

ilość radnych obecnych na Sali w trakcie głosowania: **16**

**Uchwała została podjęta LVI/801/2013**

#### **Projekt numer 197**

w sprawie zmiany w **Wieloletniej Prognozie Finansowej** Miasta Czeladź na lata 2013-2021

##### **Głosowanie jawne imienne za przyjęciem uchwały:**

głosów za: **15**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących się: **1**

ilość radnych obecnych na Sali w trakcie głosowania: **16**

**Uchwała została podjęta - Nr LVI/802/2013**

#### **Projekt numer 191**

w sprawie **dopłat do ceny 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody** oraz odprowadzania ścieków wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Czeladź

**J. Moćko**- Czy my posiadamy środki na te dopłaty? Jestem jak najbardziej za tym żeby woda była tańsza w naszym mieście. Mamy pieniądze na ten cel ? Z tego co pamiętam, na koniec roku mieliśmy zobowiązania wobec Zakładu Inżynierii Komunalnej. Czy te zobowiązania zostały uregulowane? Jeżeli tak to w jakiej wysokości? Czy gmina to wytrzyma?

**Burmistrz**- Tak samo nas stać jak na remont żłobka w tym roku, stać nas na spłacanie kredytów

razem z odsetkami w wysokości 10 milionów. Nie znam stanu konta na dzisiaj, ale mamy dywidendę. Dywidenda na pewno będzie lepiej zrealizowana bo w 100 %. Lepiej niż dochody z PIT-ów. Czy nas stać? Pani Przewodnicząca znając realizację budżetu wie czy nas będzie stać, czy nas się będzie stać. Te pieniądze są żywą gotówką. Zachęcam do analizy budżetu szczególnie po tej stronie, która nie zależy od nas. Czyli dochodów ze skarbu państwa z Ministerstwa Finansów i innych, na które nie mamy wpływu. Wpływ mamy jedynie na własne podatki lokalne i inne. Natomiast inne zaległości z TBS i ZBK realizujemy. Przypominamy jeszcze raz, że gdybyśmy wszystko płacili w terminie co do TBS i do ZBK to nie byłoby nas stać na spłaty kredytu. To było ponad 9 milionów prawie 10 milionów. Na to się pieniądze muszą znaleźć. Jeżeli nie ma ich ze sprzedaży muszą być z środków mieszkalnych. Będziemy walczyć, żeby zobowiązania, które trzeba ponieść były płacone w terminie. Mówię tu o kredytach.

**J. Moćko**- Czy zobowiązanie wobec ZIK dalej mamy? W jakiej one są kwocie. Bo z tego co pamiętam pod koniec roku takie zobowiązania były.

**Burmistrz**- Takie zobowiązania, które są należne czy przeterminowane były każdego roku. Państwo chyba tego nie śledziliście i nie pamiętacie. Jeśli Państwa to tak bardzo interesuje to radzę zapoznać się z tym co działo się w ciągu kilku ostatnich lat. Nie zawsze jest tak, że termin płatności jest do końca grudnia. Można też płacić w styczniu czy w lutym. Ostatnio terminy zostały wydłużone dlatego, że jeszcze w 2011 r. były brane kredyty na budowę bramy śląskiej. Teraz tych kredytów nie bierzemy, bo nie możemy. Mówię o tym od bardzo dawna. Mamy inną sytuację finansową od 2009 roku. Wtedy zmieniła się ustawa o finansach publicznych. Staramy się spełnić wymagania tej ustawy w postaci prawidłowego wskaźnika indywidualnego zadłużenia. Mamy jeszcze inne zobowiązania, których nie możemy odłożyć jak spłaty rat kredytów. To byłaby już tragedia. Ja mam cały czas wrażenie, że wiemy o czym rozmawiamy. Tu nie ma nic tajemniczego. Mamy tyle pieniędzy ile mamy. Płacimy tam gdzie musimy. Gdyby nie kredyty, byłoby 10 milionów na wydanie. Całkiem niezła sumka. Jednak mamy te zobowiązania i będziemy mieli jeszcze w przyszłym roku w takiej dużej wysokości bo około 8 milionów. Następnie będą coraz mniejsze. Jeśli nie będziemy sprzedawać możemy nie dotrzymać wskaźnika. Nie sprzedawaliśmy nigdy lepiej, jedynie w 2008 roku był spadek. W 2011 r. i 2012 r. były takie sprzedaże jakich nie było od 2002 r. a jeszcze wcześniej 1997 r. Analizy są, można się z nimi zapoznać. Staramy się robić co możemy. Jeżeli jest dywidenda to znaczy, że udało się zrobić dochód. Jak się zrobiło dochód na ZIK- u to równie dobrze. Właściciel może ten dochód skosztować bo po to też są spółki.

**J. Moćko**- Mówiła pani Burmistrz, że ten dochód powinien być też przeznaczany na inwestycje. Tu jest problem. Zabieramy z ZIK- u pieniądze.

**Burmistrz**- Zachęcam do oceny budżetu po rekonstrukcji przez ministra finansów. Państwo jest w gorszej sytuacji niż my.

**J. Moćko**- Pani Burmistrz zapytałam nie bez powodu. Nie jestem przeciwna obniżce wody, czy utrzymaniu ceny wody na takim poziomie jak był w ubiegłych latach. Natomiast mam obawy, bo od tego są radni, żeby czuwali nad tym jaka będzie pozycja gminy. Zabieramy pieniądze z ZIK- u, na pewno to będzie kosztem czegoś. Pewnie tych inwestycji będzie mniej. Może to wytrzymamy. Tu mam wątpliwości. Skoro pani Burmistrz uważa, że nie jest to problem i taką obniżkę proponuje to ja jestem

jak najbardziej za.

**K. Kowalik**- Chciałbym, żeby pani Burmistrz odniosła się do tego, bo moje zdanie jest konsekwencją toku myślenia pani Przewodniczącej.

**Burmistrz**- Państwo wiecie, że ZIK ma swoje plany, inwestycje i rzeczywiście inwestuje. Nie wiem w co jeszcze miałby zainwestować- wybudował studnie, wodociągi, kończy budowę kanalizacji w Moniuszki. ZIK inwestuje z własnych pieniędzy. Państwo wiecie, że zysk spółki jest w tym roku trochę mniejszy niż zwykle. 2 lata temu było to 1 800 000 zł, rok temu 1 700 000 zł. Ponieważ Starosta nie płaci za zużycie wody przez szpital. ZIK musiał zrobić odpisy na ewentualne należności. Tym razem zysk jest trochę mniejszy. ZIK- owi zostały pieniądze na inwestycje. Taka decyzje podjęłam. Miałam do tego prawo jako organ prowadzący. Środki nie są środkami od Ministra Finansów, tylko jest to czysta żywa gotówka.

**K. Kowalik**- Pani Burmistrz ja pani powiem w co należy inwestować- w wymianę infrastruktury. Proszę sobie przypomnieć, że jeszcze kilka lat temu mieliśmy około 1000 awarii, a na dzień dzisiejszy wahamy się między 150 , a 170 awarii rocznie. Chciałem zadać pytanie pani Burmistrz, które będzie konsekwencją tego co pani Przewodnicząca pytała. Wiemy, że mamy unijną dyrektywę nr 91/271 ewg. Chciałbym zapytać o realizację wytycznych wynikających z tej dyrektywy oraz krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych dotyczących modernizacji i sieci kanalizacyjnych na terenie Czeladzi.

**Burmistrz**- Nie wiem czy jest przedstawiciel z ZIK- u ale mogę odpowiedzieć. Do 2015 r. mamy czas na skanalizowanie miasta. Chodzi tu o to aby nie zrzucić ścieków do Brynicy. Miasto nie zrzuci ścieków do Brynicy tylko odprowadza do oczyszczalni. Dyrektywa mówi też o pewnym procencie przyłączeń do kanalizacji, często nie wynika to z braku infrastruktury. Chociaż są jeszcze takie ulice, które nie są skanalizowane tylko z tego powodu, że nie można obywatela przymusić, żeby się przyłączył. ZIK prowadzi program, który będzie liczył na dobrowolność tych podmiotów, które nie podłączyły się na przyłączenie się. Mamy nadzieje że wymogi do końca 2015 r. będą spełnione. Chodź już się mówi, że termin będzie przedłużony. Czy mogę prosić fachowca, panią Postel.

**Pani Postel**- Pani Przewodnicząca, państwo Radni krótko odniosę się do tych problemów jakie przed chwilą usłyszałam. Spółka Zakład Inżynierii Komunalnej jest to spółka prawa handlowego, która wypracowuje zysk. On jest na różnym poziomie. W przypadku ZIK- u na rok 2012 mieliśmy około 900 000 zł. Fundusz inwestycyjny został decyzją pani Burmistrz podzielony. Część na dywidendę a część została w spółce- około 400 000 tysięcy. Potrzeby spółki są bardzo duże. Potrzebujemy dużo milionów, żeby zrobić pełne uporządkowanie kanalizacji wodno- ściekowej w Czeladzi. Jeśli chodzi o sprawę spełnienia dyrektywy, którą przytoczył pan radny Kowalik rzeczywiście mamy czas do 2015 r. na spełnienie poziomu skanalizowania. Z uwagi na to, że należymy do dużych aglomeracji, często jesteśmy wykluczeni z programów operacyjnych, z których można łatwo pozyskać środki. Ze względu na to nasz poziom skanalizowania jest dużo wyższy do 98%. Gdybyśmy byli odrębną aglomeracją byłoby to 95%. Takie przepisy. Jesteśmy przypisani do Katowic i Sosnowca. Jeżeli chodzi o skanalizowanie w aglomeracji sosnowieckiej jesteśmy na poziomie 89-90 %. Jeżeli chodzi o katowicką jesteśmy troszkę niżej. Tu są rzeczywiście duże potrzeby. Jeśli chodzi o sprawę dopłaty, mam wyliczone ile mniej więcej potrzeba środków na dopłatę. Jeśli chodzi o pierwsze półrocze to dopłata

musi dotyczyć okresu taryfowego. Okres taryfowy zaczyna się od 1 lipca. Jeżeli teraz mamy uregulowanie za lipiec, sierpień wiadomo, że zadłużenie rośnie. Dywidenda nam to pokryje. Zarówno lipiec jak i sierpień, bo już nie długo będzie dopłata. Jeżeli oczywiście będzie podjęta uchwała, będzie dotyczyć trzeciego miesiąca i te środki są. Z prognozy spada nam sprzedaż wody również w kanalizacji z uwagi na oszczędności. To jest widoczne. Potrzebujemy na drugi półrocze 450 000 zł. jeśli mówimy o dopłacie. Trzeba zastanowić się czy aktualną cenę, która obowiązuje od 5 lat utrzymać na tym samym poziomie. Ta cena wody jest niska, w otoczeniu naszych gmin. Dopłaty najbliższej ma Dąbrowa Górnicza, ale tam cena wody jest rzeczywiście bardzo wysoka. Czeladź jest uprzywilejowana mając tą stawkę- 4.10zł od paru lat. Niestety nie mamy oczyszczalni, więc ceny ścieków dyktują nam oczyszczalnie, do których oddajemy ścieki. Jeżeli uchwała ta zostanie podjęta będzie ona dotyczyć pełnego okresu taryfowego. Mamy dywidendę, która pokryje nam 450 000 tysięcy zł do końca roku 2013 r..

**J. Gatkiewicz-** Mam pytanie. Co z siedzibą ZIK- u?

**Pani Postel-** Mamy plany. Jest projekt i jest rozpatrywana sprawa rozbudowy.

**W. Oczkowicz-** Proszę powiedzieć, że ZIK nie zrzuca ścieków do rzeki.

**Pani Postel-** Spółka nie zrzuca żadnych ścieków. Jest pewien obszar, który jest nieuregulowany ale my tam nie zrzucamy ścieków. To są ścieki pokopalniane.

**Burmistrz-** Ścieki budynków pokopalnianych odprowadza zarządca.

**W. Oczkowicz-** O tym co powiedziała Pani przed chwilą pani Dyrektor będziemy mogli porozmawiać jak zrealizujemy cały program, który był wyceniany na ponad 200 milionów.

**Pani Postel-** Staramy się, żeby ta inwentaryzacja była zrobiona. Żebyśmy wiedzieli czym dysponujemy, jakie są te sieci. Rzeczywiście one są w złym stanie. Widzimy to i czujemy. Natomiast właścicielami tych sieci jest SRK i Spółdzielnia Mieszkaniowa Saturn. Są też sieci, do których nikt się nie przyznaje. Jako ZIK mamy ciężką sytuację. Chcemy przejąć te sieci, ale musi być formuła własnościowa przekazania.

**Burmistrz-** 500 000 zł na pół roku. Przejęcie sieci przez ZIK jest tak kosztowne, że trudno zebrać 200 milionów na całość inwestycji.

**K. Kowalik-** W związku z odpowiedzią, którą usłyszeliśmy od pani Dyrektor na temat dyrektywy, proszę potwierdzić lub zaprzeczyć czy wyrobimy się w ustawowym terminem.

**Burmistrz-** Pani Dyrektor już odpowiedziała że te 98 % to jest dla całej aglomeracji. My mamy 89 % ale inni mają więcej. Może dostali więcej środków unijnych. Zrobili już nadwyżkę 100%. My mieścimy się w tej średniej. Czyli aglomeracja się wyrobi. Nie dziwny się. Zamiast budować sieci, kupiliśmy „Czarownice” . to nie jest tak, że teraz zaczniemy nagle to porządkować. ZIK nie ma innych możliwości, jest wyposażony przede wszystkim w sieci. Sieć to nie jest urządzenie, które można dać jako gwarancje kredytu. Bo tego nie chcą żadne banki. ZIK nie ma innych możliwości, żeby się kredytować. Dzisiaj jak chciałby się kredytować to musi mieć gwarancje. Jeszcze nie mają zdolności kredytowej na własny majątek. My też nie mamy. My mamy Bramę śląską, elektrownie, rondo czeladzkie, aleje. Robiliśmy to, a nie mamy kanalizacji. Tego nie oceniam. Czy to było lepsze czy tamto. Nie było nas na wszystko stać. Dzisiaj stać nas na jeszcze mniej. I wszystko co robimy, robimy z pełnym wysiłkiem. Inwestycja jest fajna i daje jakąś szansę. Natomiast wybraliśmy to, więc



musieliśmy z czegoś zrezygnować. Wszystko wskazuje na to, że został ten 2014, 2015 rok więc może jeszcze uda nam się coś zrobić. ZIK będzie inwestował co roku. Wszyscy się w aglomeracji wspierają i naciskają na to, by robić jeszcze więcej.

**Pani Postel-** Aglomeracje będą rozliczane. W projekcie bierze udział Czeladź, Katowice, Jaworzno i Sosnowiec. Obecnie nasz procent skanalizowania wynosi 92%. Pozostałe miasta mają poniżej 80%. Wiadomo, że chodzi o to, żeby cała aglomeracja miała 98 %. Troszeczkę niższe notowanie mamy w aglomeracji katowickiej. W sosnowieckiej nie jest źle. Jesteśmy w stanie uzyskać 98 procent do 2015r. jeżeli uzyskamy środki.

#### **Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały (projekt Nr 191)**

w sprawie **dopłat do ceny 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody** oraz odprowadzania ścieków wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Czeladź

głosów za: **16**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali w trakcie głosowania: 16

**Uchwała została podjęta - Nr LVI/803/2013**

#### **Projekt Nr 192.**

**A. Mentel-** Uchwała wpłynęła do rady 15 lipca. Ustawa obowiązuję od 1 lipca? Czy pani Burmistrz ma rozliczenie 1 miesiąca wpływów za odpady komunalne? Jak to wygląda jeżeli chodzi o finanse? Na papierze wygląda to dobrze, ale ja pytam o rzeczywistość. Podam przykład- ZBK, gdzie część mieszkańców nie płaci za mieszkania. Czy mamy tą wiedzę, że opłaty za wywóz nieczystości są wpłacane w terminie? Nie okaże się, że jako gmina będziemy musieli dopłacać?

**Burmistrz-** Gmina nie może dopłacać, jak i nie może mieć nadwyżek. To są zapisy ustawy. Nie ma takiej możliwości. Wpłaty, opłaty są na podstawie deklaracji właścicieli nieruchomości. Właścicielami nieruchomości zgodnie z ustawą są rzeczywisti właściciele jak i władający daną nieruchomością mieszkalną. Zarządcy, współwłaściciele. Ta własność ma tu szczególną definicję i nie ma nic wspólnego z definicją właściciela z kodeksu cywilnego. Deklaracje składają właściciele domów jednorodzinnych, dwurodzinnych, wspólnot mieszkaniowych, zarządcy. Zarządcy składający deklaracje z mocy ustawy są zobowiązani płacić te stawki jakie zadeklarowali. Niezależnie od tego czy ludzie płacą czy nie płacą. Tak to określiła ustawa. Jeśli zarządca bądź właściciel domu nie zapłaci to Burmistrz jako organ egzekucyjny, bez pośrednictwa Urzędu Skarbowego wystawia tytuły egzekucyjne. Burmistrza nie interesuje czy zarządca nie zapłaci. Zarządca ma zadanie ściągnąć opłaty z innych osób. Na dzień dzisiejszy nie ma tego problemu jeśli chodzi o dochody zadeklarowane. Oczywiście ten problem może pojawić się później. Kto nie płaci bo nie chce na pewno będzie zwindykowany. Kto nie płaci bo nie może, na pewno będzie mógł, bo jest pod opieką MOPS- u. Na pewno jest to dla takiej osoby nowy wydatek, związany z zamieszkaniem. Taka osoba może zaktualizować swój wniosek o dodatek mieszkaniowy. Oczywiście to będzie z jednej kieszeni jak by do

drugiej, ale jest taka możliwość. jedno jest pewne, że ani gmina nie powinna zarobić na tej opłacie, ani gmina nie powinna dopłacać do tej opłaty. Oczywiście będziemy powoli wdrażać inne gminy. Ustawa jest nie doprecyzowana. Nie jest łatwo ją realizować. Na pewno wiemy, że po obliczeniu poziomu wydatków po przetargu na odbiór, mamy możliwość na obniżenie tej stawki i wszystkich wydatków. Proszę państwa to nie jest kwestia wyłącznie pieniędzy tylko złożonych deklaracji. Rzeczywiście, ustawodawcy nie obchodzi czy na podstawie deklaracji otrzymamy tyle pieniędzy ile zadeklarowano. Może się zdarzyć tak, że braki będziemy musieli uzupełniać z własnych dochodów. Oby nie. przez dwa lata obowiązuje umowa z „Alba” na stawkę 7 zł dla osób segregujących i 15 zł dla osób nie segregujących śmieci. Nie ma zniżki dla nie segregowanych śmieci. Ponieważ bardzo mi zależy jak i ustawodawcy, żeby chronić środowisko. Chcemy zachęcić do segregowania dlatego nie proponuje obniżki obu stawek.

**Z. Bazańska**- Pani Burmistrz jaki procent deklaracji został oddany w Czeladzi? Druga sprawa dotyczy Spółdzielni Mieszkaniowej. Śmieci segregowanych i nie segregowanych. Brodzimy po wysypisku, stan jest fatalny. Czy Pani otrzymała już jakieś sygnały od przedsiębiorstwa „Alba”, że na osiedlach śmieci nie są w większości segregowane?

**Burmistrz**- Otrzymaliśmy jeden sygnał i to z ubiegłego tygodnia. Ktoś wysypał odpady nie segregowane do pojemnika na papier. Nie ma takiego zagrożenia. Mieszkańcy bardzo chętnie segregują odpady. Jest tylko jeden problem. Mieszkańcy nie zgniatają butelek wrzucając je do pojemników na plastik. Nie ma nadmiaru wagowego, ale jest nadmiar powierzchniowy. „Alba” za lipiec nie złożyła nam żadnego wniosku o karę, z powodu nie segregowania śmieci.

**J. Moćko**- Pani Burmistrz są też inne pojemniki. Chodzi mi tu o pojemniki na papier. Na osiedlu Dziekana papier jest wszędzie. Nie ma miejsca w pojemnikach już w sobotę rano. Myślę, że tych pojemników jest za mało. Jeśli mamy zachęcić ludzi do segregacji, musimy stworzyć warunki. Pojemniki są na pewno potrzebne. Nie wygląda to ładnie jeśli na osiedlu przez weekend śmieci walają się po całym terenie. Trzeba na to zwrócić uwagę. Jeśli chodzi o odpady nie segregowane tam nie ma problemu. Pojemników tych jest z reguły wystarczająca ilość. Tu tego problemu nie ma. Natomiast pojemniki na papier, szkło, plastik są zwyczajnie przepełnione.

**K. Kowalik**- Czy ta stawka 7 złotych jest skalkulowana? Co jeżeli mieszkańcy wyrzucą więcej śmieci?

**Burmistrz**- O ile sobie dobrze przypominam to przetarg dotyczący kosztów odpadów niebezpiecznych i wielko gabarytowych ustalił, że nie ma limitów. Ponieważ są to odpady, które przynoszą firmie zysk. Na przykład sprzęty elektroniczne, które zostają sprzedane. To jest swego rodzaju biznes. Wiedzą jak odzyskiwać te surowce i inne, żeby jeszcze dorabiać. Lipiec to czas remontów. W lipcu dostaliśmy trochę wyższą fakturę niż wynika z tej średniej. W sierpniu jest już mniej poremontowych odpadów. Jak się to zliczy na objętość to powinno starczyć pojemników. Jak nam starczy pieniędzy będziemy robić szkolenia co do formy zgniatania czy pakowania.

**J. Gatkiewicz**- Butelki należy zgniatać, ale bez korków. Korki zbierają dzieci na szczytne cele.

**I. Owczarz**- Cieszę się bardzo, że jest taki projekt uchwały. Podejmując tą uchwałę w grudniu 2012 roku w pierwszej propozycji było 12zł i 15zł. Bardzo się cieszę, że teraz jest 7zł. To na pewno zmotywuje wiele osób do segregacji. Dostaje wiele skarg od mieszkańców, którzy nie mogą dodzwonić się do „Alby”. Na osiedlu Musiała jest za mało pojemników. Jeden śmietnik przysługuje 10

blokom. To nie problem tylko naszego miasta. W telewizji widzimy co się dzieje w całym Kraju. Te ustawy są niedopracowane. Sądzę, że śmieci powinny być częściej odbierane.

**W. Oczkowicz**– Nadal mamy problem. Ludzie w budownictwie wielorodzinnym nie mają możliwości by płacić mniej. Nigdy nie zlikwidujemy takich osób, które nie segregują odpadów.

Jak zmieniamy coś to powinien być tekst zmieniany. Koszt odbioru tych śmieci to 7 zł?

**Burmistrz**- To nie jest tak, że wszyscy mają takie niskie stawki. Niektórzy mają stawkę 10zł, 12 zł. Kiedyś koszty były ponoszone od pojemnika, zmienialiśmy to w zależności od tego ile było osób. Zaplanowaliśmy większe wpływy ale i większe wydatki.

**W. Oczkowicz**- Czy ta korekta wynika z wyników przetargów? Zestawiamy wszystkie koszty i wychodzi, że ogółem koszt odbioru odpadu niezależnie od tego czy jest segregowany czy nie wynosi 7 zł.

**Burmistrz** – Spodziewamy się, że ci którzy nie segregują śmieci, wycofają się z tego. To jest bardzo mała ilość mieszkańców. Jeszcze mogą zmienić deklaracje. Jeżeli wszyscy będziemy segregowali odpady płacąc za to 7 zł, to nam wystarczy. Jeżeli ktoś nie będzie segregować i płacić będzie 15 zł, to tak naprawdę zawsze jest na co to wydać, na przykład na promocje tego systemu.

**J. Moćko**- W budynkach wielorodzinnych wszyscy płacimy za śmieci segregowane. A jak się patrzy na osiedle to tego nie widać.

**Burmistrz**- Są takie miasta, które mają jeden pojemnik, albo dwa. Na przykład razem na plastik i papier. Firmą bardziej się to opłaca. Firma sama sobie segreguje suche odpady. My mamy obowiązek do 2020 r. obniżyć ilość odpadów segregowanych, jest do tego specjalny harmonogram.

**J. Moćko**- Mówimy o grupach wszystkie są selektywne czy też biodegradowalne. Mamy też pojemniki gdzie jest wszystko i my płacimy za nie 10 zł. Spotkałam się z mieszkańcem, który powiedział mi- "mamy 3 pojemniki, a przyjeżdża śmieciarka i ładuje to do jednego pojemnika". Ludzie nie wiedzą że firma to sama segreguje.

**Burmistrz**- W cenie odbioru jest już selekcja.

**J. Moćko**- Musimy wiedzieć, że to nie jest nic złego. Nawet jeśli odpady są zmieszane to nie znaczy, że nie są selektywne. Powinny być o tym informacje na przykład w „Echu Czeladzi” aby poinformować mieszkańców.

**Burmistrz**- Mamy specjalną listę zgłoszeń. Natomiast chciałam powiedzieć, że lepiej nie dzwonić do „Alby” ponieważ tam jest jedna pani, która nie daje sobie ze wszystkim rady. Dali niską stawkę i teraz muszą sobie jakoś poradzić. Lepiej zgłaszać wszelkie problemy do zarządcy. Oni zbierają te problemy i przekazują nam.

**W. Oczkowicz**- Powinniśmy uchwalić ten projekt. Natomiast myślę, że powinniśmy się umówić, żeby na koniec lutego zrobić analizę, która będzie wynikała z wyników uzyskanych na koniec roku.

#### **Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały (projekt Nr 192):**

w sprawie **zmiany** uchwały w sprawie ustalenia **wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi** Nr XLI/591/2012 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 10 grudnia 2012 r.

głosów za: **16**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali w trakcie głosowania: 16

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/804/2013**

### **Projekt Nr 100**

w sprawie **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania** przestrzennego miasta Czeladź

**K. Kowalik**- Pani Burmistrz czy ten projekt, który jest nam dzisiaj przedstawiony różni się w jakiś sposób od tego, który został nam przedstawiony w czerwcu?

**Burmistrz**- Nie. Zarzucał mi Pan, że chce zlikwidować ogródki działkowe, ale tak nie jest. Chciał Pan by stary plan był aktualny w nowym studiu. Na 21 Listopada nie ma planów likwidacji ogródków.

**K. Kowalik**- Miałem na myśli ogródki na ulicy Będzińskiej- „Słoneczny poranek”.

**Burmistrz**- Oddaje głos pani Kierownik wydziału do spraw gospodarki miejskiej i promocji. Uprawnionemu urbanistce Pani Martynie Walter. Pani Martyna Walter była kiedyś w urzędzie doradcą. Była również jednym z członków komisji urbanistycznej. Komisja urbanistyczna sprawdzała zgodność zapisu studium. Studium było przedstawione wszystkim instytucjom gdzie taka opinia była wymagana. Studium jest wykonane zgodnie ze sztuką i ma akceptacje. Kosztowało 270 000 zł. Pieczę nad nim miała aż do lutego 2010 roku Pani Zofia Gajdzik, która była kierownikiem tego wydziału. Studium było przedstawione w marcu, nie było czasu żeby w ciągu miesiąca je zmienić. Nie było żadnych zmian oprócz tych, które wynikały z uwag jakie składali mieszkańcy. Opiniowanie i uchwalanie czyli rozpatrywania wniosków to jest drugi etap konsultacji społecznej.

**J. Moćko**- Pani Burmistrz pozwoli, że ja będę prowadzić sesje. Pan Kamil Kowalik jeszcze nie dokończył.

**K. Kowalik**- Bardzo miło, że Pani przedstawiła nam nowego Kierownika. Chciałbym ponowić to pytanie, albo zadać je w innej formie. Czy to studium jakie mamy dzisiaj do przegłosowanie zostało w jakimś stopniu zmienione, czy zostały wniesione poprawki jakie sygnalizowałem na czerwcowej sesji?

**Martyna Walter**- Studium został wszczęte w wyniku przeprowadzonej analizy zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie analizy, Państwo podjęliście uchwałę o konieczności aktualizacji studium. W związku z aktualizacją miały być przeprowadzone sprawy nadmiaru terenów przeznaczonych do urbanizacji. Mianowicie, zbyt wielu terenów przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej i pod usługi. Wiąże się to z ponoszenia bardzo wysokich kosztów przez gminę. Studium jest zbyt szczegółowe, co charakterystyczne jest dla planów. Studium ma pokazywać kierunki zagospodarowania przestrzennego, czyli kształtować politykę przestrzenną miasta. Studium zostało procedowane zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tej chwili jesteśmy w trakcie procedowania tego studium. Nie możemy wpisywać żadnych uwag, które zostały przedstawione na radzie, na której studium było w ostatnim etapie procedowania. My w tej chwili kontynuujemy kwestie konsultacji społecznych. Ustawodawca przewidział dwa etapy konsultacji społecznych. Przedstawienie studium do publicznego wglądu, dyskusja publiczna. Następnie, każdy obywatel a także radni mogli składać uwagi do tego studium. Uwagi te były rozpatrywane przez Burmistrza. Rozstrzygnięcie dotyczące przyjętych uwag jest dołączone do uchwały o przyjęciu studium. uwagi te były również przedmiotem obrad komisji rozwoju. W tej chwili jesteśmy na etapie

końcowym procedowania. Wysoka rada musi się ustosunkować do rozstrzygnięcia Burmistrza w sprawie uwzględniania czy nie uwzględnienia uwagi.

**J. Moćko-** Rada się ustosunkowała.

**Martyna Walter-** Nie ustosunkowała się. To musi być oddzielne głosowanie. Jeżeli rada przyjmie to rozstrzygnięcie to wtedy będzie można głosować za przyjęciem lub odrzuceniem studium. Natomiast jeżeli rada tego nie przyjmie, wtedy będziemy mogli nanosić poprawki.

**J. Moćko-** Rada nie przyjęła tego projektu uchwały.

**Martyna Walter-** Rada nie przyjęła projektu. Natomiast nie ustosunkowała się do rozstrzygnięcia. Ustosunkowanie poprzedza kwestie przyjęcia. Może jeśli rada przeanalizowała by te uwagi, któreś zostały by określone jako wartę do przyjęcia. Wtedy będą naniesione poprawki. Może wtedy to studium będzie miało inny kształt.

**J. Moćko-** Z tego co pamiętam członkowie komisji rozwoju zgłaszali wnioski. Z pewnymi zmianami się nie zgadzali. Wnioski zostały złożone. Była propozycja ponownego przekazania tego projektu do komisji rozwoju i ten wniosek nie został zaakceptowany.

**Martyna Walter-** To jest kolejny etap procedowania. To, że komisja obradowała nad tymi uwagami to jest właśnie przygotowanie do podjęcia decyzji przez radę, na temat zaakceptowania lub nie. Rozstrzygnięcie zapadnie głosami radnych.

**W. Oczkowicz-** Temat był przedstawiony na komisji, był procedowany zgodnie z ustawą. Po zgłoszeniu uwag było ich około 80. Autor projektu uwzględnił część z nich, a komisja ograniczyła się do zaopiniowania tych, które Burmistrz odrzucił. Procedura powinna być taka, że rada powinna punkt po punkcie, głosować wnioski zgłoszone przez mieszkańców. Uważam, że postąpiliśmy jako rada niewłaściwie.

**J. Moćko-** Nie wszyscy członkowie komisji mieli takie samo zdanie. Bo to zdanie padało tutaj na Sali obrad.

**W. Oczkowicz-** Pani Przewodnicząca to nie chodzi o słowo, czy też o zdanie członków komisji rozwoju.

**J. Moćko-** A czy to nie jest ważne?

**W. Oczkowicz-** To nie chodzi w tym przypadku o opinie poszczególnego członka komisji rozwoju.

**J. Moćko-** Rozmawialiśmy na ten temat na sesji w maju. Ten temat był omawiany, poświęciliśmy mu bardzo dużo czasu.

**W. Oczkowicz-** Uważam, że rada nie wykorzystała stosownych narzędzi i procedur, które powinna była wykorzystać w trakcie opracowywania planu. Natomiast, tolerowała cały okres opracowania tego planu i potem podjęła negatywną decyzję w stosunku do niego. Uważam, że jest to niewłaściwe zachowanie.

**K. Kowalik-** Z tego co zrozumiałem z wypowiedzi pani Kierownik, obecny projekt uchwały, o którym rozmawialiśmy w czerwcu niczym nie różni się od tego, który mamy przedstawiony dzisiaj. Uważam, że nie powinniśmy głosować. Mam pytanie do pani Burmistrz. Czy jako organizator dzisiejszej sesji zgadza się pani wycofać ten punkt z porządku obrad? Jeżeli nie to mamy problem, ponieważ nie mogą funkcjonować dwie uchwały tej samej treści.

**Burmistrz-** Nie rozumiem o czym pan Radny mówi, bo nie ma żadnej uchwały, która została

odrzucona. Procedura jest taka jaka przedstawiła pani Kierownik. Uprawniony urbanista, członek komisji. Podobnie jak osoby przygotowujące to studium. Można powiedzieć, że studium przygotowane jest merytorycznie. Cała procedura, aż do przedstawienia tego studium szanownej wysokiej radzie została zachowana. Nie ma żadnych naruszeń. To jest bardzo ważne studium. W oparciu o dokumenty strategiczne, planistyczne możemy podejmować takie decyzje i robić takie plany, żeby pozyskiwać środki unijne. Proszę państwa w styczniu 2013 zawarliśmy ustne porozumienie z Tychami, Katowicami, Siemianowicami w sprawie wykonania dokumentów strategicznych i projektowych. W tym projektów wykonawczych dla ochrony naszych terenów zielonych. Niestety Tychy i Katowice się wycofały. Teraz rozmawiam z Siemianowicami, Wojkowicami i Piekarami, żeby kontynuować ten program, aby pozyskać ok. 3 miliony zł. Środki te potrzebne są aby zadbać o nasze parki. Jeśli nie przyjmiemy dokumentów będzie nam trudniej rozmawiać i nie będziemy mieć takich narzędzi w ręku. Mamy bardzo dużo problemów. Plany tego studium robi się raz na jakiś czas, ale plany można zmieniać bardzo często. Można dostosować legalnie, jawnie plany jakiś nowych wymogów. W 2009 r. odbyła się analiza starego studium. Plan był za bardzo zurbanizowany. Tu mieszkaniówka tam usługi. Pan Radny Kowalik w swojej prezentacji mówi- nie ma tutaj zabudowy tak jak w starym studium. Tutaj nie ma tego tu nie ma tamtego. A co robił poprzedni Burmistrz? To on oczywiście nie sam, tylko przy pomocy swoich pracowników, zrobił analizę tamtego studium i powiedział- to nie tak, to trzeba robić inaczej. Dzisiaj pan Radny ma zarzuty, że tamto studium było bardzo dobre bo tam była mieszkaniówka, tereny zarezerwowane dla przyszłych pokoleń. Pan Radny indywidualnie ma swoje preferencje, może by chciał żeby wydać 100 , 200 milionów, żeby już dzisiaj zurbanizować te tereny. Zostawiliśmy te rezerwy. Rozwijajmy te miejsca, które się rozwijają wokół obszarów zabudowanych. Taka jest nasza filozofia. Projektantów, komisji urbanistycznej i moja, gdyż moralnie odpowiadam za to. Państwo podejmiecie decyzje jaką chcecie, na bazie swojej wiedzy, swojej wiadomości tego studium i jego zapisu. Procedury należało by dochować, komisja zaopiniowała te wnioski.

**Z. Bazańska-** O tych 64 złożonych uwagach dowiedziałam się dopiero na sesji. No komisji nie było o tym mowy. My wnosiliśmy swoje uwagi. Nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi. Nie widzę żadnych zmian, żadnych uwag nie uwzględniono.

**Martyna Walter-** Obrady komisji zostały przedstawione tylko i wyłącznie na uwagi nie uwzględnione przez Burmistrza. Taka jest procedura. Społeczeństwo miasta wypowiada się w konsultacjach społecznych projektu studium. Ma prawo złożyć uwagę, uczestniczyć w dyskusji publicznej. Te uwagi albo będą przyjęte, albo nie. Jeżeli są przyjęte to znaczy, że Burmistrz uwzględnia życzenia społeczeństwa. Niektórych uwag nie przyjął z różnych powodów. Te uwagi zostają do rozpatrzenia przez komisje i przez państwa. Dostaliście 21 uwag, które są nie uwzględnione. Uwaga, która jest uwzględniona spełnia wymogi konsultacji społecznych, ta zmiana jest wprowadzona.

**J. Moćko-** Te uwagi, które zostały przyjęte, o nich się nie mówi. Czy to jest jakaś tajemnica? radni cały czas o to pytają.

**Martyna Walter-** To nie jest tajemnica. Uwagi są uwzględniane w studium. Państwo macie wgląd do dokumentacji formalno- prawnej. W tej dokumentacji znajdują się uwagi. Jest to ogólnodostępna informacja.

**J. Moćko**- Były wnioski radnych na komisji, później na sesji. Radni chcieli się dowiedzieć o tych zmianach, które zostały przyjęte. Niestety nie mogli się o nich dowiedzieć.

**W. Oczkowicz**- Jak był Dyrektor tego biura projektów, padały te wnioski. Może Zosiu coś ci umknęło. Byliśmy sami autorami wniosków nieuwzględnionych. Na sesji miała być dyskusja nad nieuwzględnionymi wnioskami, nie wykorzystaliśmy jako rada swoich możliwości. Był czas miesięczny zgłoszenia uwag, a później dyskusji. Mamy ustosunkować się do tych uwag, których Burmistrz nie uwzględnił.

**Z. Bazańska**- Byliśmy chyba na dwóch różnych komisjach. Jest to temat bardzo trudny i wiadomo, że borykaliśmy się z nim bardzo długo. Uwag w ramach komisji mieliśmy dużo. Co Radni z tego wiedzieli?

**W. Oczkowicz**- a co radni wiedzieli z wypowiedzi pana Kowalika.

**Burmistrz**- Prosimy o rozpatrzenie uwag, które są załącznikiem nr.2 do uchwały.

**D. Penar**- Oddaje wniosek pod głosowanie.

**Martyna Walter**- Jeżeli Państwo przyjmiecie rozstrzygnięcie Burmistrza to wtedy będzie można przejść do głosowania nad uchwałą. Jeżeli Państwo nie przyjmiecie rozstrzygnięcia Burmistrza wtedy będziemy indywidualnie rozpatrywać każdą uwagę.

**D. Penar**- Rada Miejska jest uprawniona przede wszystkim do podejmowania uchwał. Tego będę się trzymać. Jeżeli państwo Radni macie inny wniosek, jeżeli chcecie odnieść się do uchwał, jak najbardziej dopuszczam do głosów państwa Radnych.

**Burmistrz**- Należy się stosować do ustawy prawa majątkowego. Taką ustawą prawa materialnego jest ustawa o planowaniu zagospodarowania przestrzennego. Ustawa ta narzuca Radzie Miejskiej taką Procedurę.

**D. Penar**- Oddaje głos radnym i daje możliwość spełnienia tej propozycji, którą panią Burmistrz daje. Jak Pani Burmistrz widzi nie ma osób chętnych do tego, żeby podejmować temat i rozpatrywać kwestie indywidualnie czy całościowo. Oddaje uchwałę pod głosowanie.

**T. Kocot**- Ustawodawca wymaga tego od nas, nie możemy zrobić tego inaczej.

**D. Penar**- Rozumiem, że pani Radna jest specjalistką w tym zakresie. Chyba pani nie słuchała tego co wcześniej powiedziałem. Jeżeli pani Radna chce rozpatrywać tą kwestie oddaje głos.

**Martyna Walter**- Ustawa mówi, że Rada musi się ustosunkować do sposobu rozpatrywania uwag nie przyjętych przez Burmistrza. Jeżeli nie zgodzi się z rozstrzygnięciem musi przeanalizować każdą uwagę i stwierdzić czy ją przyjmuje czy nie i dlaczego.

**D. Penar**- Ja to rozumiem. W tej chwili ustosunkowujemy się poprzez podjęcie uchwały. Radni nie chcą w tej chwili zawierać w tej kwestii głosu. Chyba, że Pani w jakiś sposób wpłynie na radnych.

**Martyna Walter**- Podjęcie uchwały o przyjęciu lub odrzuceniu studium będzie nieprawomocne jeżeli nie nastąpi wcześniej rozstrzygnięcie uwag.

**D. Penar**- Czy pani Kocot chciałaby rozpocząć dyskusję?

**T. Kocot**- Uważam, że mamy obowiązek przegłosować ten wniosek. Powinien być odczytany i przegłosowany.

**D. Penar**- Proponuje oddać pod głosowanie uchwałę. Ponieważ ze strony ani Przewodniczącego, ani członków komisji, która zajmowała się tą tematyką nie widzę wniosków i propozycji. Proponuje

odczytanie i przegłosowanie tej uchwały. Chyba, że ktoś chciałby zabrać głos. Nie widzę.

**Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały (projekt Nr 100):**

w sprawie uchwalenia „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź”

głosów za: **2**

głosów przeciw: **11**

głosów wstrzymujących: **2**

ilość radnych obecnych na Sali w trakcie głosowania: **16**

Radny W. Oczkowicz nie brał udziału w głosowaniu

**Uchwała została niepodjęta.**

**Projekt 198**

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Czeladź

**Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały (projekt Nr 198):**

głosów za: **10**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **6**

ilość radnych obecnych na Sali w trakcie głosowania: **16**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/805/2013**

**Projekt 188**

w sprawie zgody na utworzenie stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach

**Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały (projekt Nr 198):**

głosów za: **14**

głosów przeciw:

głosów wstrzymujących: **1**

ilość radnych obecnych na Sali w trakcie głosowania: **15**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/806/2013**

**J. Moćko-** Proszę państwa mamy jeszcze projekty uchwał dotyczące dzierżawy i sprzedaży. Czy Państwo macie jeszcze siłę dokończyć ten porządek obrad? Czy sesje podzielimy na dwie części? Bardzo proszę o wnioski.

**A .Mentel-** Pani Przewodnicząca w imieniu klubu proponuje żebyśmy kontynuowali sesje.

**Burmistrz-** Bardzo dziękuje radnym PO. Zawieranie umów, bez umowy o korzystanie to jest zrezygnowanie z VAT- u a VAT to jest dochód. Myślę, że radni PO wiedzą to i nie chcą uszczuplać dochodów budżetu Państwa. Zdecydowali się mimo później pory kontynuować sesje. Dziękuje państwu.



#### **Projekt Nr 174**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 13/1, arkusz mapy nr 50, o powierzchni **344m<sup>2</sup>**, położonej przy ul. **3 Szyb** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

#### **głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 174):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

Ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/807/2013**

#### **Projekt Nr 175**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 30/3, arkusz mapy nr 41, o powierzchni **168m<sup>2</sup>**, położonej przy ul. **21 Listopada** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

#### **głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 175):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

Ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania- **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/808/2013**

#### **Projekt Nr 176**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni **74m<sup>2</sup>**, położonej przy ul. **Powstańców Śląskich** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

#### **Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 176):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/809/2013**

#### **Projekt Nr 177**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni **183m<sup>2</sup>**, położonej przy ul. **Powstańców Śląskich** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

#### **Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 177):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/810/2013**

#### **Projekt Nr 178**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 66/2, arkusz mapy nr 39, o powierzchni **18m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Węglowej** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

**Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 178):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/811/2013**

#### **Projekt Nr 179**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 69/3, arkusz mapy nr 24, o powierzchni **34m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Storczyków** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

**Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 179):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/812/2013**

#### **Projekt Nr 180**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 93/2, arkusz mapy nr 3 oraz część działki nr 108/2, arkusz mapy nr 4, o łącznej powierzchni **620m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Chmielnej** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

**Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 197):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

### **Uchwała została podjęta- Nr LVI/813/2013**

#### **Projekt Nr 181**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 158/6, arkusz mapy nr 4, o powierzchni **1000m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Chmielnej** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

#### **Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 181):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

Wstrzymujących- **0**

Ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

### **Uchwała została podjęta- Nr LVI/814/2013**

#### **Projekt Nr 182**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 163/268, arkusz mapy nr 24, o powierzchni **117m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Nowopogońskiej** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

#### **Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 182):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

### **Uchwała została podjęta- Nr LVI/815/2013**

#### **Projekt Nr 183**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 97/5 oraz część działki nr 97/4, arkusz mapy nr 20, o łącznej powierzchni **846m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Kilińskiego** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

#### **Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 183):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

### **Uchwała została podjęta- Nr LVI/816/2013**

#### **Projekt Nr 184**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 28/29, arkusz mapy nr 47, o powierzchni **23m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Trznadla** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat,

**Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 184):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/817/2013**

**Projekt Nr 185**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 70/40, arkusz mapy nr 57, o powierzchni **344m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Zamiejskiej** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

**Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 185):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/818/2013**

**Projekt Nr 186**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 114, arkusz mapy nr 55, o powierzchni **621m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Wiejskiej** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

**Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 186):**

głosów za: **14**

głosów przeciw: **0**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **0**

**Uchwała została podjęta- Nr LVI/819/2013**

**Projekt nr 193**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w **dzierżawę**, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej działkę nr 6/7, arkusz mapy nr 46, o powierzchni **2188 m<sup>2</sup>**, położonej przy **ul. Francuskiej** w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchom

**Wycofany przez Burmistrza.**

**Projekt Nr 194**

w sprawie **sprzedaży** części działki o powierzchni około 93 m<sup>2</sup> niezabudowanej nieruchomości

gruntowej, oznaczonej numerem działki 8/15 arkusz mapy 22, o powierzchni **191 m<sup>2</sup>**, położonej w Czeladzi przy ul. **Reymonta**

**Głosowanie jawne imienne za podjęciem uchwały (projekt Nr 194):**

głosów za: **3**

głosów przeciw: **10**

głosów wstrzymujących: **1**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została niepodjęta**

**Projekt Nr 195**

w sprawie **zamiany** nieruchomości oznaczonej numerem działki 61/3 arkusz mapy 50 o powierzchni 725 m<sup>2</sup> oraz części działki numer 61/2 arkusz mapy 50 o powierzchni około 500 m<sup>2</sup> tj. o łącznej powierzchni około **1225 m<sup>2</sup>**, położonej w Czeladzi pobliżu ul. Handlowej stanowiącej własność Gminy Czeladź na nieruchomość oznaczoną numerem działki 131/8 arkusz mapy 50 o powierzchni **1302 m<sup>2</sup>** położoną w Czeladzi w pobliżu **ulicy Handlowej** stanowiącej własność osób fizycznych

**Głosowanie jawne za podjęciem uchwały (projekt Nr 195):**

głosów za: **2**

głosów przeciw: **12**

głosów wstrzymujących: **0**

ilość radnych obecnych na Sali podczas głosowania: **14**

**Uchwała została niepodjęta**

**W. Oczkowicz**- Czy można złożyć projekt uchwały by komisja rozwoju mogła pracować? Możemy zgłosić wniosek na najbliższą sesję?

**J. Moćko**- Można, ale to sesja na wniosek radnych więc musieliby wyrazić zgodę na zmianę porządku obrad. Kolejna sesja będzie we wrześniu. Chciałabym powiedzieć, że nie wiem jak będzie wyglądała praca w biurze rady kiedy rozpoczną się prace komisji. Nie będzie możliwości by to biuro funkcjonowało, ponieważ w biurze została jedna osoba. Jeżeli nadal tak będzie to zaczniemy organizować komisje raz na 3 miesiące. Zawsze w biurze rady były 3 osoby teraz jest jedna. Nie wiem jak będziemy pracować.

**Prowadząca posiedzenie Sesji:**

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Czeladzi

  
mgr Jolanta Moćko

W załączeniu:

- Lista obecności
- Karty z głosowania uchwał.

Just 30.08.2013

Data przyjęcia protokołu: 26.09.2013.