

20 000 53. 2014

**Protokół z obrad LVII Sesji  
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI  
Z dnia 22 sierpnia 2013 r.**

Sesja zwołana na podstawie **Art. 20 ust. 3** ustawy o samorządzie gminnym (na wniosek radnych)

Obecność na posiedzeniu :

19 Radnych (lista obecności w załączeniu), Nieobecni. (J.Wcisło, W.Konderak)

Kierownictwo urzędu: Burmistrz T.Kosmala. Z-cy Burmistrza : T.Wąsowicz i J.Szurdyga oraz  
Sekretarz Miasta D.Bąk.

Radca prawny: Pan Ociepka.

Porządek Obrad Sesji:

1. Otwarcie sesji oraz stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały rady Miejskiej w Czeladzi w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź z powodu nieudzielenia absolutorium za 2012 rok.
  - 2a. Zapoznanie Rady z uchwałą Nr 4100/IV/127/2013 z dnia 11 lipca 2013 roku Regionalnej Izby obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o uchwale Rady miejskiej w Czeladzi Nr LII/800/2013 z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie nie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.
  - 2b. wysłuchanie wyjaśnień Burmistrza Miasta
  - 2c. podjęcie uchwały.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych rady Miejskiej w Czeladzi
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta
5. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza miasta na przewlekłość postępowania o utworzenie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej.
6. Zamknięcie obrad sesji.

Ustalenia i rozstrzygnięcia podjęte w ramach posiedzenia:

Nr projektu	Uchwała w sprawie/ autor projektu	Nr podjętej uchwały
<b>Projekt Nr 202</b>	w sprawie przeprowadzenia <b>referendum</b> w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź. <u>Autor projektu:</u> J.Moćko	<b>Uchwała Nr LVII/ 820/ 2013</b>
<b>Projekt Nr 203</b>	w sprawie ustalenia wysokości <b>diet radnych</b> Rady Miejskiej w Czeladzi . <u>Autor projektu:</u> Radni: K.Kowalik, M.Gadecki, S.Iwanowski, Z.Bazańska, E.Fronczek, A.Mentel, K.Dąbrowski, M.Rajca, J.Moćko, K.Francikowski, M.Kita, D.Penar.	<b>Uchwała Nr LVII/ 821/2013</b>
<b>Projekt Nr 204</b>	w sprawie ustalenia <b>wynagrodzenia Burmistrza</b> Miasta Czeladź. <u>Autor projektu:</u> Radni : K.Kowalik, M.Gadecki, S.Iwanowski, Z.Bazańska, E.Fronczek, A.Mentel, K.Dąbrowski, M.Rajca, J.Moćko, K.Francikowski, M.Kita, D.Penar.	<b>Uchwała Nr LVII/ 822/2013</b>
<b>Projekt Nr 205</b>	w sprawie <b>rozpatrzenia skargi</b> na przewlekłość postępowania i brak odpowiedzi na wniosek o utworzenie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej na ul. Tuwima. <u>Autor projektu:</u> A.Mentel	<b>Uchwała Nr LVII/ 823/2013</b>

## Przebieg obrad:

### **Ad. 1 Otwarcie sesji oraz stwierdzenie prawomocności obrad.**

**J.Moćko-** Otwieram 57 sesję Rady Miejskiej, stwierdzam że jest wystarczająca ilość radnych by obradować. Radni otrzymali materiały na poprzedniej sesji 19 sierpnia 2013 r. Odczytanie porządku obrad sesji zgodnie z treścią wniosku radnych o zwołanie sesji.

### **Ad. 2a. Zapoznanie Rady z uchwałą Nr 4100/IV/127/2013 z dnia 11 lipca 2013 roku Regionalnej Izby obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o uchwale Rady miejskiej w Czeladzi Nr LII/800/2013 z dnia 24 czerwca 2013 roku w sprawie nie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.**

**J.Moćko-** proszę o odczytanie treści uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej Dominika Penara.

**D.Penar** - odczytanie uchwały RIO (uchwała w załączeniu)

**J.Moćko-** dziękuje bardzo.

**I.Owczarz-** mieszkańcy chcą wiedzieć kto był projektodawcą dzisiejszej sesji?

**J.Moćko-** wszystkie sprawy są jawne, nie widzę problemu, żeby Państwa zapoznać. Odczytanie nazwisk wnioskodawców: Kamil Kowalik, Sylwester Iwanowski, Marcin Gadecki, Zofia Bazańska, Fronczek Ewa, Mentel Andrzej, Krystian Dąbrowski, Marek Rajca, Jolanta Moćko, Krzysztof Francikowski, Marian Kita, Dominik Penar.

Radni mają prawo i obowiązek kontrolowania Burmistrza, to mieszkańcy decydują o tym czy chcą by Pani T. Kosmala pełniła dalej funkcję Burmistrza. Radni mają obowiązek jedynie pokazać co jest nie tak a zadecydują mieszkańcy. Jesteśmy państwem demokratycznym więc mieszkańcy się wypowiedzą.

**J.Gawroński-** zauważyłem, że Pani sama do siebie kieruje wniosek o zwołanie sesji, to jest precedens.

**J.Moćko-** przewodniczący jest również radnym i uważam podobnie jak koledzy składający wniosek.

**W.Kedziński-** czy radni nie mogą zabierać głosu?

**J.Moćko** - Jesteśmy w kolejnym punkcie, i teraz jest przy głosie Pani Burmistrz.

### **Ad. 2b. wysłuchanie wyjaśnień Burmistrza Miasta**

**Burmistrz T.Kosmala-** Pani Przewodnicząca, Rado Miejska, drodzy mieszkańcy. Przed chwilą wysłuchaliśmy opinii kolegium RIO, z której wynika, że zajmuje się wyłącznie sprawą dochowania procedury. Ta procedura polegała na tym, że komisja rewizyjna wypracowała swoją opinie, złożyła wniosek a na sesji odbyła się dyskusja na tematy związane z wykonaniem budżetu. Opinia RIO nie odnosi się do merytoryki tematu. Wszczęłam procedury odwoławcze i one się toczą. W ustawowym terminie złożyłam sprawozdanie z wykonania budżetu i zostało ono pozytywnie zaopiniowane przez RIO. Te ostatnie dokumenty poprzedzały częste sprawozdania do Rady Miejskiej i komisji finansowo budżetowej. Wszystkie dokumenty związane z realizacją budżetu były kontrasygnowane przez Skarbnika miasta, który pracuje tu od wielu lat. W 2012 r. W Urzędzie Miasta odbyły się kontrole, którym poddany był Burmistrz. Dwie kontrole z Urzędu Marszałkowskiego dot. rozliczenia inwestycji unijnych, i jak się

okazało przy tych inwestycjach naliczane były taryfikatory, gmina popełniała błędy. Okazało się, że w 2011 r. musieliśmy dopłacać do tych inwestycji. Kontrole te były z uwagami i rozliczeniami. Kontrole z Kuratorium oświaty, archiwum państwowego, Komendanta policji były bez uwag. W wyniku tych kontroli nie nałożona żadnych kar na gminę jak i na pracowników czy Burmistrza. Zapoznawszy się z przepisami i orzecznictwem stoimy na stanowisku, że uchwała powinna być podejmowana na podstawie dochodów i wydatków i opierać się na różnicach pomiędzy planem a faktyczną realizacją. Najważniejsze jest to by z takiego budżetu coś jeszcze zostało. W 2009 r. Sejm przyjął ustawę i nałożył na gminę nowy sposób pokrywania wydatków. Zmienił wskaźniki na indywidualny wskaźnik zadłużenia, który ma być dochowany w budżecie 2014 r., ale pracować na niego trzeba było w latach 2011, 2012, 2013 r. To co się działo w budżetach poprzednich ma wpływ na kolejne. Niestety rok 2010 był bardzo niekorzystny na przełomie listopada i grudnia- wskaźnik zadłużenia sięgał daleko i rok został zakończony niezbyt dobrze. Burmistrz i Skarbnik mają swoje kompetencje, ale by unikać kłopotów i zagrożeń potrzebna jest współpraca z Radą. Rada podejmując uchwałę o nieudzieleniu absolutorium nie miała podstaw, bo nie brała pod uwagę obiektywnych przyczyn zewnętrznych. Komisja Rewizyjna wskazując w uzasadnieniu do wniosku o uchybieniach zagrażających miastu. Wniosek podpisało 12 radnych PO tak więc można powiedzieć, że wynik głosowania jest przesądzony. Wniosek ten powinien zawierać zarzuty a nie insynuacje i oskarżenia. Komisja powinna brać pod uwagę celowość wydatków. Jeśli nie wykonano budżetu to jakie to były przyczyny. Kolegium RIO absolutnie się do tego nie odniosło bo uznało, że rada wie co robi. Wniosek powinien udzielić Radzie odpowiedzi na pytanie jakie są przyczyny rozbieżności. Wskazane we wniosku kwestie nie są związane bezpośrednio z realizacją budżetu, komisja odnosiła się do całości moich działań. Komisja odniosła się do wielu kwestii, uznała, że poziom dochodów zachwiał stabilnością gminy. Komisja się pomyliła bo stabilnością finansów kieruje co innego. W Czeladzi ta stabilność jest zachwiana bo wykonanie budżetu nie wykazuje deficytu. W 2011 r. gmina wzięła kredyt na realizację Gospodarczej Bramy Śląskiej, bo w 2010 r. prowadziła inwestycje bez pozwolenia na budowę, co nie pozwalało na podpisanie umowy. Pomimo wzięcia tego kredytu w 2011 był deficyt 87 tysięcy. Przez racjonalizację wydatków deficytu w 2012 uniknęliśmy. Zgadzam się, że kosztem tego, że mniej dawaliśmy na mieszkaniówkę, ale nie było innego wyjścia. Raty kredytu i odsetki od tych kredytów pokrywaliśmy z dochodów bieżących. Powiedzenie niskie wykonanie dochodów i wydatków to nic, ponieważ jest ono najwyższe od 2006 i wyższe nawet niż w 2010 r. Udzielono absolutorium poprzedniemu Burmistrzowi, bo nieudzielenie nie powodowało by wszczęcia procedury referendalnej. Dziękuję za udzielenie absolutorium za wykonanie budżetu za 2011 r. Budżet na 2012 był wyższy czego nie zauważyliście. Komisja zauważyła kwestie pozbawienia wydziału kierownika pani Agnieszki Nowak, ale jeszcze nigdy nie było w tym wydziale tyle pracy by tyle nieruchomości sprzedać. Burmistrz przedstawiał radzie projekty sprzedaży nieruchomości od osób prywatnych, ale Rada nie wyraziła na to zgody. Co najmniej 4 uchwały nie były podjęte właściwie bez uzasadnienia. Wydział bez kierownika wykonał dochody na dobrym poziomie. W porównaniu z poprzednimi latami wyniki są lepsze, ale nie była to podstawa do nieudzielenia absolutorium. Analizę porównawczą zrobili członkowie Komisji Rewizyjnej jako zdanie odrębne, ale Rada tym zdaniem odrębnym się nie zajmowała. Stwierdzenie, że to wpłynęło niekorzystnie na działania wydziału, nie było stwierdzeniem faktów, tylko obroną pracownika. Na ławie sadowej dowiedziałam się, że to członek rodziny byłego Burmistrza. Komisja stwierdziła, że na sytuację gminy wpłynęła indolencja Burmistrza. Odpowiadałam na te zarzuty, ale rada nie brała tego pod uwagę. Komisja nie przedstawiła

faktów. Wyjaśniałam, że na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami na pierwszy przetarg wystawia cenę rzeczoznawca, dopiero potem można ją obniżyć. Nie było jednak chętnych. Nie było również chętnych na standardowe zadanie. W 2012 r. nie było zainteresowania. Inwestycja ta kosztowała nas 25 tysięcy złotych. 80% wydatków kwalifikowanych pokryte było przez środki unijne. Tylko 73% przez taryfikatory, które nam nałożono. Do tej inwestycji musimy dopłacić ok. miliona osiemset złotych, bo nie wszystkie roboty były kosztami kwalifikowanymi. Jeśli ceny gruntów będą rosły to i tu będą zmiany. Opinia, że zamiast 30 przetargów trzeba było zrobić 60 jest bezpodstawna. Zarzucono mi, że przeznaczyłam środki na gospodarkę mieszkaniową z czynszu na inne wydatki. Jak niema przychodów majątkowych to wybór jest jeden trzeba robić opłaty. Są błędy w definicjach w protokole Komisji Rewizyjnej. Pozyskujemy środki do budżetu na podstawie zmiany w ustawie o środkach publicznych. Niema wymogu by wracały z powrotem do tych mieszkań, nie rozumiem zdziwienia Komisji Rewizyjnej. Komisja stwierdziła, że nie uregulowaną zaległość można traktować jak kredyt od jednostek. Komisja oceniła, że rada nie dała zgody na taki kredyt. Kolejny punkt to było zobowiązanie gminy gospodarczej Bramy Śląskiej. Komisja stwierdziła, że opóźnienie płatności spowodowało narażenie gminy na koszty. Komisja może przypuszczać, komisja mogła to sprawdzać, zadanie nie było nielegalne. Gmina poniosła koszty 10 000 zł. Nie można rzucać słów na wiatr, proszę to zgłosić do prokuratury, ja tam chodzę wszędzie mnie znają. Wnioskujący uzyskują informację o nie przyjęciu do wszczęcia postępowania. Np. sprawa wodociągów i działek. Doniesienia były bezpodstawne, podjęłam kroki by bronić swojego dobrego imienia. Poważne konsekwencje finansowe to inwestycje, które były robione nie w mojej kadencji. Między 80% kosztów kwalifikowanych a 73%, które dostajemy od instytucji zarządzającej to jest różnica. Zabranie środków z funduszu zakładowego? Tak przedtem były pokrywane kredytami do 2010 r. Brane kredyty nie wygenerowały deficytu. Będą takie problemy. Jeśli mieliśmy brak płynności finansowej to podbieraliśmy z zakładowego funduszu świadczeń na 2-3 dni, ale nie było to ze szkodą dla pracowników. To było w 2013 r. a nie w 2012, ale rozumiem, że zebrano to do jednego worka. Zdarzają się później płatności, ale to jest stała praktyka. Tych pieniędzy już od wielu lat brakuje, kredyty były brane na czarownice i wiele innych rzeczy. Ponieważ są braki to się zdarza, ale jeśli byłby to zarzut tylko do mnie to bym rozumiała, ale tak było od wielu lat. Byłam radną i podpisywałam się pod opinią dot. budżetu, ale takiej jeszcze nie widziałam. Jest kryzys. Nieterminowe pensje to też był 2013 r., ale znam takie gminy, które w ogóle nie wypłacają pracownikom. Komisja finansowa tak pilnuje Burmistrza, to powinna wcześniej widzieć zagrożenia i reagować, a tego nie robiła. W tym roku na koniec czerwca mamy 2 miliony mniej, ale może być nawet 5 milionów mniej wpływów. Rozumiem, że macie plany na przyszłość po referendum, ale szkoda, że nie chcieliście mi pomóc przed referendum. Co do nie wypłacenia nagród nauczycielom, niema naruszenia. Nauczyciele mogą być niezadowoleni. Są takie grupy zawodowe, które być może chciałyby tą nagrodę, ale my też ciężko pracujemy, każdy by chciał nagrody. Komisja finansowo budżetowa nie chce dać kredytu obrotowego wyższego niż milion złotych. Nieterminowe regulowanie należności? Tak zgadzam się bo jak nam zalegają podatnicy, kontrahenci 14 milionów złotych, to są podatki od upadłych zakładów pracy. Gdyby nam oddano 14 milionów nie mieli byśmy żadnego problemu. Był taki czas kiedy gmina złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przy dokumentach, które były podstawą do złożenia wniosku do Urzędu Marszałkowskiego. W tym samym czasie zawiadomienie do prokuratury złożył pan Mrozowski. Pan Marek nie będzie dochodził praw autorskich jego tekstów wklejonych do protokołu komisji rewizyjnej. Prokuratura umorzyła

to postępowanie. My czekamy teraz na uzasadnienie tego stanowiska Sądu Rejonowego. Traktujecie to jako podstawę by sobie powiedzieć, że były naruszenia. W zawiadomieniu do prokuratury było moje nazwisko i Pani Wardęgi, jest to fałszywe doniesienie w celu zniesławienia. Nie pozostawię tak tego. Zwrot niewykorzystanej części zaliczki na galerię elektrownia- dostosowaliśmy się do wszystkich procedur. Ja nie mówię nic nowego powtarzam to po raz drugi. Niewykonanie uchwał, narażenie na straty Ochotniczej Straży Pożarnej. Komisja napisała, że prokuratura prowadzi postępowanie w sprawie. Komisja napisała opinie w czerwcu, ale nie zadzwoniła do prokuratury na jakim jest etapie. Nie było postępowania bo już w kwietniu 2013 r. prokuratura nie przyjęła tego zawiadomienia do rozpoznania. Prokuratura poprosiła Burmistrza o całą dokumentację i po 3 dniach postanowiła, że nie będzie się tym zajmować. Prokuratura to jest taki organ, który zamyka sprawę jeżeli ktoś nie jest stroną w postępowaniu prokuratorskim. Tylko pokrzywdzeni mają wgląd. Dlaczego OSP nie podzieliła się taką informacją z Radą, nie wiem. Komisja nie posiadała takiej wiedzy a Rada jej uwierzyła, pomimo, że to mówiłam. To były przypuszczenia a nie zarzut. RIO w ogóle nie wchodzi w meritum sprawy ona sprawdza procedury. Inne izby rozpatrują merytorycznie takie wnioski, ale nasza w Katowicach nie. Uzbrojenie prywatne w dziale budowlanym wbrew uchwały Rady Miejskiej. Komisja Rewizyjna te opinie wnosi jako zarzut co niema nic do budżetu. Plan inwestycji ZIK, czy on będzie podmiotem prawa handlowego czy zakład budżetowy to jest plan wewnętrzny, to stwierdziła prokuratura. Prokuratura rejonowa w Dąbrowie Górniczej umarza postępowanie przygotowawcze, a komisja rewizyjna po 3 tygodniach nie interesuje się sprawą. Mnie nikt nie powiadomił bo nie byłam podejrzaną. Cała wykładnia prawna i jakie są procedury realizacji inwestycji opartych o studium i plany zagospodarowania przestrzennego są dostępne. Taki zarzut był wzięty od tak z powietrza. Obciążenie budżetu miastami kosztami odszkodowań z powodu bezpodstawnego rozwiązania umowy o prace - nie mamy żadnych kosztów. W tym roku prowadzimy takie postępowania, ale to niskie koszty. Osoby przeniesione z kierowniczych stanowisk na zwykłe odwołały się od decyzji. Nakazano im wypłacić jednorazowe wynagrodzenie. Nagminne wykorzystywanie samochodu służbowego. Jeden radny widział mnie samochodem pod cmentarzem, inny redaktor w innym miejscu. Ta sprawa toczyła się w US w Będzinie, w prokuraturze oraz była przedmiotem kontroli RIO. Niema żadnych naruszeń. Było bardzo wiele odpowiedzi w ramach informacji publicznej jakie były koszty. Jeżdżę sama i parkuję na własnej posesji. Wykonywanie czynności kontrolnych RIO, odniosła się do tego, że nie ma kart drogowych, ale co do tych gdzie niema umowy na samochód i wykonywanie czynności służbowych samochodem. Wyregulowaliśmy to i nie dostaliśmy żadnej kary. Wszystkie zestawienia dot. kosztów i eksploatacji 2 samochodów osobowych, wynika z nich, że od 2011 r. koszty te maleją, pomimo wzrostu kosztów paliwa. Poprzednio był jeszcze opłacany kierowca. Samochód nie jest wykorzystywany, są przepisy, że każdy pracownik i Burmistrz może z takiej umowy skorzystać. Komisja nie zapoznała rady z tabelką z kosztami. Ostatni punkt komisji rewizyjnej dot. ograniczenia dostępu do informacji i dokumentów finansowych dotyczących sprawowania funkcji kontrolnych. Ten sam zarzut pojawił się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Nie było podstaw w uchwale rady do kontroli. Kiedy nie mogłam się dogadać z komisją to na najbliższej sesji rady złożyłam wniosek o doprecyzowanie zapisu w uchwale. Czy kontrolą ma być objęte wszystko łącznie z wizualizacją. Były robione warsztaty przez różne instytucje, i wtedy taka kontrola komisji rewizyjnej inaczej by się nazywała. Rada nie zmieniła zapisu w uchwale ale podjęła pismo, że Burmistrz nie pozwala się kontrolować. Wojewoda powiedział, że to nie jego sprawa, oddał sprawę. RIO też oddała. Na sesji Przewodnicząca wyraziła stanowisko, że to nie



może być tak by Wojewoda oddawał i powiedziała, że rozmawiała z Panem Nowakiem. Przyszli urzędnicy z wydziału nadzoru prawnego z pełnomocnictwem od Wojewody, które brzmiało tak- pełnomocnictwo do uzyskania informacji i danych dot. postępowania nadzorczego w sprawie uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli komisji rewizyjnej. Nie wpisali się do książki kontroli, powstał protokół i zabrali ksero dokumentów ze sprawy. Zadzwoiłam do tej Pani do nadzoru i powiedziała mi, że są urlopy, stanowisko jest nie wypracowane, niema terminu kiedy można oczekiwać odpowiedzi. Ja złożyłam wniosek o zmianę zapisu i chciałam się poddać kontroli. Dziękuję Radzie, bo 12 lat byłam radną, a tak pracowitej rady to nie widziałam. Chciałabym by aktywność ograniczyła się do merytoryki, jesteśmy tu dla dobra mieszkańców. To dzisiejsze posiedzenie jak powiedziała pani Przewodnicząca jest związana z kontrolą RIO, a niebyło jeszcze tak dobrego i pozytywnego protokołu. Naruszenia się zdarzają, ale największy zarzut dotyczył roku 2009 i dot. bezprawnego udzielenia dotacji parafii św. Stanisława na oświetlenie kościoła. Wnioskami pokontrolnymi zobowiązano mnie do odzyskania 150 000 zł dotacji, ponieważ to szkoda dla gminy. Ustawa o ochronie zabytków dopuszcza dotacje na prace konserwatorskie a oświetlenie tym nie jest. Oczywiście pracujemy nad tym z ubolewaniem. Jeśli pani Przewodnicząca mówi o naruszeniach to one nie dotyczyły roku 2011 ani 2012 r. Zachęcam do zapoznania się z tym. Nie usłyszałam konkretnych zarzutów, tylko dyskusję moim zdaniem polityczną. W uzasadnieniu do projektu uchwały dot. referendum, autorem jest J.Moćko, ale uzasadnienie podpisał A.Mentel. Zarzut dot. całkowitego braku współpracy, nie wiem ja jestem Burmistrzem, przedstawicielem właściciela majątku gminnego, do mojej dyspozycji są urząd i jednostki organizacyjne, ta współpraca według mnie polegać ma na tym, że każdy ma swoje kompetencje i Rada nie wchodzi w kompetencje Burmistrza, a Burmistrz w kompetencje Rady. Nasza wspólną ideą jest rozwój miasta. O swoje miasto powinniśmy dbać jak o rodzinę, nieważny jest konflikt między mama i tatą, liczy się dobro miasta. W poprzedniej kadencji jeśli chodzi o osobowe zależności czy wpływy. Pan Radny Dąbrowski jak został radnym to dostał prace. Kamil Kowalik jak uzyskał mandat w mieście nie może szukać pracy gdzie indziej tylko pracuje w TBS. Przewodnicząca jak była radną to jej brat został zatrudniony w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej. Żona radnego Rajcy została zatrudniona w MZGK. Córka pani Sekretarz D.Bąk pracowała w Muzeum Saturn. Córka Z.Bazańskiej też pracuje w naszej szkole.

**Mieszkancka-** ( wypowiedź niezrozumiała)

**Burmistrz T.Kosmala-** w 2012-2013 r. żaden mój krewny nie pracował i nie pracuje w żadnej jednostce gminnej. Opinię komisji rewizyjnej uważam za polityczną, ale niech będzie. Jak, każdy nowy Burmistrz zatrudniłam: moi wiceburmistrzowie są z mojego komitetu wyborczego a T.Wasowicz z naszego porozumienia bo mnie wsparła. Nie zależnie na jakim są stanowisku pracują samodzielnie. Pani T.Wasowicz wygrała proces o pomówienie z panem Kowalikiem. Ja być może wystąpię z takim pozwem bo zostałam posądzona o nepotyzm. Jest mnóstwo przyczyn realizacji budżetu nie takich jak bym chciała. Wczoraj byłam na rozprawie dot. niedostarczenie lokali socjalnych za lata 2001-2009 r. W czwartek będę mogła poinformować jaki będzie wynik tej sprawy dot. zaniedbań przeszłości. Nasz budżet obciążony jest spadkami. Na miarę mojej wiedzy, umiejętności współpracy, uważam, że radzimy sobie jak możemy. Ja też wnoszę zawiadomienia do prokuratury. Jest dużo takich spraw, ale starałam się odnieść do 2012 r. Na koniec chciałam powiedzieć, że wczoraj wysłuchałam apelu Premiera Donalda Tuska do Ruchu Palikota i PIS. Wstępował o opamiętanie i wycofanie się z referendum ze względu na koszty. Jak Warszawa tak i Czeladź poniosą koszty. Poparł go Marek Borowski, pan Niemczyk. Każdy mówi, że to jeszcze tylko rok

i można poczekać. W Czeladzi inicjatorem jest 12 radnych klubu PO, polecam wzięcia pod uwagę słów Pana Tuska. Dziękuję bardzo.

**J.Moćko**- dziękujemy pani Burmistrz. Kolejny punktem w porządku obrad jest głosowanie nad uchwałą w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź z powodu nieudzielania absolutorium

**M.Kędzierski**- a gdzie dyskusje radnych?

**J.Moćko**- w porządku niema punktu dyskusji, nie było wniosków o zmiany porządku, a jeśli by takie były to musi być zgoda wnioskodawców. Czy Pan wnosi o zmianę porządku obrad?

**M.Kędzierski**- ja mówiłem już wcześniej, że chcemy mówić, ma być dyskusja! Proszę o wprowadzenie punktu i umożliwienie radnym dyskusji.

**J.Moćko**- został wprowadzony wniosek o zmianę w porządku obrad.

**Głosowanie za przyjęciem wniosku Pana Kędzierskiego  
o zmianę porządku obrad i wprowadzeniem dyskusji.**

**Głosowanie jawne:**

5 radnych - za

12 radnych - przeciw

0 radnych wstrzymujących się

Obecnych na Sali w trakcie głosowania-17 radnych

Wniosek nie został przyjęty.

**J.Moćko** - ogłaszam przerwę

-----przerwa od 17:59 do 18:19 -----

**J.Moćko**- w naszym regulaminie jest zapisane, że przewodniczący otwiera i zamyka dyskusję ale w sytuacji kiedy taki punkt jest w porządku obrad, a dzisiaj go niema.

**I.Owczarz**- ja proszę o głos, nie przypominam sobie, by kiedykolwiek w porządku obrad kiedy omawiamy ważny temat nigdy nie było zapisu dyskusja. Dyskusja byłaby dobrą tradycją. Niebyło zapisu dyskusji a radni mieli prawo. Uważam, że radni mają obowiązek zabrać głos.

**D.Penar**- dzisiejsza sesja jest sesją nadzwyczajną i porządek obrad został przedstawiony i zaopiniowany. Nie jest prawdą to co pani mów. Wielokrotnie powoływałem się na statut i regulamin naszego miasta. Takie umożliwianie wypowiedz nie jest zgodne z porządkiem obrad i ze statutem. Odnoszę się do zapisów prawa i przystępujemy do głosowania.

**I.Gawroński**- proszę o wykładnię prawną prawnika.

**J.Moćko**- przystępujemy do głosowania.

**Ad. 2c.  
podjęcie uchwały (Projekt Nr 202) w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź.**

**Głosowanie nad projektem Nr 202**

w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź.

### Głosowanie jawne imienne

Za – 12

Przeciw- 6

Wstrzymujących się -1

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 19

Uchwała została podjęta. (Uchwała Nr LVII/ 820/ 2013)

#### Ad. 3.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych rady Miejskiej w Czeladzi**

##### **(Projekt Nr 203)**

**J.Moćko** – mamy złożony projekt uchwały wraz z załącznikiem, który określa zasady wypłaty diet. Zmianą jest zmniejszenie wysokości diety dla radnych. Obniżka diet radnych jest po to by pokryć połowę kosztów referendum.

**J.Gawroński**- jaki jest koszt referendum?

**J.Moćko** – w Wojkowicach było to ok. 10, 000,00 zł , 48.000,00 w Zawierciu, w naszej gminie to będzie ok. 30 000 zł. To bardzo duża kwota i trzeba ją pokryć. Kolejna uchwała to obniżenie wynagrodzenia Pani Burmistrz i to będzie kwota, która pokryje drugą połowę potrzebnej kwoty.

**J.Gawroński**- nie konsultowała tego Pani z działem finansowym urzędu miasta, nie zaglądała Pani w materiały kiedy takie obliczenia były robione, w latach 2006 kiedy miało być referendum ta kwota miała wynosić 75.000 zł. Żeby nie trzeba było nic już dokładać z budżetu to koleżanka Irena Owczarz, przedstawi propozycje dalej idące. Wtedy my to pokryjemy, ponieważ rada i tak kiepsko pracuje, od listopada jest ok. 20 uchwał uchylonych. Bardzo proszę aby pani Owczarz przedstawiła nasze propozycje.

**D.Penar**- ja krótko do pana byłego przewodniczącego komisji rewizyjnej (I.Gawrońskiego), rozumiem, że jest to tylko i wyłącznie obrona przed tą pracą komisji rewizyjnej zanim stracił pan funkcje przewodniczącego tej komisji.

**J.Moćko**- Pan Gawroński wypowiada opinie o sobie, tak sędzę, bo większość radnych pracuje, część pracuje w komisjach i są tacy którzy nie pracują w komisjach, natomiast nie będziemy się teraz do tego odnosić, bo nie to jest tematem obrad. Bardzo proszę Panią Irenę Owczarz o przedstawienie tej propozycji.

**I.Owczarz**- nasze miasto jest ogromnie zadłużone, 40 milionów zadłużenia w poprzedniej kadencji teraz jeszcze klub Platformy Obywatelskiej przegłosował referendum, które również będzie kosztowało bardzo dużo. Uważam, że obniżka diet o 3% to kpina! W momencie gdy Burmistrzowi obcina się o 50% czy 60 % uważam, że radni powinni się dołożyć przynajmniej w tym samym procencie.

#### Wniosek :

**„Wnioskujemy o ustalenie miesięcznej wysokości diety za udział w pracach Rady Miejskiej: Przewodnicząca Rady Miejskiej 60%, kwoty bazowej o jakiej mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, Wiceprzewodniczący Rady i Przewodniczący Komisji 55% kwoty bazowej, Radni 50% kwoty bazowej”.**

To wynika z powodu trudnej sytuacji finansowej, do której nie przyłożyła się ani ta rada i nie ten Burmistrz



miasta. Wszyscy wiemy, a w szczególności koalicyjny klub platformy obywatelskiej, że to nie ta rada zadłużyła miasto!, tylko poprzednie władze platformy obywatelskiej! W 2008 r. sprzedają tereny na 20 milionów i drodzy mieszkańcy jak bardzo trzeba źle gospodarować, jak bardzo trzeba podejmować złe decyzje, żeby z tych 20 milionów na koniec 2010 r. wygenerować prawie 40 milionów długu. My je dzisiaj spłacamy. Łatwo się krytykuje, bardzo łatwo się podejmuje decyzje o referendum, bardzo łatwo podejmuje się decyzje kosztem mieszkańców, tylko gdybyśmy my nie musieli spłacać 10 milionów długów z poprzedniej kadencji to w tym mieście naprawdę coś by się działo, i nie tędy droga moi drodzy. Dlatego my składamy stosowny wniosek i **wnosimy o przegłosowanie i dokonanie zmian w załączniku nr 1 który jest do tego projektu uchwały.**

Pod wnioskiem się podpisali: (Kędziński Mirosław, Irena Owczarz, Teresa Kocot, Ireneusz Gawroński, Renata Malinowska)

**J.Moćko**- przystępujemy do głosowania.

**M.Kędziński** – (niezrozumiale)

**J.Moćko**- po to jest składany wniosek, że trzeba go przegłosować.

**R.Malinowska**- proszę ogłosić przerwę, może się państwo zastanowicie.

#### **Głosowanie wniosku Radnych – odczytanego przez I.Owczarz**

(M.Kędziński, I.Owczarz, T.Kocot, I.Gawroński, R.Malinowska)

##### **Głosowanie jawne:**

**Za -7**

**Przeciw -12**

**Wstrzymujących się – 0**

**Obecnych na sali w trakcie głosowania- 19**

Wniosek nie został podjęty.

**D.Penar**- Szanowni Państwo, chciałem z tego miejsca oświadczyć, że wszystkie środki z mojej diety do końca kadencji będą przeznaczane na działalność kulturalno- społeczną, do czego zachęcam również radnych.

**W.Oczkowicz**- rozumiem, że to obniżenie diet projektu uchwały obejmuje obniżenie do końca kadencji? Może zrezygnujemy całkiem z diet do końca kadencji. Składam wniosek o rezygnację z diet radnych do końca kadencji.

#### **Wniosek W. Oczkowicza:**

**Wniosek o Rezygnację radnych z diet do końca kadencji.**

#### **Głosowanie za przyjęciem wniosku W.Oczkowicza**

##### **Głosowanie jawne:**

**Za – 8**

**Przeciw -10**

**Wstrzymujących się – 0**

**Obecnych na sali w trakcie głosowania-18**

Wniosek nie został podjęty.

**J.Moćko-** przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Czeladzi.

**I.Gawroński-** a czy to głosowanie nie miało być imienne?

**J.Moćko -** to było głosowanie wniosku, a wniosku nie głosuje się imiennie.

**Głosowanie projektu uchwały Nr 203**

w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Miejskiej  
w Czeladzi

**Głosowanie jawne imienne:**

**Za-14**

**Przeciw- 5**

**Wstrzymujących – 0**

**Obecnych na Sali w trakcie głosowania- 19**

Uchwała została podjęta. (Uchwała Nr LVII/ 821/2013)

**Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta ( Projekt Nr 204)**

**J.Moćko-** proszę przewodniczącego klubu o króciutkie uzasadnienie projektu uchwały.

**A.Mentel-**

1. Przeznaczenie środków pochodzących z wpływów czynszowych na cele inne niż mieszkaniowe ...  
Ogólny szum na Sali (treść niezrozumiała)

**J.Moćko-** To jest uszczegółowienie uzasadnienia, wszystko to jest zawarte w opinii komisji rewizyjnej.

**Burmistrz T.Kosmala-** Pani Przewodnicząca nie przeczytała uzasadnienia do tego projektu, a ten projekt ma uzasadnienie. Rozumiem, że jeśli nie ma dyskusji to ja również nie będę mogła się do tego odnieść? Albo jest dyskusja i pan Mentel będzie teraz mówił to co jest w wniosku komisji rewizyjnej, albo projektodawca. Na projekcie uchwały są podpisy radnych. Na uzasadnieniu nie ma żadnego. Rozumiem, że dzielają oni to uzasadnienie, które jest do projektu. Czyli rozumiem, że wszyscy radni, którzy podpisali się pod tym projektem dzielają to uzasadnienie, które jest pisemne w projekcie. To jest mój interes prawny, bardzo bym nie chciała by w tym punkcie obrad była jakaś dyskusja. Dotyczy to jakiegoś punktu z mojej wypowiedzi czy komisji bez udzielania mi jeszcze głosu. Dlatego bardzo proszę się zadeklarować czy akurat w tym punkcie będzie dyskusja i będę się mogła wypowiedzieć, co do zarzutów czy winy, czy mam być tą, która się zapoznała z tym projektem i uzasadnieniem ma go przyjąć do wiadomości i siedzieć cicho, bo w ogóle będzie mi niezręcznie, nie zamierzam się wypowiedzieć. Pani przewodnicząca stosuje różne procedury.

Wiele głosów razem (niezrozumiale, szum na sali)

**J.Moćko** –ogłaszam 10 minutowa przerwę.

**Burmistrz T.Kosmala-** proszę o opinię radcy prawnego.

**Radca prawny-** nie można nic poszerzać, jak tak było napisane to tak musi pozostać.

----- przerwa od 18:42 do 18:53 -----

**J.Moćko-** wznawiam obrady Rady Miejskiej. Proszę poinformować panią Burmistrz, że przerwa się już

skończyła. (Pani Burmistrz weszła do Sali)

Jesteśmy w punkcie porządku obrad w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta. Do projektu uchwały jest dołączone uzasadnienie o treści „ Projekt uchwały złożony w związku z uchwałą Nr LVII/800/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r., w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok”. Takie jest uzasadnienie, ja poproszę jednego z wnioskodawców pana Andrzeja Mentla o przypomnienie w punktach powodów nieudzielania Burmistrzowi absolutorium.

**A.Mentel-** przypomnę punkty, które znalazły się w uzasadnieniu komisji rewizyjnej:

1. Niskie wykonanie planu dochodów i wydatków.
2. Niewykonanie planu dochodów ze sprzedaży.
3. Niewykonanie planu inwestycji.
4. Przeznaczenie środków pochodzących z wpływów czynszowych na cele inne niż mieszkaniowe.
5. Zobowiązania gminy wobec wspólnot mieszkaniowych i Zakładu Budynków Komunalnych.
6. Zobowiązania gminy wobec wykonawcy Gospodarczej Bramy Śląska.
7. Zobowiązania gminy wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
8. Zobowiązania gminy wobec Zakładu Inżynierii Komunalnej z tytułu dopłat do taryf za dostawę wody i odbiór ścieków.
9. Zobowiązania gminy wobec Komunalnego Związku Komunikacyjnego GOP
10. Nieterminowe przekazywanie środków na pensje nauczycieli
11. Zaniechanie wypłacenia nagród dla nauczycieli
12. Nieterminowa zapłata składek ZUS
13. Nieterminowe regulowanie zobowiązań
14. Zlecenie nowej dokumentacji na realizację Galerii Sztuki Współczesnej „Elektrownia” na skutek zmanipulowanej opinii.
15. Zwrot niewykorzystanej części zaliczki na realizację Galerii Sztuki Współczesnej „Elektrownia”
16. Niewykonanie uchwały budżetowej w zakresie udzielania dotacji Ochotniczej Straży Pożarnej w Czeladzi na zakup wozu bojowego.
17. Uzbrojenie prywatnych działek budowlanych wbrew uchwale Rady Miejskiej.
18. Obciążenie budżetu Miasta kosztami odszkodowań z tytułu bezpodstawnego rozwiązania stosunku pracy.
19. Nagminne wykorzystanie samochodu służbowego dla celów prywatnych przez Burmistrza Miasta.
20. Ograniczenie dostępu do informacji i dokumentów finansowych niezbędnych do sprawowania funkcji kontrolnych.

**A.Mentel** - ja tylko przypominałem główne punkty, które są w protokole komisji rewizyjnej dot. uchwały absolutorijnej.

**J.Moćko-** dziękuję bardzo.

**M.Kędziński-** (niezrozumiale)

**J.Moćko-** nie udzieliłam panu głosu, porozmawia pan sobie z radnym Mentlem po obradach sesji.

**I.Gawroński-** ja nie mam tego uzasadnienia, które odczytał pan Mentel, proszę o uzupełnienie.

**J.Moćko-** uzasadnienie uchwały jest związane z nieudzielaniem absolutorium, a co się składa na nieudzielanie absolutorium przypomni Pan radny Andrzej Mentel. Pani Burmistrz również odniosła się do tych punktów. Wszyscy Państwo je znacie, były one porządkiem obrad sesji absolutorijnej. Te punkty to jest kilkanaście stron wniosku komisji rewizyjnej. W uzasadnieniu mamy, że powodem jest nieudzielanie absolutorium Burmistrzowi.

**I.Gawroński-** Pani Przewodnicząca, ten projekt uchwały jest niepełny, ja bardzo proszę o uzupełnienie tego projektu o te punkty, które radny Mentel odczytał. Ja się będę odwoływał od tego skutecznie.

**J.Moćko-** oczywiście ma pan prawo by się odwoływać, i myślę że z tego prawa pan skorzysta. Odczytanie treści projektu uchwały.

**Głosowanie za przyjęciem uchwały (projekt nr 204)**

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.

**Głosowanie jawne imienne**

**Za- 12**

**Przeciw- 6**

**Wstrzymuje się-1**

**Obecnych na Sali w trakcie głosowania-19**

Uchwała została podjęta. (**Uchwała Nr LVII/ 822/2013**)

**I.Owczarz-** rozumiem, że jak dzisiaj obniżyliśmy pensję Burmistrza to będzie to już pensja stała na długie lata, jakkolwiek potoczą się losy Burmistrza.

**J.Moćko-** wynagrodzenie ustala rada, rada dała pani Burmistrz kredyt zaufania, otrzymując najwyższe wynagrodzenie. W tym momencie rada uznała, że na takie wynagrodzenie nie zasłużyła.

**M. Kędziński-** Pani Przewodnicząca, proszę nie mówić rada, tylko PO !

**D.Penar-** chciałbym dodać kluczową kwestię, ograniczenia wynagrodzenia Burmistrza i diet radnych jest bezpośrednio związane z inicjatywą referendum.

**Burmistrz T.Kosmala** - moje wynagrodzenie zostało obniżone o 65% a diety radnych o 3%. Oczywiście nie starczy jeszcze na referendum, ale może trochę się uzbiera. Czuje się upokorzona takim stanowiskiem większości rady. Rozumiem, że to jest rewanz. Życzę przewodniczącej, która jest pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego, ale chyba niewysokiej rangi, by pani samorząd, który ma kłopoty z finansami, też obniżył Pani wynagrodzenie. Naszym nauczycielom radnym, E. Fronczek, A. Mentłowi, S. Iwanowskiemu i M. Gądeckiemu życzę by Sejm i premier Tusk podwyższył wynagrodzenia dla nauczycieli. Wszystkim życzę wysokich wynagrodzeń.

**D.Penar-** Pani Burmistrz jest pani mistrzynią w zjednywaniu sobie ludzi, takimi wypowiedziami. Minęło kilka lat i miała Pani najwyższe wynagrodzenie, przez cały czas obwiniała pani radnych a swojej winy pani nie dostrzega.

**I.Gaworński-** w kwestii formalnej chcę zacytować pani szefa Donalda Tuska, który apeluje do mieszkańców Warszawy by nie uczestniczyli w referendum.

**J.Moćko-** każde miasto ma swoje sprawy i ma inne referendum. Proszę nie porównujmy się do innych miast i podejmujemy decyzje na podstawie tego co mamy u siebie. Przypominam, że decyzję co do Burmistrza podejmują mieszkańcy i jeśli mieszkańcy zadecydują, że pani Burmistrz jest dobrym Burmistrem to my to uszanujemy.

**Ad. 5. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza miasta na przewlekłość postępowania o utworzenie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej.**

**J.Moćko-** materiały otrzymali radni już na wcześniejszych sesjach, skarga była już w porządku obrad ale została usunięta z porządku w ramach zmiany porządku obrad (24.06. 2013.) W tym porządku radni chcą się tą sprawą zająć. Nie została załatwiona sprawa, nie zapewniono miejsca parkingowego dla wnioskodawcy, jest to skarga na wiceburmistrza J. Szurdygę. Najważniejszym jest zawiadomienie

z SKO, proszę o odczytanie tego pisma, to będzie uzupełnienie do materiałów.

**D.Penar-** odczytanie treści zawiadomienia o przekazaniu skargi z SKO do Rady jako właściwej do rozpatrzenia skargi, uznające, że jest to skarga na Burmistrza w sprawie utworzenia miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej, która do tej pory nieuzyskana odpowiedzi.

**J.Moćko-** otrzymaliśmy zawiadomienie o przekazaniu skargi przez SKO, gdzie określono, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest rada. W związku z czym został przygotowany projekt uchwały. Jedną sprawą czy skarga jest zasadna czy nie, a drugą jest to, że ta osoba tego miejsca nie ma. Myślę, że po wakacjach odpowiednia komisja zdrowia i polityki społecznej tą sprawą się zajmie i zbada co w tej sytuacji zostało zrobione.

**Burmistrz T.Kosmala-** proszę by jeszcze sprawdzić orzeczenia o niepełnosprawności tej osoby.

**J.Moćko-** to pani jest od tego by to sprawdzić, jeśli my nie mamy przedstawionego takiego orzeczenia to nie będziemy sprawdzać tej osoby. Jeśli pani przedstawi, że takiego orzeczenia niema to nie będziemy zabiegać o takie miejsce.

**Irena Owczarz-** chce by pan Szurdyga się ustosunkował.

**J.Moćko-** jeśli pan z-ca burmistrza się ustosunkuje to bardzo proszę.

**Burmistrz T.Kosmala-** skarga jest na burmistrza. Skarga na burmistrza została skierowana przez SKO do Rady jako organu stanowiącego właściwego do jej rozpatrzenia, i organ ten nie wszczął żadnego postępowania. Rada nie poprosiła o wyjaśnienia i nie poprosiła o przeprowadzenie postępowania, więc my nie jesteśmy gotowi, bo skarga nie była do organu wykonawczego. Gdyby SKO uznało że to skarga na pracownika to byłaby to moja kompetencja, ale SKO uznała że jest to skarga na Burmistrza. Rada dysponuje tylko dokumentami skarżącego, natomiast żadnego postępowania Rady nie było więc my nie jesteśmy na to gotowi, by odpowiadać. Jeśli Rada chce to postępowanie przeprowadzić dzisiaj na tym posiedzeniu to my wyjaśnimy to co możemy. Natomiast jeśli Radzie jest wszystko jedno i macie przygotowany wniosek to rozumiem że nie interesują też państwa nasze wyjaśnienia.

**I.Owczarz-** to bardzo długo trwa, czy faktycznie z-ca Burmistrza obiecał miejsce parkingowe, chcę usłyszeć jak to było.

**Burmistrz T.Kosmala-** jak skarżący był zaproszony to proszę może to uzupełnić i się wypowiedzieć. W pasie drogowym nie ma żadnych indywidualnych własnych. To jest sprawa przepisów prawa i bardzo skomplikowana.

**I.Owczarz-** są niezbędne dokumenty czy miasto robiło coś w tej sprawie? Pani przewodnicząca, czy pani zaprosiła pana?

**J.Moćko-** pan został powiadomiony, powiedział że jeśli będzie mógł to przyjdzie. Ten pan skarży się na przewlekłość sprawy. Jeśli nie było dokumentów odpowiedzi dla tego pana to znaczy że postępowanie było przewlekłe. Mamy uchwałę dot. skargi na przewlekłość postępowania.

**Burmistrz T.Kosmala-** postępowanie skargowe jest uproszczonym postępowaniem administracyjnym. Organ rozpatrujący skargę jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania. Ja widziałam to pismo, ale ono nie było skierowane do mnie, nawet do wiadomości. Rada jako organ stanowiący ma swoje procedury, nie poproszono by burmistrz się wypowiedział co do zarzutu, przygotował dokumenty. Nie jest to przygotowane, bo ja nie wiem czego Rada może sobie życzyć. Nie mamy ustalonego postępowania skargowego, nie mamy takiej uchwały toteż Rada w różnych przypadkach różnie postępuje. Pan Burmistrz może się wypowiedzieć, ale czy to będzie wystarczające, ze zrozumieniem, co to jest miejsce



dla osoby niepełnosprawnej, gdzie je można robić, jak się to ma do pasa drogowego. Ja trochę wiem bo wiem to od zawsze, ale niedokładnie w tej sprawie. Tak więc proszę się określić jak będziecie procesowali tą skargę a my się dostosujemy.

**D.Penar-** ta pozycja była już w czerwcu w porządku obrad sesji 24 czerwca.

**Burmistrz T.Kosmala** - nie chcieliście procesować, sprawa nie była rozpatrywana, bo zjedliście to i inne rzeczy z porządku i sprawa się skończyła. Sprawa nie została rozpatrzona w terminie.

**J.Moćko-** mieszkaniec został poinformowany o tym, że będzie poinformowany o terminie sesji.

**Burmistrz T.Kosmala-** ale to nie Rada poinformowała skarżącego tylko pani przewodnicząca.

**J.Moćko-** tak poinformowałam go bo tak należy, mieszkaniec został poinformowany. Nie podejmuje samodzielnie decyzji w sprawie skargi, ale poinformować było moim obowiązkiem.

**M.Kita-** w swoim życiu uczestniczyłem w kilku kongresach walki z kalectwem. Wśród tych delegatów zawsze byli przedstawiciele, którzy spędzili życie na wózkach inwalidzkich i spędzono wiele lat by wyciągnąć tych ludzi z łóżka do wózka. Jeśli dzisiaj ktoś mówił o procedurach dla osób niepełnosprawnych czy ona ma legitymacje czy nie. Powiem nieelegancki zamieńmy się z taką osobą na miejsce. Jesteśmy prawie zdrowi, to człowiek ma podać rękę osobie niepełnosprawnej. To nasz obowiązek dla tych ludzi by im pomagać. Tacy ludzie są osamotnieni, jeśli ktoś taki pisze dla nas to pochylmy się nad tym.

**M.Kędziński-** czy radny, który ma wyrok, że przepraszał Burmistrza to powinien brać udział w komisji rewizyjnej? A on sam nie jest porządku!

**J.Moćko-** panie radny ja nie jestem pana doradcą.

**I.Owczarz-** jeśli to dotyczy osoby niepełnosprawnej, to należałoby jej pomóc. Proponuję zwołać kolejną sesję, poprosić Burmistrza o dokumenty, jak wyglądała ta sytuacja, jaka ta korespondencja była.

**M.Kędziński-** proszę o wyjaśnienie o radnego Kowalika czy radny Kowalik ma prawo być w komisji rewizyjnej!? To jest bardzo ważna komisja.

**J.Moćko—** jeśli pan chce taka informacje to proszę do radcy prawnego, oni udzielają takich informacji.

**I.Gawroński-** dajmy to jakiejś komisji, niech to sprawdzi na miejscu i wtedy to rozpatrzymy.

**J.Moćko-** jeśli chodzi o przewlekłość postępowania to ona chyba jest bo trwa to już bardzo długo. To czy to miejsce się panu należy czy nie to jest kwestia inna, dlatego prosiłam by było to skierowane do komisji.

**Burmistrz T.Kosmala—** Pani przewodnicząca wprowadziła tą sprawę do porządku nie jako rozpatrzenie skargi tylko rozpatrzenie spraw kierowanych do rady. Pani napisała do skarżącego 31 lipca, że sprawa będzie przekazana do właściwości Burmistrza, napisała pani że będzie rozpatrywana na kolejnej sesji. Rada skreśliła z porządku obrad taką sprawę i nie zajęła się nią. Do Burmistrza nigdy to nie dotarło. W dzisiejszym porządku jest to rozpatrzenie skargi na przewlekłość postępowania o utworzenie miejsca parkingowego. Teraz ten pan powinien się skarżyć na działania rady, że skreśliła to z porządku obrad i się sprawą nie zajęła.

**D.Penar-** pan Burmistrz mówił, że zajmie się tą sprawą, pamiętam to.

**Burmistrz T.Kosmala-** ale kiedy? skoro skreślono to z porządku.

**R.Malinowska-** sprawa jest poważna, marnujemy czas bo nie mamy wiedzy i informacji, składam wnioski skoro toczy się to od września ubiegłego roku, o przesunięciu tej sprawy na kolejną sesję.

**J.Moćko-** zgadzam się, ale są 2 różne rzeczy, pierwsza sprawa czy ktoś się tą sprawą zajął.

**Burmistrz T.Kosmala-** pan Burmistrz bardzo chętnie się tym zajmie, ale jest ważne czy wiecie już, że ten

pan ma rację. W czerwcu 24 było to w porządku w punkcie rozpatrzenie sprawy a dziś jest rozpatrzenie skargi na burmistrza. Rozpatrzenie pisma to co innego a rozpatrzenie skargi to coś innego, dlatego pytam czy wszczynacie postępowanie skargowe i chcecie go zakończyć jakąś decyzją, czy chcecie to rozpatrzyć? Myślę że wynik będzie przewidywalny.

**K.Kowalik-** mam propozycję, przegłosujmy dziś tą skargę a jednocześnie skierujmy to na komisję, żeby to rozpatrzyć.

**I.Gawroński-** wnioskodawcą jest radny A.Mentel i już wie, że rada uznaje je za zasadną, projekt nie ma uzasadnienia.

**I.Owczarz-** pan pisze, że są przepychanki korespondencyjne, więc taka korespondencja była. By podejmować uchwałę trzeba mieć pełną dokumentację. Uważam, że nie mamy wszystkich dokumentów, zrobmy to dobrze. By podejmować uchwałę musimy mieć pełną dokumentację z obu stron, może się okazać, że urząd coś robił i jak się to ma do opieszałości.

**J.Moćko-** my mieliśmy komplet materiałów, radni mieli go 24 czerwca, dzisiaj w ramach uzupełnienia kolega D.Penar przeczytał jedynie pismo z SKO. Nie wiem dlaczego pan Burmistrz nie chce dać wyjaśnień o tym czy była jakaś korespondencja.

**J. Szurdyga-** mnie głosu udziela Burmistrz.

**I.Owczarz-** od 24 czerwca rada powinna wystąpić do burmistrza o jakieś dokumenty.

**J.Moćko-** cała dokumentacja, która trafia do urzędu trafia do pani Burmistrz. Jeśli od 24 czerwca nikt nie przygotował żadnych materiałów, to takich informacji nie mamy.

**Burmistrz T.Kosmala-** 24 czerwca mieliście podjąć decyzję co zrobić z tym pismem, mieliście opinię radcy prawnego i mieliście podjąć decyzję czy przekażecie to do burmistrza czy będziecie to rozpatrywać sami przez komisję. Dokładnie to pisze w piśmie, które pani napisała do tego pana, że jest to w punkcie 5.2. porządku- sprawy do rozpatrzenia. Rada mogła zagłosować do końca, mogła zagłosować, że jest to kompetencja burmistrza, ale tego nie zrobiła. Proszę więc nie wymagać bym ja wchodziła w kompetencje rady. Tamta sprawa była inna a ta jest skargowa. Dlatego pytam, jeżeli teraz porządek wnioskodawców został przygotowany to wnioskodawcy czy pani przewodnicząca zwołując sesję powinna powiedzieć, czego oczekuje. Pani przewodnicząca – powinna powiedzieć obsłudze co ma dołączyć do porządku.

Dlatego pytam, czy państwo chcecie podjąć tą uchwałę?, pan Burmistrz wszystko wyjaśni ale ustnie, ale czy nie powiecie, że to nie było wystarczające i niebyło wszystkich elementów postępowania.

My nie przygotowaliśmy tego, bo może się państwu zechce, są takie procedury pod które podlegamy. Tak więc pytam czy pan Burmistrz ma wyjaśnić tę sprawę a potem państwo podejmiecie decyzję czy będzie głosowanie czy za skargą czy za odrzuceniem. Możemy to dzisiaj załatwić, ale ponieważ nie macie państwo wiary w burmistrza tak więc się obawiam że my wszystko powiemy a wy nie podejmiecie uchwały takiej jak już zaplanowaliście, bo dalej nie będzie korespondencji z CTBS i ZBK.

**D.Penar-** gdybym miał takiego szefa jak pani to pierwszą rzeczą jaka bym zrobiła to złożyłbym wypowiedzenie. Szanuje wszystkich pracowników w tym urzędzie, mieć takiego szefa to jest tragedia.

**Burmistrz T.Kosmala-** bardzo dziękuje, gdyby pan był szefem, ale jeszcze pan nie jest, to robiłby pan inaczej.

**J.Moćko-** ogłaszam 10 minut przerwy.

-----przerwa-----

**J.Moćko-** wznawiam obrady po przerwie. Mamy rozpatrzenie skargi. Prosiłmy Pana Burmistrza

o udzielenie informacji ale tych informacji nie udzieli, jest to jego prawo.

**Burmistrz T.Kosmala-** Pan burmistrz jest gotowy do udzielenia informacji, może odpowiedzieć na każde pytanie, ale nie będzie korespondencji w tej sprawie.

**J.Moćko-** pytam po raz kolejny, czy temu mieszkańcowi udzielono odpowiedzi?

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga-** pan skarżący jest członkiem wspólnoty mieszkaniowej, zwrócił się do CTBS o wyznaczenie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej. Dostał odpowiedź która stanowiła, że wspólnota na najbliższym posiedzeniu podejmie decyzję czy takie miejsce zostanie wyznaczone. Wspólnota podjęła decyzję, że wyraża zgodę na takie miejsce ale nie na swoim terenie. Pan w maju zwrócił się do mnie i poprosił o pomoc. Ja zrozumiałem to tak że to on jest osobą niepełnosprawną, poprosiłem by złożył wniosek na piśmie z załącznikiem mapowym i tak zrobił. Do tego wniosku nie było informacji że opiekuje się osobą niepełnosprawną, poprosiłem by do końca tygodnia taka dokumentację dołączył bo w innej sytuacji taka dokumentacja pozostanie bez biegu. Ja nie mogłem nic zlecić gdy nie miałem dokumentacji osoby niepełnosprawnej. Po miesiącu od wniosku pan złożył skargę na mnie gdzie ciężkie słowa na mnie napisał. Zadzwońtem do tego pana dlaczego taką skargę składa, przecież nie złożył dokumentów o które go poprosiłem. Pan stwierdził że nie zadzwoniłem do niego by mu przypomnieć, wtedy też wywnioskowałem, że to nie on jest osoba niepełnosprawną. Ze wszystkich tych spotkań posiadam notatki służbowe z rozmów.

**D.Penar-** czy te notatki są podpisane, i czy na piśmie jest informacja by dostarczył dokumenty.

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga-** nie niema takiego pisma, dostał taką informację ustnie. Przy jednym spotkaniu był protokolant G.Chała, nie wiem może ten pan wziął sobie kserokopie protokołu.

**A.Mentel-** skarga dot. przewlekłości postępowania i braku odpowiedzi na wniosek, czy pan w terminie odpisał na wniosek?

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga -** nie było to postępowanie, ja traktuje sprawę poważnie, poinformowałem go by dostarczył dokumenty potwierdzające niepełnosprawność, i nadgorliwością by było bym wysyłał pismo.

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga -** posiadam notatki służbowe, jeśli temat dot. tak prostej kwestii jak wyznaczenie miejsca dla osób niepełnosprawnej. Nie kwestionuje kto tam ma parkować, bo najważniejsze jest by miał to miejsce. W momencie kiedy z tym panem rozmawiałem pomyślałem że może do końca tygodnia nie mógł dostarczyć tej dokumentacji i pomyślałem że zapomniał, w chwili kiedy złożył skargę byłem zaskoczony. Korespondencja pomiędzy CTBS, MZGK. Dokument został przedekretowany do MZGK i tam sprawa się toczyła bo w marcu miało być posiedzenie i sprawa miała się rozstrzygnąć. Wyrażono zgodę na takie miejsce, ale nie na swoim terenie co było bzdurą.

**D.Penar-** od 4 czerwca też minęło trochę czasu czy coś było robione by to sfinalizować.

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga -** rozmawiałem z tym panem 2 razy i odczułem, że nie jest zainteresowany, bo najprawdopodobniej nie ma orzeczenia o niepełnosprawności. Podejrzewam, że niema gdzie parkować bo jest mało miejsc do parkowania. Na tym załączniku mapowym zaznaczył sobie miejsce pod swoim oknem.

**D.Penar-** odważne stwierdzenie, tym bardziej że ten pan ma mamę po wylewie.

**J.Moćko-** mamy pismo z 7 września 2012 r. i co z nim się stało

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga-** zostało przekierowane do CTBS, TBS. Wspólnota gdzie pan wynajmuje lokal w ZBK wyraziła zgodę ale nie na swoim terenie np. na chodniku, na drodze. Pan przyszedł w maju

kiedy wspólnota dała zgodę ale na terenie gminnym. Nie napisał kto jest niepełnosprawny i nie dostarczył zaświadczeni o niepełnosprawności. Niema możliwości w pasie drogowym by zapewnić 1 miejsce. Moglibyśmy jeszcze wpłynąć na wspólnotę, ale pan się zaraz zaskarżył.

**D.Penar-** mieszkaniec nie musi znać procedur obowiązujących w urzędzie, myślał że złożył pismo w urzędzie i tym załatwi sprawę, może nie rozumie, że pismo jest przedekretowane.

**Burmistrz T.Kosmala-** przypominam sobie pismo kiedy pan prosi na piśmie o orzeczenie o niepełnosprawności.

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga** - jeśli pan ma sparaliżowaną matkę to dlaczego stara się o miejsce za blokiem. Miejsce dla osoby niepełnosprawnej nie może być oznaczone nr tablicy, 3 m dalej jest miejsce dla osoby niepełnosprawnej i każdy ma takie uprawnienie może tam zaparkować.

**J.Moćko-** mamy tutaj rozpatrywać skargę na przewlekłość postępowania, a nie to czy mu się należy czy nie.

**Burmistrz T.Kosmala-** i właśnie dostał.

**J.Moćko-** pan złożył wniosek 7 września 2012 r. i powinien dostać na niego odpowiedź, czy ten pan dostał odpowiedź?, jeśli się skarży i składa skargi to można myśleć, że odpowiedzi nie trzymał. Gdyby ta osoba otrzymała odpowiedź to niebyło skargi. Jeśli nie złożył odpowiednich dokumentów to się o takie dokumenty wzywa pisemnie lub się odpowiada, że sprawa nie będzie rozpatrzona bo takich dokumentów niema.

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga** - ja nie powiedziałem, że takiego pisma niema, nie jest wykluczone, że ten pan może odebrał notatkę ze spotkania i ma potwierdzenie.

**J.Moćko-** a nie możemy tego sprawdzić?

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga** -nie nie mam dostępu.

**I.Gawroński-** o jakim my czasie mówimy?

**J.Moćko** – mieszkaniec złożył wniosek 12 września 2012r. do urzędu miasta.

**I.Gawroński** - mieszkaniec złożył wniosek i uczestniczył w różnych spotkaniach więc nie możemy liczyć tej daty.

**J.Moćko-** nie mamy na to dowodu w tej sprawie, dzisiaj podejmujemy uchwałę na podstawie dokumentów.

**Z-ca burmistrza J.Szurdyga** - a co rada zrobiła by te dokumenty mieć.

**J.Moćko-** panie Burmistrzu pan występuje tutaj jako osoba na którą złożono skargę, ja gdyby na mnie była skarga przyniosłabym wszystkie dokumenty, które potwierdziłyby, że dopełniłam wszystkich formalności. Proszę państwa państwo zgodnie z swoim sumieniem podejmujecie uchwałę. Odczytanie treści uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi o treści – uznać skargę za zasadną.

**Głosowanie (projekt Nr 205)** w sprawie rozpatrzenia skargi na przewlekłość postępowania i brak odpowiedzi na wniosek o utworzenie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej na ul. Tuwima

**Głosowanie jawne imienne:**

**Za- 6**

Przeciw 1

Wstrzymujące się 6

Uchwała została podjęta o treści – uznać skargę za zasadną. (Uchwała Nr LVIII/ 823/2013)

**Ad. 6. Zamknięcie obrad sesji**

**J.Moćko-** wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam sesję rady Miejskiej w Czeladzi.

Prowadzący posiedzenie:

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Czeladzi

  
**mg Jolanta Moćko**

Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej w Czeladzi

  
**mg Dominik Penar**

12.09.2013  
Jurd

Data przyjęcia protokołu : 20.02.2014