

20 180/2014

PROTOKÓŁ
Z PIERWSZEGO POSIEDZENIA LXXIII SESJI
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI
 (SESJA ABSOLUTORYJNA)
Z DNIA 23 CZERWCA 2014 R.

Tryb zwołania- zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Sesja planowana.

Czas trwania- 4:20 (od 17:00 do 21:20)

Prowadzący- Przewodnicząca Rady Jolanta Moćko, oraz wiceprzewodniczący Dominik Penar.

Frekwencja: 20 radnych obecnych, 1 radna nieobecna (T. Kocot)

Pozostałe osoby obecne na posiedzeniu:

- Burmistrz T. Kosmala
- Z-ca Burmistrza T. Wąsowicz
- Z-ca Burmistrza J. Szurdyga
- Skarbnik miasta- Urszula Polak Wałek
- Sekretarz miasta- Dorota Bąk
- Dyrektorzy jednostek organizacyjnych
- Dyrektorzy szkół
- Adwokat Pan Zygmunt Ociepka
- Mieszkańcy miasta w ilości 5 osób.

Porządek obrad w załączeniu:

- porządek obrad z dnia 12 czerwca 2014 r. w załączeniu,
- Autopoprawka porządku z dnia 23 czerwca 2014 r. w załączeniu,
- Porządek obrad (wersja końcowa z 26.06.2014) po naniesieniu zmian wynikających z autopoprawki porządku i przyjętych wniosków o zmianę porządku obrad, w załączeniu,

USTALENIA/ ROZSTRZAYGNIECIA:

Przewodnicząca Rady zgłosiła autopoprawkę porządku w związku z projektami i materiałami, które wpłynęły w terminie do 7 dni przed sesją. w związku z art. 20 ust. 5 uośc. („Na wniosek wójta przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”).

Autopoprawka wprowadza do porządku dodatkowy punkt **10 A** :

10A. 1	Projekt Nr 180 z dnia 13.06. 2014	w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkola , dla których organem prowadzącym jest Miasto Czeladź
10A. 2	Projekt Nr 181 z dnia 13.06.2014	w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasta Czeladź
10A. 3	Projekt Nr 182 z dnia 13.06.2014	w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Czeladź na lata 2014-2018

10A. 4	SE-RM.0005. 9.2014. wpływ z 13 czerwca 2014 r. Wniosek Stowarzyszenia Kupców „Centrum” w Czeladzi z dnia 12 czerwca 2014 r. do współpracy Spółki Sol-Invest & Stowarzyszenie Kupców Centrum.	
	Projekt Nr 183 z dnia 16.06.2014	w sprawie sprzedaży niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami działek 81/5, 50/4, 49/3, 48/6, 47/6, 46/6, 45/6, 36/5, 35/5, 34/5, 31/5, 28/9, 28/3 arkusz mapy 11 o łącznej powierzchni 14219m ² położonych w Czeladzi przy ul. Grodzieckiej
	Projekt Nr 183 A. Z dnia 23.06.2014	w sprawie sprzedaży niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami działek 81/5, 50/4, 49/3, 48/6, 47/6, 46/6, 45/6, 36/5, 35/5, 34/5, 31/5, 28/9, 28/3, 28/11 , 29/3 arkusz mapy 11 oraz części działek oznaczonych numerami 20/3, 21/5, 22/5, 24/5, 26/5, 27/3 o ogólnej powierzchni 18 522 m² położonych w Czeladzi przy ulicy Grodzieckiej
10A. 5	Projekt Nr 185 z dnia 16.06.2014	w sprawie ustanowienia służebności gruntowej przychodu i przejazdu oraz służebności przesyłu na zabudowanej działce gruntu oznaczonej numerem 63/22 arkusz mapy 36 położonej przy ul. Dehnelów 32 w Czeladzi
10A. 6	Projekt Nr 184 z dnia 16.06.2014	w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Czeladź, oznaczonej numerami działek 61/2 oraz 61/ arkusz mapy 50 o łącznej powierzchni 1256m ² położonej w Czeladzi w pobliżu ulicy Małobądzkiej i Handlowej
10 A. 7		SE-RM. 0005.10.2014 , wpływ z dnia 16 czerwca 2014 Wniosek o zmianę Miejscowego planu Zagospodarowania Przestrzennego i zezwolenie na skumulowanie działek budowlanych z drogą publiczną 2 KDZ.

W ramach zmian w porządku Rada wprowadziła do porządku obrad projekty:

- **Projekt Nr 60-** w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem działki 35/101 arkusz mapy 41 o powierzchni 513 m² położonej w Czeladzi przy ul. Dehnelów
- **Projekt Nr 123-** w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości oznaczonej numerem działki 35/103 arkusz mapy 41 położonej w Czeladzi przy ul. Dehnelów
- **Projekt Nr 186-** w sprawie zmiany Uchwały Nr LXIV/914/2014, w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi na 2014 rok.
- Na wniosek A. Mentla dodano punkt „**Dyskusja** „przed głosowaniem w sprawie absolutorium w punkcie **5.2.2.A**
- Rada nie wprowadziła do porządku **Projektu Nr 187**, w sprawie uchylenia (w części) uchwały Nr LXVI/1017/2006 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19 kwietnia 2006 r.
- Na wniosek A. Mentla **Projekty (autopoprawki) Nr 154 B i 155 B** przeniesiono do punktu **9.A i 9.B.**

Radni nie wnieśli uwag do protokołów z poprzednich sesji, w związku z czym przewodnicząca rady stwierdziła, że **Rada przyjęła protokoły:**

1. SE-RM.0002. 2.2014 -Protokół z LXIII Sesji z dnia 27 stycznia 2014 r.
2. SE-RM.0002. 6.2014 -Protokół z drugiego posiedzenia LXVIII Sesji z dnia 1 maja 2014 r.
3. SE-RM.0002. 8.2014 -Protokół z LXX Sesji z dnia 19 maja 2014 r.
4. SE-RM.0002. 9.2014 - Protokół z LXXI Sesji z 26 maja 2014 r.
5. SE-RM.0002.10.2014 -Protokół z LXXII Sesji z 5 czerwca 2014 r.

Skarbnik miasta przedstawiła (prezentacja) sprawozdanie z wykonania budżetu, wraz z opinia RIO o tym sprawozdaniu, oraz sprawozdanie finansowe.

W ramach dyskusji dot. sprawozdań nie padły żadne pytania i uwagi w tym zakresie. Przewodniczący komisji rewizyjnej Sylwester Iwanowski odczytał wniosek i opinie komisji. W dyskusji, przed głosowaniem w sprawie absolutorium dla Burmistrza udział wzięli: Kamil Kowalik, Burmistrz T. Kosmala, Gawroński Ireneusz, Kędziński Mirosław, Owczarz Irena, Skarbnik miasta Urszula Polak Walek, Mentel Andrzej, Bazańska Zofia, Fronczek Ewa, Malinowska Renata.

Rada rozpatrzyła projekty uchwał:

Nr projektu	W sprawie	Rozstrzygnięcie:
Projekt Nr 152	w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok	Uchwała została podjęta Nr LXXIII/1057/2014
Projekt Nr 153	w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu na 2013 rok	Uchwała została podjęta Nr LXXIII/1058/2014
Projekt Nr 151	w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Łukasza Mikulskiego na nie wyrażenie zgody, przez Burmistrza Miasta Czeladź, na używanie logo, herbu i flagi Miasta Czeladź na swojej stronie internetowej i uznania skargi za bezzasadną	Uchwała została podjęta Nr LXXIII/1059/2014
Projekt Nr 178	w sprawie uchylenia Uchwały nr LXX/1047/2014 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie zmiany Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach	Uchwała została podjęta Nr LXXIII/1060/2014
Projekt Nr 176	w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Rudziniec oraz zmiany Statutu Związku	Uchwała została podjęta Nr LXXIII/1061/2014
Projekt Nr 179	w sprawie zmiany Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach	Uchwała została podjęta Nr LXXIII/1062/2014
Projekt nr 150	w sprawie dopłat do ceny 1m³ dostarczonej wody oraz odprowadzonych ścieków wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Czeladź	Uchwała została podjęta Nr LXXIII/ 1063/2014

PRZEBIEG POSIEDZENIA

Ad. 1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

J. Moćko- otwarcie 73 sesji i stwierdzenie jej prawomocności. Przywitanie radnych, kierownictwo urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych i zakładu budżetowego.

Zgłoszenie autopoprawki porządku obrad - dodanie nowych projektów i materiałów, które wpłynęły od Burmistrza w ustawowym terminie 7 dni przed sesją, dodają je w punkcie **10 A**.

Odczytanie wprowadzonej autopoprawki porządku z 23 czerwca 2014 r. Autopoprawka porządku w załączeniu.

Ad. 2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad i stwierdzenie jego przyjęcia.

J. Moćko- mamy 2 wnioski o zmianę w porządku obrad. Jak przejdą to dodamy je w punkcie 10 B, 10 C i dalej. Proszę pana J. Szurdygę o przybliżenie tematu projekt Nr 60 i 123 o wprowadzenie, których wnioskuję.

J. Moćko- drugi wniosek K. Kowalika o wprowadzenie Projektu Nr 186 w sprawie zmiany uchwały dot. planu pracy komisji rewizyjnej . Odczytanie treści projektu uchwały z uzasadnieniem.

J. Szurdyga- złożyłem projekt Nr 60 i 123 ponownie, projekty były już przedkładane Radzie, ale była wątpliwość bo nie było opinii powiatowego zarządu dróg w Będzinie. Obecnie mamy opinie do projektu Nr 60. Projekt Nr 123 dot. tej samej ulicy Dehnelów, była poprzednio lakoniczna informacja obecnie poszerzę, że miałyby być tam sklep dyskontowy jednej z najpopularniejszych sieci. Zabudowa będzie zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz T. Kosmala- proponuje zmianę porządku poprzez wprowadzenie projektu dot. uchyleneia w części uchwały Nr LXVI/1017/2006 z dnia 19 kwietnia 2006 r. Pan Marek Kluska, który kupił działkę przy ul. Gdańskiej złożył w 2013 r. wniosek o zmianę planu i oczekiwał o zmianę studium. Dopomina się zmiany planu na swojej działce, bo warunki planu nie pozwalają mu realizować inwestycji tak jakby chciał, twierdził że rozmawiał z radnymi i podobno jest to bardzo prosta sprawa, bo wystarczy uchylić plan na jego działce. Przygotowałam projekt uchwały dot. uchyleneia części uchwały. Dodaję uzasadnienie, plan i wniosek z 21 czerwca z 2013 r. gdyby na tej działce uchylić plan to będą obowiązywały warunki zabudowy a nie plan zagospodarowania. Komisja tego projektu nie widziała ale pewnie radni znają sprawę. Proponuję wprowadzenie do porządku, sesja jest podzielona na 2 części to będzie czas do zapoznania się.

J. Moćko – zwracam uwagę, że mamy autopoprawki projektów Nr 154.B i 155.B.

A. Mentel- proponuję by punkt 5.1.5 dyskusja i wystąpienia radnych przenieść przed samo głosowanie do punktu 5.2.3. Przed głosowaniem dajmy dyskusję.

I. Gawroński- pan Mentel chce wyeliminować dyskusje nad sprawozdaniem, nie rozumiem dlaczego mamy to przenosić.

J. Moćko- Panie Andrzeju, trudno będzie dyskutować nad sprawozdaniami po przegłosowaniu uchwały dot. sprawozdań. Po przegłosowaniu projektu uchwały nielogicznym byłoby dyskutować nad sprawozdaniem. Proponuje dodatkowy punkt i dodanie dodatkowo dyskusji przed absolutorium.

A. Mentel- wobec tego składam **wniosek** - proszę **dodać punkt „Dyskusja”** przed głosowaniem w sprawie absolutorium.

Głosowanie jawne wniosków o zmianę porządku obrad:

Wnioskodawca:	Nr projektu:	Wyniki głosowania	Rozstrzygnięcie:
Z-ca Burmistrza J. Szurdyga	Projekt Nr 60	Z-15 , P-0, w- 4 obecnych - 19	Dodano w punkcie 10 B
Z-ca Burmistrza J. Szurdyga	Projekt Nr 123	Z-16, P-0, W-2 Obecnych 19 <u>Reasumpcja:</u> Z-17, P-0, W-2 Obecnych 19	Dodano w punkcie 10 C
Radny K. Kowalik	Projekt Nr 186	Z-15 , P-1, W-3 Obecnych 19	Dodano w punkcie 10 D
Burmistrz T. Kosmala	Projekt Nr 187 w sprawie uchyleneia w części uchwały Nr LXVI/1017/2006 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19 kwietnia 2006 r. (dot. planu w części obejmującej działkę nr 132/8 km. 25)	Z-7 , Obecnych 19	Nie dokonano zmiany porządku

Radny Andrzej Mentel	Dodanie punktu „dyskusja” przed głosowaniem w sprawie absolutorium.	Z-14, P-0, W-4 Obecnych- 19 <u>Reasumpcja:</u> Z-13, P-0, W- 6 Obecnych- 19	Wprowadzono do porządku w punkcie 5.2.2 A
----------------------	---	---	--

K. Kowalik- chce zwrócić się do Pani Burmistrz, chce zwrócić uwagę, że cały blok projektów dot. dzierżaw i sprzedaży ma nieaktualną podstawę prawną, proszę to poprawić albo wycofać.

Burmistrz T. Kosmala- dziękuję, nie wycofuję projektów, przekażę to odpowiednim służbom, nie znam się na przepisach prawa.

I. Gawroński- nie mam opinii RIO do wniosku komisji rewizyjnej.

J. Moćko dzisiaj ją przywiozłam i odczytam ją w konkretnym punkcie.

Ad. 3. Rozpatrzenie zgłoszonych poprawek i uzupełnień do protokołów oraz stwierdzenie przyjęcia protokołów:

Moćko Jolanta- czy są jakieś poprawki lub uzupełnienia do protokołów z poprzednich sesji ujęte w porządku obrad, nie wiem w związku z czym stwierdzam, że Rada przyjęła protokoły:

1. SE-RM.0002. 2.2014 -Protokół z LXIII Sesji z dnia 27 stycznia 2014 r.
2. SE-RM.0002. 6.2014 -Protokół z drugiego posiedzenia LXVIII Sesji z dnia 1 maja 2014 r.
3. SE-RM.0002. 8.2014 -Protokół z LXX Sesji z dnia 19 maja 2014 r.
4. SE-RM.0002. 9.2014 - Protokół z LXXI Sesji z 26 maja 2014 r.
5. SE-RM.0002.10.2014 -Protokół z LXXII Sesji z 5 czerwca 2014 r.

Ad. 4. Informacja Burmistrza z okresu od 13.05.2014r. do 09.06.2014r.

Gawroński Ireneusz- na str. 7 jest informacja, o którą wnioskowała komisja rewizyjna.

Gątkiewicz Janusz- są literówki. Na str. 5 jest „termin pobytu grypy łotewskiej”, powinno być grupy.

Ad. 5. Ocena wykonania budżetu- Absolutorium dla Burmistrza za 2013 r.

Ad. 5.1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie Sprawozdania Finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2013 rok.

Ad. 5.1.1. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego Miasta Czeladź za 2013 r. (Zarządzenie Nr 46/2014 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 31 marca 2014 r.)

Skarbnik Miasta- przedstawienie sprawozdania z realizacji budżetu za 2013 r. (wydruk przedstawionej prezentacji w załączeniu)

Ad. 5.1.2. Zapoznanie Rady z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Czeladź sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 r. (Uchwała Nr 4100/IV/66/2014 IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2014 r.)

Skarbnik Miasta- Przedstawienie opinii RIO dot. sprawozdania, uchwała Nr 4100/IV/66/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 r. IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby obrachunkowej w Katowicach. (KP 5133 z 15.04.2014). Opinia w załączeniu.

Ad. 5.1.3. Przedstawienie sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego – Miasta Czeladź za 2013 r.

Skarbnik Miasta- Przedstawienie bilansu (sprawozdanie finansowe). Sprawozdanie w załączeniu.

18:08

Ad. 5.1.4. Przedstawienie informacji Komisji Rady dot. rozpatrywanych sprawozdań

J. Moćko – proszę komisje o informacje w sprawie sprawozdań.

Iwanowski S.- komisja rewizyjna spotykała się dwa razy: 15 maja gdzie było rozpatrywane sprawozdanie z wykonania budżetu miasta i informacja o stanie mienia oraz 5 czerwca było rozpatrywane sprawozdanie jednostki samorządu terytorialnego. Same sprawozdania nie były głosowane, były jednak rozpatrywane, komisja głosowała opinię o wykonaniu budżetu.

Gadecki M.- komisja finansowo budżetowa nie głosowała, a członkowie podjęli decyzję, że każdy wypowie się podczas głosowania na dzisiejszej sesji.

Ad. 5.1.5. Dyskusja i wystąpienia radnych w ramach rozpatrzenia w/w sprawozdań.

Moćko J.- mam pytanie do skarbnika- punkt C.2.1 zobowiązania z tytułu dostaw i usług, jakiego są to typu zobowiązania?

Skarbnik- to wszystkie zobowiązania jednostek i zakładu budżetowego dot. całości, np. z tytułu dostaw, to są wszystkie np. z tytułu wynagrodzeń, 13 pensji, dostaw. Rachunki z grudnia z terminem płatności na styczeń. Trzeba by było wszystkie faktury zbierać i to by było naprawdę dużo pracy.

Moćko J.-dziękuję.

Moćko J. – czy są pytania do tego materiału- nie widzę, przechodzimy do kolejnego punktu 5.1.6.

Gawroński I.- nie wydaje mi się byśmy odsunęli ten punkt 5.1.5 miał być punkt dot. dyskusji.

Moćko J.- ja pytałam czy są pytania do sprawozdań.

Gawroński I.- nie pytania tylko dyskusja Pani przewodnicząca, ja proponuje zajrzeć do podręczników. Czekam na dyskusje.

Moćko J. – proszę bardzo udzielam Panu głosu.

Gawroński I. – Szanowni Państwo ten wniosek, opinia komisji nie jest opinią komisji rewizyjnej, nie głosowanie tylko treść.

J. Moćko- to nie jest w tym punkcie, proszę poczekać, kwestia opinii jest w innym punkcie.

Gawroński I. – tam też zabiorę głos, natomiast tutaj chciałem poinformować, że opinia przyniesiona przez przewodniczącego z zewnątrz, komisja tylko ją przegłosowała. Opinia nie uległa zmianie na komisji z wyjątkiem jednego punktu.

Moćko J.- zwracam Panu uwagę, że nie jesteśmy w tym punkcie, jesteśmy w punkcie dot. sprawozdań, proszę o dyskusję na temat.

Gawroński I.- opinia jest sprawozdaniem, Pani nie rozumie pewnych rzeczy, ja to widzę.

Moćko J. - jesteśmy w punkcie dyskusja na temat sprawozdań, sprawozdania przedstawiła Pani skarbnik, będzie punkt dot. opinii komisji rewizyjnej - udzielię panu głosu.

Malinowska R.- chcę zadać pytanie przewodniczącemu bo powiedział, że komisja nie zajmowała się sprawozdaniami, jedynie co to przedstawiła opinie, czy dobrze zrozumiałam?

Iwanowski S.- nie, tak nie powiedziałem.

Moćko J. – proszę Państwa, każdy radny otrzymał materiały i byłoby miło gdyby radni się tymi materiałami zajęli. Trudno potem głosować gdy się tych materiałów nie przeglądnie. Kto był na komisjach które zajmowały się sprawozdaniami, to komisja rewizyjna i komisja finansowo budżetowa, w której ja również uczestniczyłam, się tymi sprawozdaniami zajmowały. Na komisji, były pytania do sprawozdań, Pani skarbnik na te pytania odpowiadała, sprawozdania rozpatrywano na komisji, czy są pytania?

Malinowska R.- moje pytania to czy komisja rewizyjna zajmowała się i obradowała na temat sprawozdania?

Skarbnik miasta- tak.

Iwanowski S. powtarzam, że komisja rewizyjna na posiedzeniu 15 maja i 5 czerwca rozpatrywała sprawozdania natomiast nie głosowała poszczególnych sprawozdań.

Moćko J.- czy są jeszcze pytania do tego materiału?. Mówimy o sprawozdaniach.

Kędzierski M.- odczytanie przygotowanego przemówienia- Pani przewodnicząca, Pani burmistrz, wysoka rado, ja jako członek komisji stwierdzam, że to komisja fikcji, przewodniczący przynosi na komisje przygotowaną przez kogoś opinię, nie odpowiada na pytania a samo głosowanie to, bo większość w komisji to radni PO. By to mogli robić zmienili przewodniczącego komisji na posłusznego wykonawcę. Prawdopodobnie nagonka na burmistrz Kosmałę ma związek z poprzednią kadencją, gdzie burmistrz nie mając większości rady i na drodze stanęła mu wówczas przewodnicząca rady Pani Kosmała, nie godząca się na koleżeńskie działania z burmistrzem. Wówczas to postanowiono pozbyć się nieposłusznej przewodniczącej rady. Widziałem w sposób jak to zrobiono przez człowieka dowodzącego w radzie w klubie PO. Człowiek ten wpadł do pokoju pani przewodniczącej i zażądał aby ją wyrzucić. Ponieważ do współpracy z byłym burmistrzem przystąpiło 16 radnych mogli robić wszystko i tak też się stało. Przedstawiono wówczas nowego przewodniczącego i był nim kolega burmistrza. Od tej pory burmistrz nie miał problemów ponieważ zawsze było 16 rąk w górze. Uważam, że tęsknota za byłym burmistrzem jest najprawdopodobniej powodem do negatywnego nastawienia do naszej burmistrz. Zwróciłem się do Wojewody, premiera RP i innych instytucji, niestety skutek był mizerny, dlatego zwróciłem się do biura antykorupcyjnego. Mieszkańcy Czeladzi stanowczo sprzeciwiają się bezpardonowej brudnej walce politycznej prowadzonej przez członków rady Platformy Obywatelskiej.

Moćko J. – pozwoliłam panu dokończyć pomimo, że nie był pan w temacie. Wolne wnioski to będziemy w sprawach bieżących. Na temat sprawozdania nie powiedział Pan ani słowa. Czy są jakieś pytania do sprawozdań? – Panie radny Gawroński czy Pan ma jakieś pytania- nie widzę.

Ad. 5.1.6. Głosowanie w sprawie projektu Nr 152

Moćko J. – przystępujemy do głosowania

Projekt nr 152- w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok

Głosowanie: Projekt Nr 152

Tryb głosowania- jawne imienne

Głosów „za”-20

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymujących się”-0

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 20

Rozstrzygnięcie- uchwała została podjęta **Nr LXXIII/1057/2014**

Ad. 5.2.

Podjęcie uchwały w sprawie Absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu na 2013 r.

Ad. 5.2.1

Przedstawienie wniosku komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2013 r. wraz z opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2013 r. (stanowiącą załącznik wniosku i jednocześnie jego uzasadnienie)

Moćko J.- ogłaszam przerwę higieniczną- 10 minut.

----- przerwa 18:23- 18:33

Moćko J. – wznawiam obrady sesji.

Iwanowski S.- 5 czerwca została sformułowana uchwała komisji oraz opinia o wykonaniu budżetu- odczytanie treści.

-Śmiech z sali (Pani Lena Wardenga)

18:58

Moćko J. – bardzo proszę Panią prezes o uspokojenie się i nie przeszkadzanie, są jakieś zasady zachowania.

19:22

Kędziński M.- głosowaliśmy już przed przerwą nad sprawozdaniami, więc nie wiem po co przewodniczący czytał tą opinie.

Moćko J.- to są dwie różne kwestie, dziwi mnie, że Pan tego nie rozumie.

Kędziński M.- to arogancja.

Moćko J.- tak, że przez tyle kadencji Pan jako radny tego nie pojął.

Ad. 5.2.2. Przedstawienie opinii RIO w Katowicach dot. wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź

Moćko J.- proszę o doczytanie opinii RIO, wiceprzewodniczącego Dominika Penara.

Dominik Penar- odczytanie treści uchwały Nr 4100/IV/144/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku IV składu Orzekającego RIO w Katowicach. RIO wydała pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2013 rok.

Ad. 5.2.2 A (punkt dodany w ramach zmiany porządku obrad na wniosek A. Mentla)

Dyskusja

Moćko J.- otwieram dyskusje.

Kowalik K.- jako uzupełnienie protokołu komisji rewizyjnej chciałem pokazać jeden z argumentów użytych w poprzedniej kadencji, przez byłą przewodniczącą Rady Teresę Kosmałą (dot. poprzedniej kadencji).

Kosmała T.- podsłuchy?

Kowalik K.- jest to wypowiedź dla Czeladzkiej TV w poprzedniej kadencji. Odtworzone nagranie dla Czeladzkiej Telewizji, w którym pani T. Kosmała jako uzasadnienie nieudzielania poprzedniemu burmistrzowi absolutorium podaje niewykonanie budżetu bez dodatkowych argumentów.

Burmistrz T. Kosmała - no nie jestem taką gwiazdą telewizyjną jak radny Kowalik, ja nie występuje w filmach.

-śmiech z sali (Pani Lena Wardenga)

Moćko J.- jeśli Państwo potrzebujecie przerwy higienicznej to ja taką przerwę zrobię, potrzebujecie takiej przerwy Panie doradco? (pytanie do A. Świątka i Pani Leny Wardengi)

Świątek A.- nie dziękuję.

Gawroński I.- Szanowni Państwo po raz kolejny powtarzam, że ta opinia nie jest opinią komisji rewizyjnej, tylko przyniesioną z zewnątrz, a tylko przez głosowanie została przyjęta. Posiedzenia komisji odbywały się dwukrotnie, wystąpiono z wnioskiem do Burmistrza o uzupełnienie informacji. Między pierwszą opinią (projekt przewodniczącego komisji) a drugą (opinia przyjęta przez komisję) nastąpiła jedna zmiana. W projekcie był zapis, że gminna działalność gospodarcza to „najzwyczajniejszy rozbój” i tu się Pan przewodniczący wystraszył tego zapisu i to zostało usunięte na wniosek Pana Dąbrowskiego. Pozostały tekst pozostał zgodnie z tekstem pierwotnym. W trakcie czytania opinii używał Pan zwrotów „zdaniem komisji rewizyjnej”, w opinii komisji” a to powinno być „zdaniem autora opinii”. Komisja odniosła się do problemu zadłużenia. Gdyby część tych długów nie było, to remonty mogły być realizowane. Autor opinii nie ustosunkował się do subwencji oświatowych, do tego ile pomieszczeń w szkołach nie jest wykorzystywanych na sale lekcyjne. W ubiegłym roku oświatowym gmina dopłaciła do subwencji oświatowych 3 miliony i tak jest co roku. Subwencja oświatowa należy do budżetu państwa i powinna wystarczyć. O tym nie mówicie, bo jest tu większość nauczycieli boicie się o swoją posadę. Opinia RIO to zwyczajny szymel, tutaj nic się od lat nie zmienia. Z adnotacji wynika, że 2 radnych nie podpisało opinii, bo to nie nasza opinia, opinia komisji rewizyjnej - nie nasza, została przyniesiona z zewnątrz. Prosiłem o dokumenty popierające tezy i nie dostałem. Jedna z członków komisji przedstawiła mi jedyną taką rzecz. By była jasność sytuacji to przeczytałem opinie RIO z 2006 r. – odczytanie opinii RIO również o pozytywnej opinii do wniosku komisji o nieudzielanie absolutorium. To zwyczajny szymel. Zapis dot. zawarcia umowy dot. targowiska Auby, ta dokumentacja była. Za tamtym nieudzielaniem absolutorium nie poszły żadne konsekwencje, Rada czuła się związana z miastem i komisja nie chciała nikomu zrobić krzywdy, nawet nie obniżono pensji burmistrzowi.

Kędziński M. – Pani przewodnicząca, wysoka Rado, widzi się czyjeś szkody a nie swoje. Wszystko nie zostało ujęte w tym protokole. To wy wydaliście pieniądze na referendum. Studium 248 000, bijcie się w klatkę piersiową, to wy dbacie by w budżecie nie było pieniędzy.

Owczarz I.- odnoszę wrażenie, że tą opinię pisał ktoś spoza Rady, kto nie uczestniczył w pracy tej Rady. Píše tam o „narażeniu, zatajeniu, umniejszenie roli rady w procesie gospodarki finansowej, stanowić może o naruszeniu dyscypliny, z premedytacją, beznadziejne działania, jawne wykorzystywanie pozycji, rekordowe, permanentne”. Przed chwilą głosowaliśmy sprawozdanie, a ta opinia jest do sprawozdania. RIO odniosła się do strony formalnej wniosku. Opinia RIO jest taka „zły ten ptak, który wie własne gniazdo sra” Komisja tylko głosowała, czy Pan zawiadomił prokuraturę, że burmistrz wprowadza w błąd 21 osób. W sytuacji gdy zachodzi zagrożenie budżetu, czy Pan zawiadomił prokuraturę. Jak się ma ta opinia do przyjętego przed chwilą sprawozdania z poprzedniego roku. Jak przyjęliśmy pozytywnie sprawozdanie to znaczy, że pozytywnie oceniamy burmistrza. Odnoszę wrażenie, że Pan nie wie, co tam jest napisane, to jakby pisał ktoś spoza Rady. Zgadza się z radnym Kędzierskim, to Pan głosował przeciwko studium.

Kędzierski M. – odczytanie przygotowanego przemówienia- prokuratura nie wszczęła postępowania dot. korzystania z samochodu służbowego, a nawet stwierdziła, że jest to korzystniejsze. Od początku kadencji jest nagonka na Panią burmistrz. Jest to wielka prowokacja polityczna. Sąd karny uniewinnił ją za zniesławienia poprzedniego burmistrza. Referendum ją uniewinniło.

Prowadzenie obrad przejął wskazany wiceprzewodniczący Rady D. Penar.

Mentel A.- proszę o dyskusję merytoryczną i odniesienie się do opinii i wniosku komisji.

Chciałem się odnieść do punktu 12, który mówi o zobowiązaniach gminy do Funduszu Socjalnego. Przygotowałem sobie z poprzedniego roku wniosek RIO, który mówi o tym, by zapewnić wydatki ze środków publicznych, oraz wykorzystywanie środków depozytowych oraz środków ZFŚS zgodnie z ich przeznaczeniem. Ta informacja dot. ZFŚS przez komisję rewizyjną została przedstawiona bardzo lakonicznie chciałem poinformować, że ZFŚS na konto utworzone w każdej jednostce powinny wpłynąć środki do 31 maja w wysokości 75% a do końca września pozostałe 25%. W odpowiedzi burmistrza mamy informacje, że w jednostkach urząd miasta na 31 maja - zero środków, w MOPS przekazano kwotę 10 000, MZGK do 31 maja zero środków, Gimnazjum nr 2 do 31 maja zero środków, przedszkole nr 4 zero środków, przedszkole nr 11 zero środków, szkoła nr 1 zero środków, przedszkole 1 zero środków, przedszkole 9 zero środków, szkoła nr 3 przekazano środki w sierpniu, szkoła podstawowa nr 7 w sierpniu pierwsze środki, przedszkole nr 5 również w sierpniu część środków, MOSIR do 30 maja nie całe ale wpłynęło 15 000 z 20 000. To jest merytoryka pokazująca jak zarządzane są finansami publicznymi. Jest to w uwadze komisji rewizyjnej, która może za mało jest rozbudowana.

Burmistrz T. Kosmala - Pani Urszulo, Pani skarbnik miasta proszę tu na miejscu znaleźć wyjście z sytuacji i wypowiedzieć się, bo Pan radny Mentel nie rozumie dlaczego są nieprzekazywalne środki, czy ja Pani bronie przekazywać. Może ja mówię „niech Pani nie przekazuje Pani skarbnik”. Dlaczego Pani przez 3 lata nie mówi w jakiej jesteśmy sytuacji. Proszę powiedzieć kto jest bez świadczenia socjalnego przez cały rok? Proszę to wyjaśnić radnym bo ja już nie mam siły. Pan radny Mentel jak i przewodniczący komisji rewizyjnej doskonale wiedzieli, że w tym roku również nie będzie terminowych wpłat, bo prosiliśmy o wyższy kredyt, związki zawodowe też żądają, nie wiem czy mamy nie spłacać kredytów czy nie płacić pensji nauczycielom.? Proszę niech Pani mówi, a jak ja Pani zabroniłam to przynajmniej będzie powód.

Skarbnik miasta- ja pieniędzy własnych nie mam, jakbym miała to bym dała. Wszyscy wiedzą, że nie ma pieniędzy, nie wiem czy my w tej chwili będziemy rozpatrywać wyższość przekazywania na fundusz socjalny. Nie płacimy i nie przekazujemy, bo nie mamy płynności finansowej od 2 lat i o tym ciągle mówię. FS w 2013 r.

sytuacja była taka, że z funduszu wypożyczaliśmy pieniądze, by wypłacić wypłaty nauczycielom. Nie wiem, co tu jest złego, 35% było przekazane 31 maja a reszta we wrześniu. Jak nie ma pieniędzy to nie ma. Jak nie ma pieniędzy to jak przysłowiowe dziecko rzuca się mamie na podłogę, że chce lizaka, jak ona nie ma pieniędzy. Fundusz socjalny był potem uzupełniany i środki były przekazane. W tym roku jest tak sama sytuacja, było spotkanie z dyrektorami i mówiłam, że będziemy przekazywać na bieżące potrzeby. Część placówek ma pieniądze na koncie, jednostki dzwonią i mówią jaka kwota jest naprawdę potrzebna, to wtedy czegoś nie zapłacimy i damy te środki.

Burmistrz T. Kosmala- obłuda.

Mentel A. – ja odczytam art. dot. kar dla pracodawcy za nieprzestrzeganie ustawy o odprowadzaniu środków na FS na odrębny rachunek bankowy. Przepisy prawa zobowiązują pracodawcę do przekazywania środków pieniężnych na odrębny rachunek bankowy. Pracodawca, który przekazuje środki na rachunek z opóźnieniem musi się liczyć z możliwością kary. Wniosek o ukaranie mogą wnieść organizacje pracy. To Pani jest dysponentem środków publicznych, my jesteśmy organem stanowiącym, to Pani ma tak prowadzić finanse, by te środki były w odpowiednim terminie na koncie.

Burmistrz T. Kosmala - Pani przewodniczący komisji edukacji, kultury i sportu, doraźnej komisji, tak ma Pan rację, ale „*tak krawiec kraje jak mu materii staje*”. Jak Pan nie zagłosował nad udzieleniem kredytu obrotowego, więc musiał Pan wiedzieć, że takie problemy będą, bo taka jest sytuacja gospodarki. Ja myślę nawet o tych aferach podsłuchowych, które się teraz dzieją, że można sobie wykreować taką rzeczywistość. Dzisiaj na komisji rozwoju dowiedziałam się, że jest zła promocja miasta. Jak się chce współpracować i pomagać to nie robi się takich rzeczy jak Państwo radni Koalicyjnego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Jak ta Platforma wygląda to widzimy teraz wszyscy w telewizji. Chciałabym wierzyć, że Wy Państwo nie macie takich metod i nie popieracie dwulicowości, czyli co innego przy kawce czy wódeczce a co innego oficjalnie do telewizji. Państwo to też między innymi też stworzyliście, proszę bardzo związki zawodowe, pani przewodnicząca związku nauczycieli polskich zaleciła i wystosowała również do mnie pismo i wezwała mnie burmistrza do natychmiastowego uzupełnienia funduszu świadczeń, ale mówię nie mamy na to. Pan przewodniczy może wystąpić również do sądu, kary płaci pracodawca jako osoba, nie możecie mi już Państwo obniżyć wynagrodzenia to sprzedam dom i parcelę i nie będę miała gdzie mieszkać. Państwo to wiecie, bo jak Pan radny Andrzej Mentel przeczytał co jest zgodne z ustawą, czyli ja czekam na Państwa działania, tak jak czekałam na zawiadomienie prokuratury a nie pisanie w 19 punktach „*podejrzewamy*”. Proszę najpierw o dowody, zrobienie postępowania a nie mówić „*źle, źle źle*”.

Spraw w prokuraturze było już kilkanaście i jakoś wam się nie udało, za którymś razem może wam się uda, bo ktoś może gdzieś popełnić błąd. Proszę pisać jeszcze, bo do 16 lutego jeszcze jest naprawdę bardzo dużo czasu. A to taki fundusz a to taki, to się kredytu nie zapłaci, to nie ma promocji, nie ma tego, nie ma owego. Porównajmy to do 2010 r., nie ważne, że wyniki były wyższe i dochodów i wydatków ale nie było wykonania, nie było i to jest jedyny zarzut, który jest zarzutem prawdziwym. Nie było wykonania w 100 %, ale prawdziwe jest także to, że komisja rewizyjna jak i Rada powinna przeanalizować powody tego. Nie mówić „*wydaje nam się, że to jest naruszenie*” albo „*tak nam się wydaje*” to jest takie ocenne. Ja uważam, że komisja rewizyjna tego nie zrobiła, nie wiem jak potoczy się dyskusja, nie widzę dowodów na to, że te naruszenia były. Taki stek, żeby to delikatnie powiedzieć – nieporozumień w tej opinii, zresztą opinia RIO oczywiście nie odnosiła się do tego wszystkiego i zostawiła to szanownej Radzie. Ja muszę powiedzieć Państwu że 18 czerwca, bo

nie będę się tutaj odnosić do tych płac chyba, że macie pytania to proszę bardzo na każde pytanie będę odpowiadała czy rozliczona czy nie rozliczona, jaki jest stan postępowań. Złożyłam zawiadomienie do prokuratury o podejrzenie popełnienia przestępstwa przez komisję rewizyjną art. 226 w odniesieniu do art. 212 kodeksu karnego. Ponieważ przesłałam proces karny z art. 212 z Panem Markiem Mrozowskim poprzednim burmistrzem i dot. to zamieszczenia art. w kampanii wyborczej, ponieważ zostałam całkowicie uniewinniona, a jedna sprawa umorzona, bo się przedawniła, i trwało to prawie 3 lata. Wiem, co to jest zniewaga organu i również jako burmistrz złożyłam doniesienie, bo czuję się znieważona. Wracam jeszcze do radnego Kowalika pokazywał tutaj jakieś filmiki, no mógł. Dostałam zawiadomienie, że toczyło się postępowanie w sprawie Pana radnego Kowalika za narażenie gminy na szkodę poprzez postępowanie prokuratorskie. Gmina poprzez Pana Kowalika niedobrze rozporządzała majątkiem. Prokuratura złożyła wniosek do sądu. Wniosek dotyczy pracownika urzędu- urlopowanego, w sprawie umorzenia postępowania, sprawa się toczy. Pan radny się postarał poszukał jakichś nagrań, powtórzyła bym i dzisiaj te słowa, bo nie chodzi o to, aby nie udzielić absolutorium, bo jeden powód by wystarczył Państwu, ale na kłamstwie, oszustwie, na tym że jest, na podaniu tego do publicznej wiadomości dokumentu urzędowego uchwała komisji rewizyjnej już dawno jest w internecie. Ja nie zrobiłam tego w ubiegłym roku ale zrobię to teraz nie-daruję, bo nie możecie się Państwo posługiwać kłamstwem i oszustwem. 12 spraw było w prokuraturze wszystkie zostały umorzone. Postępowanie w sprawie samochodu służbowego było postępowanie, ale to Państwo głosowaliście w komisji rewizyjnej i to Państwo będziecie się tłumaczyć przed prokuraturą i będziecie. Jest to dostępne, to są informacje publiczne, nie jest to żadne, a Państwo przypuszczacie. Na podstawie przypuszczeń nie pomawia się funkcjonariusza publicznego. Niezależnie od tego jak to się tam potoczy, jakie losy będą kampanii wyborczej, postępowanie będzie jak myślę prowadzone. Życzę powodzenia w prokuraturze, w chodzeniu do prokuratury, chodziłam 3,5 roku to Państwo też możecie pochodzić.

Mentel A. – komisja rewizyjna ma ocenić jak burmistrz realizuje działalność finansową miasta. Taka kontrola z ubiegłego roku RIO miała dla burmistrza 20 wniosków. To komisja rewizyjna powinna wskazać Radzie jak burmistrz zarządza finansami. To nie chodzi o to, by znaleźć haka i dać sprawę do prokuratury, chodzi o to, by nas zapoznać w jaki sposób ten burmistrz gospodarzy finansami. Komisja rewizyjna wskazała nam nieprawidłowości wskazane w 19 punktach, to do nich należy się odnieść a nie szukajmy dziury w całym, nie starajmy się udowodnić kto to napisał i czy stylistycznie. Podyskutujmy merytorycznie na temat 19 punktów. Czy to zarządzanie finansami w 2013 r. było prawidłowe czy nie, co należało by naprawić.

Gawroński I.- ja nie wiem czy ja jestem na sesji czy do Pana Mentla nie dochodzi, że to nie była opinia komisji rewizyjnej. Jak są jakieś uwagi to niech Pan sam je zgłosi a nie, Pan chce tu kogoś „wpuszczać w maliny”, nie ma takiej potrzeby. Obserwują Państwo sytuację w kraju. 4 prokuratorów, 8 agentów ABW, 15 policjantów wpada do redakcji pisma i usiłuje obezwładnić redaktora naczelnego, wiecie jak to jest. I dzisiaj uważam, że mamy podobną sytuację, również w jakiś sposób dokopać czy zniszczyć jedną osobę, burmistrza tego miasta. Panowie zastanówcie się, ja nie wierzę byście wyjeżdżali po wrześniu gdzieś w Polskę, będziecie dalej funkcjonować w tym mieście nie wiadomo, a nie wiadomo jakie będą wyniki wyborów, kto będzie burmistrzem, czy nie okaże się że kij ma dwa końce. Pomyślcie.

Penar D.- czy to była groźba?

Gawroński I - oczywiście, że nie groźba, ja tylko analizuję, ja nikogo nie straszę, po prostu tak to odbieram. Pani prezydentowa Leonora Roosvelt powiedziała, że „nikt nie może cię poniżyć bez twojego pozwolenia” i to dedykuje burmistrzowi miasta, dziękuję.

Owczarz I. - ja też się zgadzam, że ta opinia powinna być merytoryczna. Czy jest gdzieś zapis o karach dla radnych, którzy bez pokrycia głosują za kolejnymi kredytami? W poprzedniej kadencji, chętnie bym usłyszała o takich karach. Jakby ta opinia była merytoryczna to powinno być tam zawarte, że miasto spłaca tyle i tyle długów, tyle i tyle odsetek. To by było merytorycznie i z tym bym się zgodziła przy niewykonaniu planu. Dlaczego tu nie ma informacji że niema inwestorów, bo nie ma strategii rozwoju miasta. Dlaczego się Pan nie przyzna dlaczego ci inwestorzy nie chcą przyjść do tego miasta. Wszystkie lata są takie, wykonanie jest niskie, tak się dzieje i wszystkie władze zakładają wyższą sprzedaż, to zakładają, że coś się trafi. Nie ma środków by coś zrobić, bo spłacamy kredyty, których nie zaciągnęła ta Rada, proszę to napisać, bo my to wiemy ale RIO nie. Ja się domagam podejźmy merytorycznie, ale niech to będzie merytorycznie napisane. To jest wyolbrzymianie, miejmy odrobinę samokrytycyzmu, miejmy na uwadze mieszkańca a nie partię.

Bazańska Z.- w 5 wniosku jest napisane o niewykonaniu planu inwestycji, niewykonano inwestycji, bo wykonano jedynie Galerię, co mam powiedzieć mieszkańcom, nie wykonano żadnej drogi (ul. Armii Krajowej, ul. Równoległej), nie było termomodernizacji. Dla mnie niewykonanie planu inwestycji to jest niewykonanie planu inwestycji.

Kowalik K. – Pani Ireneo studium jest obowiązujące. Nikt nie bronił Pani do przygotowania merytorycznych zarzutów do 19 punktów w opinii komisji. Gdyby Pani chciała się wypowiedzieć w tej materii a nie tylko wygłaszać populistycznych haseł na sesji, to moglibyśmy dyskutować, jesteśmy przygotowani, zapraszamy do merytorycznej dyskusji.

Burmistrz T. Kosmala- pani Zofia Bazańska jest radną od kilku kadencji. Ja myślę, że zdaje sobie sprawę z tego, że budżety do tej pory były wykonane w 100%, tylko ten ubiegłoroczny nie. Niewykonanie, oczywiście, że Pani może to tak traktować, są dwa podejścia. Jak burmistrz poprzedniej kadencji, który był z Platformy Obywatelskiej nie wykona to jest dobrze a jak ten nie wykona to jest źle. Pani radna mówimy o sprzedaży majątku i o tym, że nie było podwyżek podatków, można podnieść podatki ale tego nie robimy, bo są trudne czasy. Zawsze jest jakiś wybór, jeśli wybór jest taki, że nie wykonano w 100 % to jeszcze to rozumiem, bo jeden mógł wykonać a drugi nie, ale 19 punktów kłamstwa i oszczerstwa, to nie już dziękuję. Tak rzeczywiście można kogoś poniżyć na ile sobie daje. Ja chciałam być, choć mówicie, że nie jestem do współpracy, współpraca ma polegać na zatrudnianiu pociotków i rodziny to ja już takiej współpracy nie. Co do innej to zawsze mogę porozmawiać, ale to Państwo prawie od początku, bo jak mówię od wynagrodzenia to taka premia w lutym od tej uchwały po zaprzysiężeniu to stajecie mi i dajecie mi opór. Tak rozumiem bo burmistrza należy kontrolować i przyjmuję całe to kontrolne, natomast zniesławiać, znieważać, mówić kłamstwa to za dużo i mówię stop. Państwo możecie decyzję podjąć jakkolwiek nie musicie nawet dyskutować tylko podjąć uchwałę, bo często mam wrażenie, że wam nie zależy. Opinia komisja została przedstawiona, sama komisja wie, co tam napisała i jakie ma dowody i czy ma to charakter kryminalny czy nie. Na pytania odpowiem jak jakieś macie, komisja miała 3 pytania i więcej nie miała. Co do epitetów, które się tam pojawiły, to już komisja będzie za to odpowiadać. Ja mówiłam to komisji rewizyjnej odnosiłam się do tego, ale komisja mnie nie słuchała. Jeśli chodzi o Pana radnego Kowalika, no tak Pan sam będzie robił studium, Pan sam jeździł, tutaj były takie zarzuty a tak przy okazji jakieś delegacje, jakieś wyjazdy. Pan jest

członkiem komisji rewizyjnej, to Pan radny Kowalik jest oskarżony o wyudzenie z urzędu pewnej kwoty i Pan radny Kowalik ma sprawę w sądzie i jest w tym sądzie na razie oskarżony. Informacja, że tak powiem publiczna, bo takie oskarżenie to grozi wyłączeniem mandatu. Myślę, że nawet grzecznie by było by Pan radny Kowalik się wyłączył z tych oszczerstw, które tutaj prezentuje, bo nie ma studium, jest studium stare obowiązujące z 2005 r. i jest projekt, którego Rada nie przyjęła kilkakrotnie i ma to negatywny wpływ na inwestorów. Tak więc proszę nie mówić do burmistrza, że się nie stara, bo to Rada swoją większością decyduje o kierunkach i nie ma studium. Uważam, że to polityczna decyzja komisji rewizyjnej. Ciężko się pracuje z takim budżetem bez kredytu, ale jak mówi moja mama „na dobrego konia większe ciężary się nakłada”, więc ja te ciężary zniosę. Nie jestem sama, mam współpracowników i pracowników urzędu i jednostek organizacyjnych i bardzo im dziękuję, bo taka ekwilibrystyka jaka uprawiamy z czekaniem na wpływy to rzadko takiej ekwilibrystyki dostają inne urzędy. Nie załamamy się i będziemy działać dalej z szacunkiem dla naszych mieszkańców i z takim podejściem, by problemy rozwiązywać z korzyścią dla nich.

Penar D.- ja się nie czuje szanowany przez panią Burmistrz.

Owczarz I. - proponuje się nie wysilać już więcej. Ja nie używałam populistycznych słów, górnolotne i negatywne słowa to są właśnie w tej opinii: „premedytacja, prawne wykorzystywanie” to populizm.

Fronczek E.- Pani Bazańska jest 3 kadencją radną, ja jestem pierwszą, od początku słyszę cały czas o kryzysie w kraju. Wydaje mi się, że miała Pani program i pomysł na to miasto. Jak chcieliśmy Pani pomóc w zakresie promocji to tak to Pani upolityczniła, że się wycofałam. Choćby się chciało dobrze to i tak Pani burmistrz odnosi to w złą stronę. Chciałam się odnieść do punktu 7, który mówi o zobowiązaniach wobec wspólnot mieszkaniowych i zakładów. Mieszkam na osiedlu Nowotki, rozmawiam z ludźmi, jak wytłumaczyć, że mieszkają tam tyle lat, placą czynsz i są nie pomalowane klatki. Kredyt jaki Pani zaciągnęła tak samo wspólnot i zakładu budynków komunalnych. Policzyłam u wspólnot i moglibyśmy pomalować 197 klatek, ale to nie jedyna kwestia, nie ma wentylacji. Te 2.370. 000,00, co Pani sobie przywłaszczyła i przeszły do CTBS. I co nie sprzedajemy ziemi, jest kredyt, proszę sobie poczytać na forum co się dzieje w Będzinie, w Dąbrowie Górniczej.

Burmistrz T. Kosmala- to jest kolejne znieważenie mnie, że przywłaszczyła sobie pieniądze. Naprawdę Pani nie umie używać języka chyba.

D. Penar- ogłaszam 10 minut przerwy.

-----przerwa od 20:31 – 20:55

Moćko J.- wznawiam obrady.

Malinowska R.- mam pytanie dot. punkt 5 dot. niewykonania planu inwestycji, co komisja miała na myśli? Czyje to były błędy i czy istnieje zagrożenie zwrotu całej dotacji i z tytułu jej nierozliczenia. Z czego to komisja wywnioskowała? W punkcie 6 ostatnie zdanie - jak rozumieć, że burmistrz zarabia przy wynajmie mieszkań komunalnych, przy stopie 16,5%, proszę o wytłumaczenie, bo też chciałabym taki zwrot osiągnąć.

Moćko J.- w punkcie 5 są 4 inwestycje.

Malinowska- przepraszam, ja chcę by odpowiedział przewodniczący komisji rewizyjnej, bo to są wnioski komisji rewizyjnej.

Moćko J.- Pani radna jak radny poprosi o głos to ja udzielę. Czy mają Państwo jeszcze jakieś pytania do tego materiału?

Malinowska R. – Pani przewodnicząca, prosiła Pani, prosił Pan Mentel o to by były pytania merytoryczne.

Zadaje pytanie dot. tego punktu i oczekuje odpowiedzi, tak dużo wymagam?

Moćko J.- proszę Państwa czy macie jeszcze jakieś pytania do tego materiału?

Malinowska R.- proszę zapytać najpierw czy chciałby mi ktoś odpowiedzieć na pytanie.

Moćko J.- Pani radna ja powiedziałam, że jak się ktoś się zgłosi to ja udzielę głosu.

Gawroński I.- co też Pani opowiada Pani przewodnicząca, przewodniczący komisji reprezentuje komisje.

Moćko J. – przewodniczący komisji przedstawił państwu materiał komisji i ten materiał państwo otrzymali.

Malinowska R.- czy Pan przewodniczący może mi odpowiedzieć? chce wiedzieć czy mi odpowie.

Moćko J.- czy są jeszcze jakieś pytania?, nie widzę, w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 5.2.3. Głosowanie w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta Czeladź absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 (zgodnie z wnioskiem komisji rewizyjnej)

Projekt Nr 153

w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu na 2013 rok

Moćko J.- odczytanie treści projektu uchwały nr 153.

Głosowanie: Projekt Nr 153

Tryb głosowania- jawne imienne

Głosów „za”-13

Głosów „przeciw”- 6

Głosów „wstrzymujących się”-1

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 20

Rozstrzygnięcie- uchwała została podjęta, Nr LXXIII/1058/2014

Ad. 6. Sprawy do rozpatrzenia przez Radę:

Ad. 6.1

SE-RM. 1510.7.2014 z dnia 29 maja 2014 r. Skarga Pana Łukasza Mikulskiego na Burmistrza Miasta na nieudzielenie zgody na zamieszczenie na stronie internetowej herbu, logo i flagi Miasta Czeladź

Projekt Nr 151

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Łukasza Mikulskiego na nie wyrażenie zgody, przez Burmistrza Miasta Czeladź, na używanie logo, herbu i flagi Miasta Czeladź na swojej stronie internetowej i uznania skargi za bezzasadną

Oczkowicz W.- komisja rozwoju uznała skargę za bezzasadną.

Głosowanie:

Tryb głosowania- jawne imienne

Głosów „za”- 8

Głosów „przeciw”- 1

Głosów „wstrzymujących się”-11

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 20

Rozstrzygnięcie- uchwała została podjęta Nr LXXIII/1059/2014

Ad. 6.2**Projekt Nr 178**

w sprawie uchylenia Uchwały nr LXX/1047/2014 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie zmiany Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach

Opinia Komisji - Komisja Rozwoju zaopiniowała pozytywnie.

Głosowanie:

Tryb głosowania- jawne imienne

Głosów „za”- 20

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymujących się”- 0

Obecnych na sali w trakcie głosowania - 20

Rozstrzygnięcie- uchwała została podjęta. Nr LXXIII/1060/2014

Ad. 6.3**Projekt nr 176**

w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Rudziniec oraz zmiany Statutu Związku

Opinia Komisji - Komisja Rozwoju zaopiniowała pozytywnie.

Głosowanie:

Tryb głosowania- jawne imienne

Głosów „za”- 20

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymujących się”- 0

Obecnych na sali w trakcie głosowania - 20

Rozstrzygnięcie- uchwała została podjęta- Nr LXXIII/1061/2014

Ad. 6.4**Projekt nr 179**

w sprawie zmiany Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach

Opinia Komisji - komisja rozwoju zaopiniowała pozytywnie.

Głosowanie :

Tryb głosowania- jawne imienne

Głosów „za”- 20

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymujących się”- 0

Obecnych na sali w trakcie głosowania - 20

Rozstrzygnięcie- uchwała została podjęta- Nr LXXIII/1062/2014

Ad. 7. Projekty uchwał dot. finansów:**Ad. 7.1****Projekt nr 150**

w sprawie **dopłat do ceny 1m³ dostarczonej wody oraz odprowadzonych ścieków** wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Czeladź

W. Oczkowicz - opinia komisji rozwoju pozytywna.

Głosowanie: Projekt nr 150

Tryb głosowania - jawne imienne

Głosów „za”- 20

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymujących się”- 0

Obecnych na sali w trakcie głosowania - 20

Rozstrzygnięcie- uchwała została podjęta- Nr LXXIII/ 1063/2014

Ad. 7.2**Projekt nr 154 B**

w sprawie **zmian w budżecie** na 2014 rok

Skarbnik- komisja finansowa miała projekt 154 A. Przedstawienie zwiększenia dochodów i wydatków.

Mentel A. - składam **Wniosek** o przesunięcie projektu nr 154 B i 155 B na drugie posiedzenie po punkcie 9.

Bazańska Z.- chce zapytać o dział 700

Głosowanie: (za przeniesieniem projektu 154 B i 155 B do punktu 9 A. i 9 B)

Tryb głosowania - jawne

Głosów „za”- 13

Głosów „przeciw”- 5

Głosów „wstrzymujących się”-2

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 20

Rozstrzygnięcie - wniosek został przyjęty - wprowadzono zmiany do porządku obrad, przesunięto projekty do punktu 9A i 9B.

Moćko Jolanta- ogłaszam przerwę w sesji zamykam pierwsze posiedzenie Sesji Rady Miejskiej

(Godzina zakończenia **21:20**)

Prowadzący obrady

Przewodnicząca Rady Miejskiej


mgr Jolanta Moćko