

**PROTOKÓŁ**  
**Z DRUGIEGO POSIEDZENIA**  
**KOMISJI DORAŻNEJ ROZWOJU I POLITYKI PRZESTRZENNEJ,**  
**z dnia 27 marca 2014 r.**

**Tryb zwołania:** zgodnie z planem pracy

**Prowadzący obrady:** przewodniczący Komisji Władysław Oczkowicz

**Porządek obrad:** Opiniowanie spraw i projektów kierowanych do komisji.

**Czas trwania posiedzenia:**

**Frekwencja członków komisji :**

1. Władysław Oczkowicz
2. Renata Malinowska
3. Ewa Fronczek
4. Irena Owczarz

**Pozostałe osoby obecne na posiedzeniu:**

1. Świątek Andrzej
2. Młodecka Anna
3. Burmistrz T. Kosmala

**USTALENIA I ROZSTRZYGNIECIA**

Pozytywnie zaopiniowała:

**Projekt nr 60** w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem działki 35/101 arkusz mapy 41 o powierzchni 513m<sup>2</sup> położonej w Czeladzi przy ulicy Dehnelów

**Projekt Nr 61** w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerami działek 101/3, 101/4, 101/6, 101/7 oraz części działki 120/5 arkusz mapy 18 stanowiącej własność Gminy Czeladź, o powierzchni łącznej około 1050m<sup>2</sup> położonej w Czeladzi przy ulicy Wiejskiej  
Komisja nie miała uwag do projektów w sprawie dzierżaw.

**Komisja zawnioskowała o podział projektu Nr 281 B na dwa odrębne projekty.**

**PRZEBIEG POSIEDZENIA:**

**W. Oczkowicz-** otwieram drugie posiedzenie komisji.

**Projekt nr 281 B**

**R. Malinowska-** nie jest możliwe przyjęcie tylko jednego załącznika bo jest zapis w tytule.

**W. Oczkowicz-** ja mam uwagi do załącznika nr 1 i 2.

**E. Fronczek** – to przejdźmy do sprzedaży działek.

**Projekt Nr 60**

**W. Oczkowicz-** byłem na miejscu, to jest obok zakładu produkcyjnego. Obok jest maleńki parking, który jakoś funkcjonuje, natomiast jest kwestia tej drugiej działki.

**Młodecka Anna-** Denelów działka 35/101, wniosek złożyła firma gerpol, napisali że chcą poszerzyć miejsca parkingowe. Jest to teren uzbrojony, nie może to być samodzielna działka budowlana.

**W. Oczkowicz-** mają taką potrzebę, ale czy mają zgodę na lokalizację włączenie i wjazd Powiatowego zarządu dróg bo to jest droga powiatowa. Obok tej działki jest działka 35/99 dla mnie to jest działka gminna.

**A. Młodecka** – ja mam mapę, z której wynika że jest to fragment chodnika, pas drogowy. Nie mamy opinii z powiatowego zarządu dróg.

**R. Malinowska-** nie będzie nam to potrzebne na dojazd?

**A. Młodecka-** nie.

**W. Oczkowicz-** spowoduje to zakłócenia ruchowe, od strony kopalni nie ma widoczności.

**Młodecka-** oni już zgodę na wyjazd ze swojego parkingu mają.

**Oczkowicz-** nie zgadzam się bo jest różnica wyjazd na 5 samochodów a na 50.

**Burmistrz T. Kosmala** - do sprzedaży o zgody nie pytamy, zagospodarowanie ma być takie jak w planie. Moje stanowisko jest takie, że gmina nie ma planów co do tej działki i daję to radzie do zadecydowania. Ja nie mogę oceniać tego wyjazdu z parkingu. W każdym planie zagospodarowania przestrzennego są warunki zagospodarowania terenu. Czasem jest tak, że jest tak dużo zieleni, że nie dostaną zgody na poszerzenie parkingu. To czy taki parking jest zgodny z planem czy nie analizowaliśmy.

**W. Oczkowicz-** jaka jest decyzja członków komisji.

**R. Malinowska-** nie mam zdania.

**Burmistrz T. Kosmala** - nie jest to w pasie drogowym, nie możemy jej sprzedać pod budowę, teren jest pod usługi.

**I. Owczarz-** jak ma to być zarośnięte, a oni na części tej działki utrzymają zieleni to będzie dobrze.

**W. Oczkowicz-** proponuje sprawdzić opinie powiatowego zarządu dróg.

**A. Młodecka-** są tam sieci energetyki, osoba nabywająca ma świadomość co tam jest.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu nr 60

Głosów za- 1

Głosów przeciw-0

Głosów wstrzymujących się -2

Obecnych na posiedzeniu w trakcie głosowania - 3

Rozstrzygnięcie- pozytywna opinia komisji

Projekt Nr 61

**A. Młodecka-** tam jest zieleni w tym miejscu, działka nie leży w pasie drogowym, działki są wąskie.

**W. Oczkowicz-** jedna uwaga- co będzie jak będziemy chcieli poszerzać ul. Wiejską.

**Burmistrz T.Kosmala-** wiejska to ul. Powiatowe, powiat sobie poradzi, wywłaszczy.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu nr 61

Głosów za- 2

Głosów przeciw- 0

Głosy wstrzymujące -1

Obecnych na posiedzeniu w trakcie głosowania - 3

Rozstrzygnięcie - pozytywna opinia komisji

**W. Oczkowicz-** czy są uwagi do dzierżaw- brak .

**W. Oczkowicz-** wracamy do projektu nr 281 B

**Projekt nr 281 B.**

**W. Oczkowicz-** mówiliśmy o podziale projektu na dwa odrębne, proszę o uzasadnienie.

**Burmistrz T. Kosmala** - dodałam uzasadnienie pisemne do tego projektu, nie widzę sensu by to rozdzielać. W ustawie o ochronie zabytków jest określony tryb który pokrywa się z ustawą o finansach publicznych. W jednej uchwale dwa załączniki to jest komplet i nikt nie będzie szukał uchwały, która ma 9 lat, wygodniej będzie z niej korzystać.

**E. Fronczek-** zapoznałam się z ustawami, które są tutaj wymienione, nie ma tam nic ciekawego. Podtrzymują stanowisko, że powinny być dwie odrębne uchwały. W innych miastach są dwie odrębne uchwały.

**Burmistrz T. Kosmala** - i były podjęte na tej samej sesji, bo może nie.

**E. Fronczek-** dalej nie mamy gminnego programu ochrony zabytków.

**Burmistrz T. Kosmala** - co ma program ochrony zabytków do dotacji, w czym pani widzi spójność, czy pani zrozumiała, że dotyczy to zabytków rejestrowych, rejestru wojewódzkiego.

**Malinowska-** sama pani mówiła, że taki program powinien być.

**Burmistrz T. Kosmala-** powinien być, ale radni by wszystko chcieli, takie są programy na jakie nas stać, część robimy własnymi siłami a część zlecamy. W tej kwestii to nie ma znaczenia, bo gmina nie wpisuje do rejestru zabytków i nie dotuje zabytków. Ten kto ma w programie dotowanie zabytków to może dotować jedynie zabytki rejestrowe. Nie myśleliście o zabytkach gminnych tylko o jednym zabytku który jest jednym z młodszych zabytków (budynek kina). Wyjaśniałam, że na podstawie tego projektu nie da się nic dofinansować. Im bardziej nasze akty są skondensowane to lepiej, jak wam nie pasuje to sobie rozdzielcie lub zamieńcie na inną, ja przygotowałam taką zgodnie z zaleceniami RIO.

**E. Fronczek** – ustawa mówi, że dotacja na prace konserwatorskie może być udzielona do 100% i nie ma tu mowy o wojewódzkim rejestrze zabytków.

**Burmistrz T. Kosmala** - organ podejmuje uchwałę, ale rada może to ograniczyć.

**E. Fronczek** – na razie mówimy o uchwale nie wchodzimy na załączniki.

**Malinowska-** na wcześniejszym posiedzeniu był konserwator zabytków i nie potrafił nam nic powiedzieć. Nasz wniosek był by to rozdzielić, na dziś jeśli wynika to z takich samych ustaw i są 2 załączniki to może tak zostać. Pewnych zmian dokonałabym w zał. 2.

**W. Oczkowicz-** czy dalej utrzymujemy stanowisko by były 2 uchwały oddzielając dotacje na prace konserwatorskie od dotacji ogólnych.

**Głosowanie nad rozdzieleniem uchwały na 2 uchwały odrębne.**

Głosów za - 2

Głosów przeciw - 0

Głosy wstrzymujące-1

Obecnych na posiedzeniu w trakcie głosowania – 3

Rozstrzygnięcie- komisja stoi na stanowisku by rozdzielić projekt na 2 odrębne.

**Burmistrz T. Kosmala** - to sobie sami rozdzielajcie, ja daję taki radzie, a rada może zrobić co chce.

**W. Oczkowicz-** no to znamy swoje opinie.

**Burmistrz T. Kosmala** - może nie chcecie czegoś przyjąć to usuńcie jeden załącznik.

**E. Fronczek** - w zał. 1. § 4 punkt 8, pierwszy podpunkt- wykreślmy to, bo OSP nie będzie mogła otrzymać dotacji.

**R. Malinowska** - zgadzam się by nie było to furką do pokrywania działalności.

**W. Oczkowicz** - ten punkt jest zapisany właściwie, jestem za pozostawieniem. Mam dwie uwagi w § 4 nie ma jednoznacznego stwierdzenia czy przewidujemy rozwiązanie takie jak zaliczkowanie dotacji, czy mówimy o dotowaniu czegoś co zostało zrealizowane w jakiejś części.

**Burmistrz T. Kosmala** - te zasady zaczerpnięto z procedur jakie mamy w przypadku udzielania dotacji z pożytku publicznego. Każda dotacja jest na podstawie umowy, dotacja czy przekazana w całości czy transzami to wynika z umowy.

**W. Oczkowicz** - czy ta transza jest zaliczkowa czy na zwrot kosztów.

**Burmistrz T. Kosmala** - pożytek publiczny bierze pieniądze wcześniej, bo ich wkład jest jedynie osobowy.

**W. Oczkowicz** - inaczej się wydaje pieniądze w formie zaliczki a inaczej jak wydaje się z własnych pieniądzach.

**Burmistrz T. Kosmala** - to są dwie ustawy ustawa ochrona przeciwpożarowa i o sporcie, to są ci, który są i tak na naszym garnuszku.

**W. Oczkowicz** - w punkcie 7 jest zapis, że by uruchomić kolejną transze trzeba rozliczyć poprzednią i to jest słuszne.

**R. Malinowska** - w punkcie 6 jest błąd literowy – do.

**E. Fronczek** - czyli w jednym załączniku są zaliczki a w drugim transze?

**R. Malinowska** - transze to też zaliczki.

**W. Oczkowicz** - § 5 punkt 6 – ten okres 3 lat jest zbyt krótki.

**Burmistrz T. Kosmala** - pan konserwator nie jest aż tak nieprzytomny.

**R. Malinowska** - jak mamy uwagi to przedyskutujmy to by pani burmistrz wiedziała.

**W. Oczkowicz** - mamy zbyt mało czasu już zaczyna się druga komisja, której jestem członkiem.

**Burmistrz T. Kosmala** - mamy zabytki w gminie i nie robiliśmy nic tyle lat. Konserwator daje dotacje najczęściej na obiekty sakralne bo oni są najbardziej przygotowani do pozyskiwania. Ostrożna bym była jeśli chodzi o zapisy, bo już mamy problemy z kościołem bo podjęto uchwałę niezgodną z prawem.

**W. Oczkowicz** - nie wyrażę zgody na zapis do 3 lat.

**Burmistrz T. Kosmala** - chciałby pan by upadający przedsiębiorca czy prywatny właściciel nie sprzedawał swojej własności, jakie to ma znaczenie dla zabytku.

**W. Oczkowicz** - może sprzedać, ale jak bierze dotacje na remont i potem sprzedaje to powinien to zwrócić.

**Burmistrz T. Kosmala** - czyli pan tego nie rozumie, co jeśli obiekt jest zabytkowy i ma 10 właścicieli-mieszkań.

**W. Oczkowicz** - jak ktoś bierze dotacje by podnieść wartość obiektu to.

**R. Malinowska** - jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi o kino.

**W. Oczkowicz** - udział procentowy też mi się nie podobna.

**A. Świątek** - Kościuszki 18 się wali, bez pieniędzy gminnych tych nieruchomości się nie uratuje.

**E. Fronczek** - w zał. 2 § 2 punkt 1 powołujemy się na art., który odczytam. Kino to jest jeden z naszych zabytków od 2012 r.

**Burmistrz T. Kosmala-** jest w rejestrze zabytków, konserwator wydał decyzje, ministerstwo to podtrzymała, ale sprawa jest w sądzie. Rejestr prowadzi każde województwo i są chronione prawem, inne to nierejestrowe i podlegają innym formom ochrony.

**Burmistrz T. Kosmala-** te procedury nie dotyczą innych zabytków, myli pani pojęcia, według pani mamy kino, osiedla mieszkaniowe.

**E. Fronczek-** czy te 100 %, 5% czy 70% to dajemy na ekspertyzy na badania a potem kolejne 100% na dalsze sprawy.

**Burmistrz T. Kosmala-** czy pani kiedyś składała taki wniosek, czy pani sprawdziła procedury jakie były przy kościele. Wniosek musi tak wyglądać tak jak każdy wniosek i tak jak procedura wymaga na co i kiedy. Jak ktoś będzie chciał robić dokumentacje i wartość tych prac i rada musi to przepatrzyć. Jak kwota wnioskowana będzie wyższa niż 14 000 euro to obowiązują procedury zamówień publicznych. Przekraczając te zapisy ustawy można iść pod dyscyplinę finansów publicznych.

**W. Oczkowicz-** ja zgłoszę radzie, że rekomendujemy do podziału i swój projekt przedstawię. Jeśli chodzi o zał. to przedstawię uwagi.

**R. Malinowska-** czy punkt 8 możemy przegłosować?

**W. Oczkowicz-** o przyznaniu dotacji opiniuje komisja powołana przez Burmistrza.

**Burmistrz T. Kosmala-** prowadziliście radnych do programu i RIO to unieważniło.

**R. Malinowska-** pan mówi, że ten punkt 8 jest dyskusyjny to przegłosujmy to.

**E. Fronczek** -ja nie składałam wniosku tylko uwagę.

**W. Oczkowicz-** zamykam posiedzenie komisji. Panie Andrzeju proszę (dot. programu nr 90) w działalności ZIK nie może być realizowany kolektor i droga- proszę o skorygowanie na sesję

Przewodniczący  
Komisji Rozwoju i polityki przestrzennej

  
Władysław Oczkowicz

W załączeniu:

Lista obecności na posiedzeniu.

protokół napisany, dnia: 11 czerwca 2014 r.

protokół podpisany przez przewodniczącego komisji dnia : 18.06.2014.

Bip. 5.09.2014