

2d 204.2014

Protokół z posiedzenia komisji
Rewizyjnej w dniu 15 maja 2014 r.

Obecni:

1. Sylwester Iwanowski – Przewodniczący
2. Kamil Kowalik
3. Krystian Dąbrowski
4. Janina Weisło
5. Teresa Kocot
6. Ireneusz Gawroński
7. Mirosław Kędzierski
8. Joanna Wewióra

Kierownictwo Urzędu:

- Burmistrz – Teresa Kosmala,
- Skarbnik

Goście:

Porządek posiedzenia komisji:

Pierwsza część posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu
2. Rozpatrzenie informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

S. Iwanowski – Witam serdecznie na posiedzeniu komisji, bardzo bym prosił o wprowadzenia Pani Skarbnik w tym temacie.

Skarbnik – zacznę od opinii RIO. RIO wydaje pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok, wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Uzasadnienie: skład Rio dokonał analizy formalno- prawnej przedłożonej przez Burmistrza Miasta Czeladź materiałów dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia komunalnego i stwierdził co następuje: (odczyt sprawozdania)

S. Iwanowski – czy państwo Radni mają jakieś pytanie do Pani Skarbnik? W takim razie ja może kilka pytań. Na stronie 13 zwróciło moją uwagę administracja publiczna wykonanie 1mln370, bardzo niskie wykonanie 4,79 prosiłbym o jakiś komentarz.

Skarbnik – już patrzę, mówimy o dochodach w tej chwili tak?

S. Iwanowski – tak

Skarbnik – tam była założona dotacja społeczeństwo informacyjne. Zostało przesunięte na rok 2014 i stąd wynika to niskie wykonanie.

S. Iwanowski – rozumiem, chciałem podkreślić Pani Skarbnik już to mówiła że te dochody majątkowe wykonano na kwotę 2mln813917,08 to jest 17,6 % prawda w 2011 było 29 % 2012 21,60% i tak co raz niżej .

Skarbnik – jeżeli mówimy o dochodach ze sprzedaży ja mam zrobioną analizę mówiąc o wykonaniu dochodów w roku 2013 było 2mln 890 natomiast 2012 2mln270 czyli w tym roku 2013 mieliśmy większy. Plan był na 10 mln.

S. Iwanowski – zobowiązania wymagalne tutaj też chciałem kilka słów na ten temat., podczas pół rocznego sprawozdania pamiętam że na sesji dopytywaliśmy się o te zobowiązania i była mowa o restrukturyzacji tych zobowiązań ponieważ nie powinny występować zresztą RIO też to podkreśla że jest to bardzo negatywny czynnik dla budżetu

Skarbnik – to było powtarzane jest powtarzane i będzie powtarzane że ta restrukturyzacja miała być przeprowadzona a niestety nie została przeprowadzona gdybyśmy w ten czas wypuścili obligacje te które państwo mieli to wtedy ta sytuacja nie byłaby taka ponieważ zobowiązania wymagalne można było w ten czas spłacić nie doszło do skutku ponieważ nie została podjęta uchwała i stąd zobowiązania wymagalne nam zostały.

S. Iwanowski – z tym że one się podwoiły

T. Kosmala – co się podwoiło

S. Iwanowski – do poprzedniego roku się prawie podwoiły te zobowiązania.

T. Kosmala – zmniejszyły się w stosunku do roku 2011 kiedy te zobowiązania nie zapłaconym fakturami za bramę śląską , w 2011 w styczniu zastałam kwotę 3mln do zapłaty to była pierwsza umowa faktoringowa żeby zapłacić firmie która wykonywała GBS tam było chyba około 1mlm były

też zobowiązania dla ZBK i już na pewno dla CTBS to nie jest tak że się ciągnie od 2011 roku, sytuacja po 2011 roku się trochę polepszyła, nie ma innej możliwości żeby wydatki na spłatę rat kredytu były wydatkami majątkowymi i te wydatki chcemy pokrywać dochodami majątkowymi a tych dochodów nie mamy na taką skalę, albo nie płacić kredytów i mieć wymagalne wobec banku nie płacić gdzie indziej, z pustego to i Salomon nie należy. Proszę komisję o przeanalizowanie gdzie jest tutaj wina moja czy Pani Skarbnik, jaki mam wpływ na poziom gospodarki kraju jaki wpływ mamy na sprzedaż, przetargi organizujemy jesteśmy aktywni i nie tylko my nie sprzedajemy cała polska nie sprzedaje.

S. Iwanowski – w 2011 w sprawozdaniu nie było wykazanych zaległości wymagalnych

Skarbnik – nie były wymagalne bo były przełożone tak jak GBS bo był to jako faktoring ujęty

S. Iwanowski – natomiast w 2012 były one na poziomie 2,5mln a w 2013 na poziomie 4,5 mln

Skarbnik – pewne rzeczy które są przesunięte w sprawozdaniu nie są wykazane. Jako wymagalne tak jak i raty

T. Kosmala – zobowiązania wymagalne są mniejsze niż należności wymagalne w gospodarce która się nie odbiła od dna trzeba brać dwie strony, my jesteśmy zbilansowani.

S. Iwanowski – dobrze, czy są jeszcze jakieś pytania, proszę

I. Gawroński - chciałem się dowiedzieć o tą należność mosiru, ja nie proszę żeby to było dzisiaj, co z mandatami

T. Kosmala – tutaj jest taka rzecz zgodnie z przepisami prawa nie można przymykać oczów, strażnik mundurowy nie może przymykać oczu na naruszenie prawa, prócz mandatów są jeszcze pouczenia. Organ musi wszcząć procedurę wyegzekwowania tego mandatu

I. Gawroński – może zamiast tych mandatów pouczenie

T. Kosmala – nie mogę powiedzieć Straży Miejskiej żeby przymykała oczy.

I. Gawroński – dziękuję, Pani Skarbnik wydatki mieszkaniowe osiągnęły taki pułap bardzo wysoki chciałbym prosić jak w ciągu 10 lat te wydatki się kształtowały.

Skarbnik – przygotowuję.

I. Gawroński – zestawienie nieruchomości nabytych przez Gminę Czeladź jaka jest szansa żeby się tego pozbyć mamy między innymi ten hotel robotniczy i inne. Mamy na skalce tą szkołę która się już rozsypuje, bytomska 70, mamy rynek 22, 26, ciasna, kacza jest tego sporo.

T. Kosmala – ciasną i kaczą ja podpisywałam akty tam już były porozumienia z poprzednich kadencji częściowo były kupowane, żeby ogłosić przetarg tak dużych nieruchomości mówię np. o skalce to trzeba wycenić całą procedurę przetargową tutaj raczej próbujemy zainteresować podmioty które chciałyby tutaj coś zrobić.

K. Kowalik – Panie radny może jest inna możliwość odnośnie tych budynków a nie tylko sprzedaż, żeby nie niszczał, może są inne pomysły na to.

T. Kosmala – nie finansowe ?

K. Kowalik – taki przykład prezydent kostębecki bardzo był zadowolony z PPP czyli tutaj krok w stronę przedsiębiorców.

T. Kosmala – Proszę Pana póki Pan jest w radzie ja nie będę podpisywała żadnego PPP bo bym nie wyszła z prokuratury, a ile Pan zna taki miast gdzie robiono w PPP?

K. Kowalik – jest kilkanaście w cały kraju, dlaczego nie zaryzykować?

T. Kosmala – Przy Panu nie zaryzykuje, mogłabym się tego podjąć przy współpracy z państwem a nie z każdą bzdurą lataniem do prokuratury większość gmin nie robi tego w Polsce. Pan Kostębecki zakończył już procedurę?

K. Kowalik – tak dokładnie nie wiem.

T. Kosmala – ja też dokładnie nie wiem.

S. Iwanowski – Proszę państwa wróćmy do tematu.

I. Gawroński – ja tylko jeszcze dopowiem, w 2014 roku też takie pomysły były mieliśmy w takim partnerstwie budować basen kryty przy hali jubileuszowej wtedy zadurzenie gminy wynosiło około 3mln tylko no ale jak ktoś się rozeznał w sytuacji jakie to są procedury i na czym to będzie polegało to zrezygnował. Drugie takie partnerstwo miało być w sprawie pozyskiwaniu wód termalnych aby ocieplić budynki przy ul. Kościuszki i 3 Kwietnia

T. Kosmala - Projekt był prowadzony , projekt prowadziło miasto holenderskie było liderem, w ubiegłym roku okazało się że lider holenderski skasował na około 2mln Euro albo 2 mld rozpoczął już gdzieś tam projekt ale nie skończył, jak się okazuje nie tylko w naszym kraju takie partnerstwo może być bardzo nie bezpieczne.

S. Iwanowski – ja jeszcze mam przygotowane takie pytania, chciałem by Pani Burmistrz z Panią Skarbnik odpowiedziały mi na piśmie na te pytania; przeczytam

1. Proszę o szczegółową informację dotyczącą wszystkich zobowiązań Gminy Czeladź, które nie zostały uregulowane na dzień 31 grudnia 2013.

T. Kosmala – co Pan faktury chce w jakiej szczegółowości

Skarbnik – faktur jest całe mnustwo

T. Kosmala – proszę sobie przyjść i zajrzeć, zapraszamy przygotujemy pokój i Pan przewodniczący sobie wszystko sprawdzi. Pan prosi jako radny czy komisja? Ja już mówiłam Pan Radny Kowalik poprosił o 100tys dokumentów, drukujemy takie stosy dokumentów dla zespołu kontrolnego a potem są w bagażniku samochodu bo Pan Radny Kowalik wychodzi z tymi dokumentami ładuje je do samochodu, ja nie wiem czy on je sam przegląda czy trzeba kogoś zaangażować .

I. Gawroński – komisja rewizyjna pracuje w pomieszczeniach albo w urzędzie albo jednostkach. Nie pracuje w żadnych prywatnych mieszkaniach.

S. Iwanowski – ja bym prosił żeby to było udostępnione dla komisji rewizyjnej, dopiszemy udostępnienie.

2. Proszę podać przyczyny niskiego wykonania planu dochodów ze sprzedaży nieruchomości gminnych? Z planowanej kwoty 16.458.451,90 wykonano jedynie 2.809.838,96, czyli 17,07%. Proszę o sprawozdanie z działalności (jakie działania były podejmowane i z jakim skutkiem) Wydziału Nieruchomości oraz właściwego doradcy.

T. Kosmala – czy to nie było czasem pytania kontroli, to jest ten stos dokumentów osobiście widziałam 2 razy biegał

I. Gawroński – i co się stało z tymi dokumentami

T. Kosmala – a nie wiem zaraz zapytam państwa z biura rady.

S. Iwanowski – ja nie chce wszystkich dokumentów tylko sprawozdanie.

I. Gawroński – sprawozdanie będzie po analizie tych dokumentó co Pan nie rozumie.

S. Iwanowski – to będzie sprawozdanie zespołu kontrolnego natomiast ja teraz proszę o sprawozdanie z wydziału. Proszę mi pozwolić przeczytać pytania a potem przegłosujemy.

T. Kosmala – czyli Pan teraz nie do nas mówi tylko do komisji.

3. Dlaczego Gmina Czeladź w roku 2013 reprezentowana przez Burmistrza nie zawarła stosownej umowy z Ochotniczą Strażą Pożarną w celu przekazania dotacji na wóz bojowy.

4. Proszę podać koszty odszkodowań, które zostały wypłacone w 2013 r należnych pracownikom, którym w roku 2012 bezpodstawnie wypowiedziano umowy o pracę?

5. Proszę podać wartość zobowiązań budżetu gminy wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnego w poszczególnych miesiącach roku?

6. Proszę podać wartość odsetek od nieterminowo zapłaconych ZUS-ów w roku 2013

7. Proszę podać ilość zatrudnionych pracowników w poszczególnych jednostkach gminnych na dzień 31 grudnia 2013 oraz na dzień 31 grudnia 2012.

8. Jaka była przyczyna nieuregulowania zobowiązań wobec Urzędu Marszałkowskiego z tytułu Gospodarczej Bramy Śląska (zwrot dotacji) oraz jaka jest jej wysokość na dzisiaj.

9. Jakie były koszty procesów związanych z referendum i dlaczego gmina zapłaciła za zobowiązania pani Teresy Kosmali.

T. Kosmala – Proszę Pana proszę żeby komisja nie zadawała takich bez podstawnych pytań tylko powiedziała o jakie zobowiązania Teresy Kosmali chodzi, to ja nie będę się zastanawiała o

jakie koszty chodzi. Niech Pan powie które, bo za moje zobowiązania nikt nie płacił. Proszę do tego podłożyć dokument opinii cokolwiek, jak Pan uważa że zapłaciła Gmina za moje zobowiązania to najpierw proszę pokazać dowód, jak zapłaciła to niech Pan idzie do prokuratury z tym że Gmina za moje jakieś zobowiązania płaciła i proszę złożyć kolejny wniosek do prokuratury uzyskać wyrok i mówić że gmina zapłaciła

S. Iwanowski – w takim razie zmieniam troszkę to pytanie. Jakie były koszty procesów związanych z referendum i czy gmina zapłaciła za zobowiązania pani Teresy Kosmali.

T. Kosmala – Proszę napisać że uważamy i jesteśmy przekonani że gmina zapłaciła za zobowiązania Pani Teresy Kosmali więc proszę zapowiedzieć ile ja mogę iść do sądu i powiedzieć że mnie państwo fałszywie posądzacie bo nie macie żadnego wpływu, języka należy używać konkretnego.

M. Kędziński – na wniosek mieszkańców ja zwróciłem się do Pani przewodniczącej o wyjaśnienie jakie koszty były związane z Referendum i kto je ponosi. Ja się dziwię co Pan tu mówi.

I. Gawroński – jakie koszty ponieśli inicjatorzy to jest ważne. Niech Pan takie pytanie napisze.

S. Iwanowski – to nie jest pytanie na dzisiaj.

I. Gawroński – jak to nie to jest budżet

T. Kosmala – Czy Pan pracownik Mosiru może powiedzieć ten który jest kierownikiem od wynajmu dlaczego te 50 bo też bym się dowiedziała. Dlaczego wam ktoś nie zapłacił 50 tys za wynajmy

K. Dąbrowski – to już proszę pytać Pana Dyrektora.

T. Kosmala – proszę mi pokazać teraz dowód że gmina zapłaciła za moje zobowiązania, bo gmina płaci za różne zobowiązania np Za Pana bo z dotacji pan korzysta bo był Pan tym też mogę zapytać proszę tu radnych zapytajcie jakie zobowiązania stowarzyszenia które wzięły dotacje w stosunku do Pana Gmina zapłaciła bo jest Pan Radnym i trenerem. Bo Pan jest na liście płac nie tylko jako nauczyciel ale również jako stowarzyszenia

I. Gawroński – i to są duże pieniądze.

S. Iwanowski – bardzo proszę o przegłosowanie tych punktów aby te punkty były pytaniami komisji rewizyjnej, tutaj są te poprawki 1 pkt jest dopisane ręcznie "udostępnienie" i w tym 9 tak jak przeczytałem jakie były koszty procesów związanych z referendum i czy gmina zapłaciła za zobowiązania pani Teresy Kosmali.

I. Gawroński – bez sensu jest to pytanie ono nic nie wnosi

S. Iwanowski - Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dn. 15.05.2014 w związku z rozpatrywaniem sprawozdania z wykonania budżetu za 2013r sformułowała następujące pytania które przeczytałem komisja wnioskuje o pisemne odpowiedzi w terminie 7 dni dla członków komisji rewizyjnej, Głosowanie jawne za przyjęciem w/w wniosku.

M. Kędziński – to nie jest tak bo jeżeli chodzi o referendum to proponował bym zadać inne pytanie jakie koszty poniosła Gmina w związku z Referendum przeprowadzonym przez PO i proszę o takie pytanie

S. Iwanowski – proszę powtórzyć to dodamy jako kolejne.

M. Kędziński - jakie koszty poniosła Gmina w związku z Referendum przeprowadzonym przez radnych PO i proszę o takie pytanie, to wyście te koszty zrobili nikt inny.

I. Gawroński – ja chciałem zasygnalizować Pani Kamili to hasło które ukazywało się na słupach ogłoszeniowych "czas na zmiany" to jest plagiat

S. Iwanowski – proszę państwa mójmy nie o tym co trzeba jesteśmy w trakcie głosowanie kto jest za przyjęciem tych pytań to są pytania komisji rewizyjnej komisja wnioskuje o pisemne odpowiedzi w ciągu 7 dni głosujemy;

za-4

S. Iwanowski – czy ktoś ma jakieś pytania do tego? Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę że na dzień 31 grudnia 2003 gmina czeladź posiadała majątek o wartości ewidencyjnej ponad 542mln w stosunku do poprzedniego roku to się zwiększyło o ponad 34 mln

Skarbnik – zwiększyło się poprzez rozpoczęte inwestycje.

S. Iwanowski – dziękuję bardzo wszystkim za udział w posiedzeniu, ogłaszam przerwę w posiedzeniu.

Przewodniczący



Sylwester Iwanowski

Data napisania protokołu : 30.05.2014 r.

Data podpisania protokołu : 1.04.2014 r.

Data umieszczenia protokołu w BIP : 15.05.2014

RADA MIEJSKA W CZELADZI
Wpł. 06.06.2014
L.dz.
Podpis 

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Czeladzi**

ul. Katowicka 45; 41-250 Czeladź
tel. (032) 76- 37-933; Fax:032/76-33-694,
e-mail: przewodniczacym@um.czeladz.pl

Czeladź, dnia 6 czerwca 2014 r.

SE-RM. 0012. 35.2014

Rada Miejska w Czeladzi

Zgodnie z **Ar. 270 ust. 3** ustawy o finansach publicznych Komisja Rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, **wniosek w sprawie absolutorium dla Burmistrza.**

W związku z powyższym przekazuję uchwałę komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie **wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2013 rok** wraz z załącznikiem, który stanowi opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok, sporządzona zgodnie z Ustawą o samorządzie gminy **Art. 18a ust. 3.**

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Czeladzi


mgr Sylwester Iwanowski

w załączeniu:

1. uchwała Komisji Rewizyjnej z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Czeladź za 2013 rok.
2. Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok, z dnia 5 czerwca 2014 r.
3. Oświadczenie przewodniczącego komisji rewizyjnej z dnia 5 czerwca 2014 r. o odmowie podpisania wniosku i opinii przez dwóch członków komisji.

URZĄD MIASTA CZELADŹ	
Wpł.	06.06.2014
L.dz.	
Ilość załączników	2
Podpis	

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Czeladzi

ul. Katowicka 45; 41-250 Czeladź
tel. (032) 76- 37-933; Fax:032/76-33-694,
e-mail: przewodniczacym@um.czeladz.pl

Czeladź, dnia 6 czerwca 2013 r.

SE-RM. 0012. 35.2014

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**
Ul. Grabowa 3
40-172 Katowice

Zgodnie z **Art. 18a ust. 3.** ustawy o samorządzie gminnym Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową.

W związku z powyższym przekazuję Uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2013 rok wraz z załącznikiem, który stanowi opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok, sporządzona zgodnie z Ustawą o samorządzie gminy Art. 18a ust. 3.

Jednocześnie informuje, że sesja absolutoryjna została zaplanowana na **23 czerwca 2014 r.**

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Czeladzi



mgr Sylwester Iwanowski

w załączeniu:

1. uchwała Komisji Rewizyjnej z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Czeladź za 2013 rok.
2. Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok, z dnia 5 czerwca 2014 r.
3. Oświadczenie przewodniczącego komisji rewizyjnej z dnia 5 czerwca 2014 r. o odmowie podpisania wniosku i opinii przez dwóch członków komisji.

Lista obecności
Drugie posiedzenie
KOMISJI Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Czeladzi

w dniu 5 czerwca 2014 r.

1. Sylwester Iwanowski- przewodniczący	
2. Kamil Kowalik	
3. Krystian Dąbrowski -zastępca	
4. Janina Wcisło	
5. Teresa Kocot	
6. Ireneusz Gawroński	
7. Mirosław Kędzierski	
8. Joanna Wiewióra	

Miejsce posiedzenie - Urząd Miasta Czeladź, sala nr 114

Godzina rozpoczęcia posiedzenia : 11:00

Godzina zakończenia posiedzenia : 13:52

UCHWAŁA

KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI

z dnia 5 czerwca 2014 r.

**w sprawie wniosku o nie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź
za 2013 rok**

Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U z 2013 r. poz. 885z późn. zm.), **uchwała, co następuje:**

§ 1. Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Miejskiej w Czeladzi o nie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź za 2013 rok.

§ 2. Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały wraz z załącznikiem, Radzie Miejskiej w Czeladzi oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie jawne za przyjęciem uchwały

Głosów „za”: 5.....

Głosów „przeciw”: 2.....

Głosów „wstrzymujących się”: 0.....

Ilość członków komisji obecnych na sali w trakcie głosowania: 7

Podpisy członków komisji uczestniczących w posiedzeniu komisji :

1. Sylwester Iwanowski
(przewodniczący komisji)

Sylwester Iwanowski

2. Krystian Dąbrowski

KD

3. Kamil Kowalik

Kowalik K

4. Janina Wcisło

Wcisło

5. Teresa Kocot

Nieobecną

6. Ireneusz Gawroński

7. Mirosław Kędzierski

8. Joanna Wewióra

J. Wewióra

Załącznik do uchwały Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Czeladzi
z dnia 5 czerwca 2014 r.

OPINIA

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok z dnia 5 czerwca 2014 r.

Działając na podstawie **art. 18a ust. 3** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 t.j.) oraz **art. 270 ust. 2** ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U z 2013 r. poz. 885z późn. zm.), **Komisja Rewizyjna** kierując się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności i celowości oraz tym, czy Burmistrz przestrzegał dyscyplinę finansów publicznych, **rozpatrzyła:**

- 1) **Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Czeladź za 2013 rok** (stanowiące Zał. nr 1 do Zarządzenia Nr 46/2014 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 31 marca 2014 roku), wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu (Uchwała Nr 4100/IV/66/2014 IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2014 r.)
- 2) Informację o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych - **Informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego**- Miasta Czeladź za 2013 rok (stanowiącą zał. nr 2 do Zarządzenia Nr 46/2014 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 31 marca 2014 roku),
- 3) **Sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego** Miasta Czeladź za 2013 rok (data wpływu do Biura Rady, dnia 2 czerwca 2014 r.)

Dodatkowo Komisja 15 maja 2014 r. skierowała do Burmistrza wnioski o udzielenie odpowiedzi na 9 pytań, na które otrzymała odpowiedzi, dnia 26 maja 2014 r.

Komisja po rozpatrzeniu wyżej wskazanych dokumentów stwierdziła, co następuje:

I. Informacja o stanie Miasta Czeladź.

1. Liczba mieszkańców

Liczba mieszkańców Czeladzi na koniec roku 2013 wynosiła **31.992** osób. W stosunku do roku 2012 liczba ta zmniejszyła się o **434** osób. Natomiast w stosunku do roku 2011 o **812** osób. Spadek liczby mieszkańców wynika z relacji pomiędzy liczbą urodzeń i zgonów oraz liczbą osób zameldowanych i wymeldowanych i ma w dalszym ciągu trwać tendencję spadkową.

Liczba mieszkańców w 1990 roku wynosiła **38.012** osób.

2. Bezrobocie

Liczba bezrobotnych osób w Czeladzi na koniec roku 2013 wynosiła **1.944 osób** (w tym 986 kobiet). W roku 2002 zanotowano najwyższą liczbę bezrobotnych **3.048 osób** (w tym 1.636 kobiet). Następnie notowany był systematyczny spadek bezrobotnych do roku 2008 w którym zanotowano **1.208** (w tym 710 kobiet) bezrobotnych osób. Od roku 2008 notowany jest wzrost bezrobotnych mieszkańców Czeladzi. W stosunku do roku 2012 odnotowano wzrost liczby osób pozostających bez pracy o 38 i jest to kolejny rok wzrostu. Burmistrz Miasta nie podjęła jakichkolwiek działań przeciwdziałających tym niekorzystnym tendencjom.

3. Podmioty gospodarcze

Na terenie Miasta w dniu 31.12.2013 było zarejestrowanych **2.292** podmiotów gospodarczych. W stosunku do roku 2012 zwiększyła się ilość podmiotów o **53**, co stanowi ok. **2,3%** więcej podmiotów gospodarczych.

4. Jednostki organizacyjne gminy

W mieście funkcjonuje 20 gminnych jednostek organizacyjnych, dwie jednostki kultury oraz dwie spółki z o.o., w których gmina posiada 100% udziałów. W jednostkach organizacyjnych i jednostkach kultury (9), wyłączając spółki z o.o. oraz szkoły i przedszkola, zatrudnionych było na dzień 31.12.2013r: **405** osób. Z kolei w szkołach i przedszkolach (13) zatrudnione były **463** osoby.

Największym pracodawcą na dzień 31.12.2013 był Urząd Miasta Czeladź, który zatrudniał **140** osób.

5. Akcje i udziały

Ogólna wartość akcji i udziałów Miasta na 31.12.2013r. wyniosła **54.068.400,00 zł** i była taka sama jak w roku 2012.

6. Zadłużenie Miasta Czeladź

Zadłużenie gminy Czeladź na dzień 31.12.2013r. wynosiło: **29.991.207,87 zł.**, co stanowi **7,76% (max 15%)** wskaźnika liczonego wg art. 169 uofp. oraz **30,06% (max 60%)** wskaźnika liczonego wg art. 170 uofp. W roku 2012 zadłużenie wynosiło: **36.489.361,38 zł** co stanowiło: **10,28% (max 15%)** wskaźnika liczonego wg art. 169 uofp. oraz **41,46% (max 60%)** wskaźnika liczonego wg art. 170 uofp.

Suma przypadających rat spłaty kredytów i pożyczek oraz udzielonych gwarancji i poręczeń wyniosła: **7.740.526,43 zł**, co stanowi **7,76% (max 15%)** wskaźnika liczonego wg art. 169 uofp z 2005r. Ta sama wielkość w roku 2012 wynosiła **9.046.937,85 zł.**, co stanowiło **10,28 .%** **(max 15%)** wskaźnika liczonego wg art. 169 uofp z 2005r.

II. Dochody i przychody oraz wydatki i rozchody Miasta Czeladź za rok 2013.

1. Dochody i wydatki

Przyjęta Uchwała budżetowa z dnia 28.12.2012 przyjęła dochody ogółem na kwotę: **115 722.657,74 zł**, a wydatki ogółem na kwotę: **108.432.837,74 zł**.

Zmiany i korekty w budżecie w roku 2013 ustaliły dochody ogółem na kwotę: **118.130.240,83 zł**, (+ 2 407 583,09 zł; +2,08%), a wydatki ogółem na kwotę: **114.601.289,73 zł**. (+ 6 168 451,99 zł; +5,69.%)

Mimo zwiększenia założonych dochodów w budżecie, zostały one wykonane na łączną kwotę: **99.759.800,23 zł**, czyli **84,45%** planu (-18 370 440,60 zł).

Mimo zwiększenia założonych wydatków w budżecie, wykonano je w wysokości: **95.575.402,54 zł**, czyli **83,40%** planu (-19 025 887,19 zł).

Nadwyżka budżetu na dzień 31.12.2013 wyniosła : **4 184 397,69 zł**

Budżet po stronie dochodów nie został zrealizowany na kwotę: **18.370.440,60 zł**, w tym dochody bieżące na kwotę: **2.991.701,21 zł**, natomiast dochody majątkowe na kwotę: **15.378.739,40 zł**.

Budżet po stronie wydatków nie został zrealizowany na kwotę: **19.025.887,19 zł**

Dochody i wydatki własne

Zmiany i korekty w budżecie w roku 2013 ustaliły dochody własne na poziomie: **93.030.640,59 zł.** (- 413.564,15 zł pierwotnego planu). Dochody te wykonano na kwotę **75.002.221,41 zł**, czyli **80,62%** planu.

Wydatki własne, po zmianach, zaplanowano w kwocie: **107.734.229,49 zł.** Wykonano je w wysokości: **88.908.416,61 zł**, czyli **82,53%** planu.

Budżet po stronie dochodów własnych nie został wykonany na kwotę: **18.028.419,18 zł.**

Budżet po stronie wydatków własnych nie został wykonany na kwotę: **18.825.812,88 zł.**

2. Przychody i rozchody

Przychody budżetowe:

- Przychody w roku 2013 wynosiły **3.760.868,90 zł**, - wolne środki z 2012 roku

Rozchody Budżetowe:

Rozchody w roku 2013 wynosiły **6.498.153,51 zł**, w tym:

- Spłaty rat pożyczkowych zaciągniętych w WFOŚiGW: **252.316,06 zł.**
- Spłaty rat kredytów bankowych: **6.245.837,45 zł.**

Rozchody budżetowe zostały pokryte przychodami budżetowymi w wysokości: **3.760.868,90 zł** oraz nadwyżką budżetową w wysokości: **2.737.284,61 zł.**

Wolne środki

Na dzień 31.12.2013r wolne środki wyniosły **1 446 977,71 zł.**

3. Należności i zobowiązania

Należności wymagalne za dzień 31.12.2013 wyniosły: **15.365.278,52 zł.** i zwiększyły się w stosunku do roku 2012 o **1 324 990,84 zł** - (o **9,4% więcej**)

Na dzień 31.12.2013r Gmina Czeladź posiadała, według danych Urzędu Miasta, **zobowiązania wymagalne w wysokości 4 576 015,79 zł** w tym:

- Zakład Budynków Komunalnych - **1 290 000,00 zł**
- KZK GOP - **915 942,04 zł**
- Czeladzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.: **2 370 073,75 zł**
(wspólnoty mieszkaniowe zarządzane przez CTBS)

W stosunku do roku 2012 należności wymagalne zwiększyły się o **2 073 862,14 zł** - (o **82,9% więcej**).

III. Stan mienia komunalnego

Na dzień 31.12.2013r., wg. sprawozdania z wykonania budżetu, gmina Czeladź posiadała majątek o wartości ewidencyjnej: **542.278.624,98 zł**, który wzrósł w stosunku do roku poprzedzającego o **34.125.137,53 zł.**

Z kolei wg. bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2013r. suma aktywów wyniosła **462.074.775,83 zł** i była wyższa od sumy bilansowej sprzed roku o kwotę **18.458.103,89 zł.**

IV. Opinia RIO

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach wyraziła pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Skład Orzekający w uzasadnieniu zwrócił jednak uwagę na permanentne występowanie w gminie Czeladź zobowiązań

wymagalnych i zalecił, aby w przyszłości eliminować sytuacje, prowadzące do powstania takich zobowiązań.

V. Uwagi Komisji Rewizyjnej

1. Niskie wykonanie planu dochodów i wydatków.

Budżet po stronie dochodów wykonany został zaledwie w wysokości **88.018.849,10 zł**, czyli **84,45%** planu. Kwotowo oznacza to, że nie wykonano dochodów w wysokości aż **18.266.606,77 zł**. Dla porównania w roku 2012 plan dochodów wykonano na poziomie 85,79%, zaś deficyt wyniósł 14.575.271,53 zł. Oznacza to, że sytuacja finansowa gminy stale się pogarsza i co gorsze nie widać jakichś znamienych działań podejmowanych w celu odwrócenia niekorzystnych tendencji.

Rażące niewykonanie planu dochodów skutkowało ograniczeniem wydatków do poziomu **95.575.402,54 zł**, czyli **83,60%** planu. oznacza to nie wykonanie w kwocie **19 025 887,19 zł**. Sytuacja ta zachwiała stabilnością gminnych finansów i będzie skutkować negatywnie w przyszłych latach.

Komisja odnosi wrażenie, że rokroczne znaczące zawiżanie planowanych dochodów, a tym samym i wydatków może mieć charakter działań celowych. Może tu chodzić o umniejszanie roli Rady Miejskiej w procesie prowadzenia gospodarki finansowej miasta. Przy ustawicznym niewykonaniu dochodów ograniczeniu muszą ulec również przeszacowane wydatki. Z decyzji o ich ograniczaniu wyłączona zostaje jednak Rada Miejska i Burmistrz zyskuje zupełną swobodę kształtowania budżetu, często wbrew pierwotnym założeniom przyjętym przez Radę Miejską. Taka praktyka jest ustawicznie stosowana i jest niedopuszczalna.

Krytyczną sytuację finansową miasta widać jeszcze bardziej dobitnie analizując dochody i wydatki własne. Tutaj dochody własne wykonano na rekordowo niskim poziomie **80,62%** planu, co oznacza deficyt w wysokości **18.028.419,18 zł**. Z kolei wydatki własne wykonano na poziomie **82,53%** planu, czyli aż **18.825.812,88 zł** poniżej planu.

2. Niewykonanie planu dochodów ze sprzedaży.

W budżecie na rok 2013 zaplanowano dochód ze sprzedaży nieruchomości (mienia) w wysokości **16.458.451,90 zł**. Dochody te wykonano w wysokości zaledwie: **2.809.838,96 zł**, czyli na poziomie: **17,07%**. Tłumaczenie Burmistrz Miasta, że podejmowano bliżej nieokreślone starania, ale sytuacja rynkowa nie pozwoliła na skonsumowanie oferty jest nieporozumieniem. Zarówno podczas trwania procedury uchwalania budżetu jak i przy okazji omawiania wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2013r. radni zwracali uwagę na nierealność zapisów planu m.in. w tym zakresie. Podobna sytuacja wystąpiła w roku 2012, kiedy to plan sprzedaży wykonano na poziomie 21,60%. Pomimo tak słabego wyniku Burmistrz Miasta konsekwentnie utrzymywała zapisy planu sprzedaży. Ta nietrafna prognoza Burmistrz Miasta miała istotny wpływ na poziom wykonania całego budżetu i świadczy o słabości gminnych służb odpowiedzialnych za gospodarowanie mieniem lub o celowym wprowadzaniu w błąd Rady Miejskiej. Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na brak jakiegokolwiek planu działań w zakresie obrotu nieruchomościami. Rachityczne i przypadkowe działania nie zastąpią racjonalnej gospodarki.

3. Należności wymagalne.

Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na stale wzrastającą wartość należności wymagalnych. Na koniec roku 2013 wyniosły one **15.365.278,52 zł**. i były wyższe od należności zaksięgowanych na koniec roku 2012 o **1.324.990,84 zł**. To znaczący wzrost, który świadczy o nieskutecznej windykacji gminnych należności przez służby podległe Burmistrz Miasta.

4. Zmiana warunków umowy kredytowej.

W roku 2013 Burmistrz Miasta zaprzestała płatności rat kapitałowych z tytułu zaciągniętych kredytów inwestycyjnych. Było to możliwe na podstawie zawartej umowy z Nordea Bank Polska S.A. Na jej podstawie dokonano odroczenia spłaty kredytów na kwotę **3.166.653,92 zł**, z czego na rok 2013 przypadło **791.000,00 zł**. O nowych warunkach Rada Miejska nie została poinformowana i nie wyraziła też na nie zgody. W opinii Komisji Rewizyjnej zmiana warunków umowy powinna być przedmiotem analizy finansowej, ujęcia w Wieloletniej prognozie finansowej i w konsekwencji uchwały Rady Miejskiej. Burmistrz Miasta dzięki temu zabiegowi wygenerowała dodatkowe środki

na wydatki bieżące, a nie jak zakładała umowa kredytowa na inwestycje. Dzieje się to kosztem przyszłych budżetów, na co Rada Miejska nie wyraziła zgody. Tym samym pominięcie tego organu w procedurze kredytowej stanowić może naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

5. Niewykonanie planu inwestycji.

Plan wydatków majątkowych zakładał osiągnięcie poziomu **23.462.277,93 zł**. Wykonany został w wysokości **14.588.036,68 zł**, czyli w **62,18%**. Jest to dużo lepszy wynik niż w roku 2012, kiedy to poziom wykonania sięgnął zaledwie 37,87%. Sytuacja ta nie upoważnia nas jednak do samozadowolenia. Po pierwsze, na względnie wysoki poziom inwestycji miała realizacja zadania „Adaptacja i przebudowa Galerii Sztuki Współczesnej Elekrownia” wraz z zadaniami towarzyszącymi. Inwestycja ta, na skutek popełnienia rażących błędów organizacyjnych rozpoczęła się z rocznym opóźnieniem. Ostatecznie zadanie zrealizowano, ale według innego projektu niż pierwotnie zakładano i to bez akceptacji odpowiednich służb Marszałka Województwa Śląskiego. Zadanie nie jest rozliczone i wobec niedotrzymania warunków umowy istnieje groźba konieczności zwrotu całej otrzymanej dotacji.

Niepokój może też budzić fakt braku realizacji zadań inwestycyjnych wprowadzonych do budżetu na wnioski radnych. Dotyczy to:

- a. Remontu ul. Armii Krajowej - 473.000,00 zł,
- b. Budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 1 - 50.000,00 zł,
- c. Modernizacji ul. Równoległej - 560.000,00 zł,
- d. Termomodernizacji Żłobka Miejskiego - 1.451.720,00 zł.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej brak realizacji tych zadań nastąpił z premedytacją. Burmistrz Miasta nie poinformowała radnych o braku podjęcia jakichkolwiek działań, jak również nie złożyła w tej sprawie żadnych wyjaśnień. Jest to ewidentne lekceważenie organu stanowiącego.

6. Przeznaczenie środków pochodzących z wpływów czynszowych na cele inne niż mieszkaniowe.

W budżecie Miasta przewidziano dochody z tytułu opłat czynszowych w wysokości **7.007.088,00 zł**. Kwota ta miała zabezpieczyć w całości potrzeby związane z zaspokajaniem potrzeb gminy w zakresie gospodarki mieszkaniowej. Zakład Budynków Komunalnych nie wykonał planu i osiągnął dochód w wysokości **6.203.138,09 zł** tj. **88,53%** planu. Zatem plan nie został wykonany na kwotę **803.949,91 zł**. Obserwujemy zatem pogorszenie skuteczności działania. W roku ubiegłym plan został bowiem wykonany w 92,1%. Kosztowo zaś deficyt wyniósł 561.359,63 zł. Warto nadmienić, że plan roku 2013 był niższy o 95.912,00 zł, a pomimo tego jego realizacja wypadła znacząco gorzej, co może budzić zdumienie i niepokój.

Pozyskane środki zostały przekazane na działalność Zakładu Budynków Komunalnych, czyli utrzymanie mieszkań komunalnych, w wysokości **2.018.250 zł** oraz na rachunki wspólnot mieszkaniowych - **2.005.555,94 zł**. Oznacza to, że łącznie na cele mieszkaniowe wydatkowano zaledwie **4.023.805,94 zł**, czyli tylko **64,87%**, zaś kwotę **2.179.332,15 zł** przeznaczono na inne cele niezwiązane z gospodarką mieszkaniową. Jest to niedopuszczalne w szczególności, gdy weźmie się pod uwagę ustawowe założenie działalności *non profit* zakładów budżetowych i spółek gminnych. Tym czasem rok 2013 jest kolejnym, w którym Burmistrz Miasta zarabia na wynajmie mieszkań komunalnych i to przy stopie zysku **54,16%**! To jawne wykorzystywanie monopolistycznej pozycji wobec mieszkańców miasta.

7. Zobowiązania gminy wobec wspólnot mieszkaniowych i Zakładu Budynków Komunalnych.

Pomimo tak znaczących zysków osiąganych w gospodarce mieszkaniowej budżet miasta trwale zalega z płatnościami wobec Zakładu Budynków Komunalnych i Czeladzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Sytuacja ta utrzymuje się już drugi rok z rzędu i nic nie wskazuje na to, aby miała się zmienić. Na koniec roku 2013 gmina Czeladź była winna CTBS Sp. z o.o. (wspólnotom mieszkaniowym) kwotę **2.370.073,75 zł**. W roku 2012 zobowiązanie to wyniosło 1.614.640,87 zł, co oznacza, że wzrosło o **755.432,88 zł**.

Podobnie wygląda stan zobowiązań wobec ZBK. Na koniec roku 2013 wyniosły one **1.290.000,00 zł**, wobec 728.250,00 z roku 2012. Zatem kwota zobowiązań wzrosła o **561.750,00 zł**.

Zaleganie z płatnościami wobec wspólnot mieszkaniowych spowodowało drastyczne obniżenie zdolności inwestycyjnej zarządcy, czyli CTBS. Jest też nieuczciwe wobec najemców i właścicieli mieszkań będących w zarządzie obu podmiotów.

8. Zobowiązania gminy wobec Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP.

Zobowiązania wymagalne (przeteterminowane) utrzymują się również wobec KZK GOP. Na koniec 2013r. wyniosły one **915.942,04 zł**. Według sprawozdania za rok 2012 takich zobowiązań nie było, choć w istocie sięgały one 308.551,70 zł. Oznacza to, że wzrosły one o kwotę 607.390,34 zł. Dalsze utrzymywanie takiej tendencji grozi ograniczeniem pracy przewozowej wykonywanej na terenie miasta. W roku 2013 przyjęta wartość pracy przewozowej oszacowana została na kwotę 5.984.396,82 zł. Przy uwzględnieniu możliwości płatniczych gminy konieczne jest jej zmniejszenie aż o 15,31%. Tymczasem Burmistrz Miasta nie podejmuje jakichkolwiek działań w tym kierunku. Nie dość tego, planuje uruchamianie nowych połączeń, które będą generować nowe wydatki. Taka działalność ewidentnie szkodzi miastu i zagraża pogłębianiem się niestabilności budżetowej.

9. Zobowiązania wymagalne.

W nawiązaniu do powyższych punktów należy stwierdzić, że zobowiązania wymagalne osiągnęły poziom **4.576.015,79 zł**. W roku ubiegłym wynosiły one 2.502.153,65 zł. Wzrosły one zatem o **2.073.862,14 zł**, czyli o **82,88%**. Nigdy wcześniej taka sytuacja nie miała miejsca, aby gmina Czeladź zalegała z płatnościami wobec swych kontrahentów w sposób trwały. To najlepsze świadectwo niegospodarności Burmistrza Miasta. Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła na uwagę w swym protokole, zarówno w za rok 2012 jak i 2013. Nie spowodowało to jednak jakiegokolwiek reakcji ze strony osób odpowiedzialnych za gminne finanse. Należy też zauważyć, że wartość zobowiązań wymagalnych budżetu Czeladzi jest najwyższa spośród wszystkich gmin w całym województwie. Jedynie jeszcze cztery gminy w całym województwie przekroczyły kwotę 2 mln zł należności wymagalnych. Nie jest to chlubne pierwszeństwo.

Mysłowice	3.325.000,00 zł
Koziegłowy	2.805.000,00 zł
Tychy	2.392.000,00 zł
Ruda Śląska	2.246.000,00 zł

10. Zobowiązania gminy wobec Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu korekty dofinansowania do zadania Gospodarcza Brama Śląska.

W dniu 8 lutego 2011 roku została podpisana pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego, a Gminą Czeladź (Beneficjentem) umowa o dofinansowanie projektu pn. Gospodarcza Brama Śląska - uzbrojenie terenów Wschodniej Strefy Ekonomicznej w Czeladzi - etap 1" nr UDA-RPSL.01.01.01-00-001/10-00. Wartość dofinansowania wyniosła 19 418 625,26 zł, co stanowi 82,88% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych w projekcie, przy łącznej jego wartości opiewającej na 25 293 193,64 zł. Projekt został zakończony, niemniej jednak w dalszym ciągu brak rozliczenia końcowego.

Po przeprowadzeniu kontroli w miejscu realizacji projektu, stwierdzono uchybienie art. 36 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp. (Dz. U. z 2010, nr 113, poz. 759 ze zm.), co poskutkowało nałożeniem przez IZ RPO korekty finansowej, której wskaźnik w obu uchybieniach wyniósł 5%. Działając w oparciu o dokument Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” - tzw. Taryfikator (wersja z dnia 28 kwietnia 2011r.) przy zastosowaniu metody wskaźnikowej, IZ RPO dokonała wyliczenia kwoty nałożonej korekty, która wyniosła 628 974,68 zł przy uwzględnieniu środków pobranych w okresie od 10 marca 2011 do 19 lipca 2011 oraz należnych odsetek.

Zarząd Województwa Śląskiego, decyzją z dnia 18 września 2012 r. zobowiązał Gminę Czeladź do zwrotu dofinansowania w kwocie **628 974,68 zł**. Pomimo rzetelnego i wyczerpującego uzasadnienia IZ RPO co do zasadności zarówno samej korekty jak i jej wysokości, pomimo zabezpieczenia wymaganych środków w budżecie miasta, Burmistrz Miasta nie dokonała zwrotu dofinansowania wskazanego w decyzji, występując dnia 5 października 2012 roku z wnioskiem do

Zarządu Województwa Śląskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po ponownym jej rozpoznaniu Zarząd Województwa Śląskiego potrzywał rozstrzygnięcie o częściowym zwrocie dofinansowania.

W skardze złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach strona skarżąca - Gmina Czeladź podtrzymywała swoje argumenty. Wojewódzki Sąd Administracyjny po dokonaniu analizy zarówno prawa krajowego jak i prawa unijnego, stanowiących materialno-prawną i proceduralną podstawę wydanego przez IZ RPO rozstrzygnięcia uznał słuszność działania IZ RPO oraz wskazał, iż wykrycie naruszenia prawa Unii Europejskiej, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 bezsprzecznie skutkuje powstaniem obowiązków ustanowionych prawem unijnym, w tym obowiązku odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo, poprzez np. nałożenie korekty finansowej.

Posiłkując się argumentami, które nie znalazły uznania w ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Gmina Czeladź w dalszym ciągu nie dokonała zwrotu należnej kwoty określonej w korekcie finansowej, co skłania do rozważań na temat niegospodarności osób decyzyjnych i tym samym narażenia budżetu Gminy, a przez to również jej mieszkańców na straty. Kolejnym słusznym i jedynym rozsądnym krokiem by nie narażać budżetu Gminy na kolejne wydatki byłoby odstąpienie od wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku WSA, który w stopniu wystarczającym obnażył brak kompetencji i znajomości podstawowych procedur związanych z wykorzystywaniem środków pomocowych UE.

Na dzień 2014.05.31. wartość zobowiązania wraz z odsetkami (264.118,00 zł) wynosi już **894.092,68 zł** i wobec beznadziejnych działań Burmistrza Miasta będzie się stale powiększać.

Na marginesie należy dodać, że pomimo zakończenia i odbioru robót w połowie 2013r. zadanie to nie zostało rozliczone.

11. Nabycie z mocy prawa działek pasa drogowego w ul. Staropogońskiej.

Na mocy decyzji Starosty Będzińskiego nr 5.2011 z dnia 2011.07.18. zezwalającej na realizację inwestycji drogowej w rejonie ul. Staropogońskiej, po postępowaniu sądowym, gmina nabyła grunty o łącznej powierzchni 0,6881ha. Pomimo, że ostateczny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nastąpił 31.01.2013r. Burmistrz Miasta nie przystąpiła do przejęcia pasa drogowego poprzez wypłaty właściwych rekompensat. Zobowiązanie to nie zostało też ujawnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2013. Nie oszacowano nawet jego wysokości. Tym samym Burmistrz Miasta zataiła istnienie zobowiązania finansowego rzędu **300.000,00 zł** mającego istotny wpływ na budżet roku bieżącego.

12. Zobowiązania gminy wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Z przekazanych Komisji Rewizyjnej materiałów wynika, że w dalszym ciągu Burmistrz Miasta nieterminowo realizuje płatności z tytułu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Podobnie jak w roku 2012, Burmistrz Miasta nie dość, że akceptuje utratę przez miasto płynności finansowej, to jeszcze dopuszcza się wstrzymywania przelewu pieniędzy, które nie należą do Urzędu Miasta Czeladź i którymi nie ma prawa w taki sposób dysponować.

13. Wydatki na podróże służbowe krajowe w Zakładzie Budynków Komunalnych.

Wątpliwości Komisji Rewizyjnej budzi zarówno ich wysokość jak i ograniczona grono korzystające z refundacji. Kwota **17.500,00 zł** jest rażąco wysoka w porównaniu z podobnymi kosztami wydatkowanymi przez inne gminne jednostki organizacyjne. Dla przykładu należy wyszczególnić podobne koszty ponoszone przez:

Urząd Miasta	- 10.982,17 zł
Straż Miejska	- 0,00 zł
Szkoły Podstawowe	- 849,80 zł,
Przedszkola	- 309,94 zł,
Gimnazja	- 599,20 zł,
Comenius	- 215,80 zł,
Dokształcanie nauczycieli	- 261,40 zł,
Dom Pomocy Społecznej	- 148,08 zł,

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	- 5.498,20 zł,
Pomoc Społeczna	- 329,60 zł,
Usługi opiekuńcze	- 1.110,10 zł
Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej	- 7.332,41 zł,
Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji	- 2.410,80 zł.

Jest to szczególnie dziwne i naganne w sytuacji, kiedy tak znaczące środki pochodzące z czynszów zatrzymywane były w budżecie miasta. Dyrektor ZBK znacząco ograniczyła wydatki na cele podstawowe działalności kierowanego przez siebie Zakładu, ale zwiększyła na cele poboczne. Niestety, pomimo starań, tej kwestii nie udało się członkom Komisji Rewizyjnej wyjaśnić.

14. Niewykonanie uchwały budżetowej w zakresie udzielania dotacji Ochotniczej Straży Pożarnej w Czeladzi na zakup wozu gaśniczego.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Czeladź za rok 2013 w dziale 754 rozdziale 75412 w § 6190 zaplanowane zostały środki na dotację celową w wysokości: **320 000,00 zł**. Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych art. 221 ust.2 organ wykonawczy zawiera stosowną umowę z dotowanym. Burmistrz Miasta Czeladź Teresa Kosmala nie zawarła stosownej umowy, co poskutkowało brakiem możliwości przekazania dotacji na samochód ratowniczo-gaśniczy, a tym samym nie została zrealizowana uchwała Rady Miejskiej.

Komisja Rewizyjna stwierdza nierzetelność w postępowaniu Burmistrz Miasta, jako organu wykonawczego w zakresie przygotowania i sporządzenia umowy z OSP w Czeladzi dotyczącej przekazania dotacji celowej na samochód gaśniczy oraz świadome unikanie obowiązku realizacji uchwały Rady Miejskiej. Burmistrz Miasta nie podjęła jakichkolwiek kroków w celu realizacji wspomnianej uchwały i tym samym naraziła na realne straty OSP w Czeladzi i przez to społeczność gminną. Przez swą niefrasobliwość i zaniechanie działań doprowadziła do zmniejszenia bezpieczeństwa mieszkańców Czeladzi. Nie można też mówić o tym, że Burmistrz Miasta nie wiedziała o toczącym się postępowaniu przetargowym na zakup wozu bojowego. Z dostępnych materiałów jednoznacznie wynika, że była utrzymywana stała korespondencja pomiędzy Urzędem Miasta a OSP i Burmistrz Miasta była na bieżąco informowana o kolejnych etapach postępowania przetargowego. Pomimo tego nie podjęła żadnych kroków w celu realizacji uchwały Rady Miejskiej z lat 2012 i 2013.

Ponadto, wbrew twierdzeniom Burmistrz Miasta, istnieje możliwość przekazania środków dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Czeladzi na zakup wozu gaśniczego już po jego zakupie. Dość precyzyjnie ustosunkowała się do tego Delegatura Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie (uchwałą z dnia 3.06.2013. KI-411/169/13, Legalis nr 726179). Według zawartej tam interpretacji nie ma prawnych przeciwwskazań, aby również uchwałę Rady Miejskiej w Czeladzi zrealizować już po dokonaniu zakupu wozu gaśniczego.

15. Obciążenie budżetu miasta kosztami postępowań sądowych

W związku z Referendum w sprawie odwołania burmistrz Teresy Kosmali zainteresowana wystąpiła wnioskami przeciwko Jolancie Moćko, Wojciechowi Maćkowskiemu oraz Kamilowi Kowalikowi. We wnioskach zażądała między innymi zadośćuczynienia dla siebie w postaci finansowej rekompensaty w wysokości po 10.000,00 zł od każdego pozwanego. W pierwszej instancji Teresa Kosmala częściowo wyszła zwycięsko, co obwieściła, na koszt miasta, w wydanym *ad hoc* Echu Czeladzi. Sąd Apelacyjny był jednak odmiennego zdania i oddalił pozew oraz nakazał Teresie Kosmali zapłacić koszty postępowania sądowego. Koszty te w wysokości **720,00 zł**. Również koszty obsługi prawnej poniosła ostatecznie gmina. Według Teresy Kosmali występowała ona w postępowaniach jako Burmistrz Miasta. Przeczy temu jednak żądanie zadośćuczynienia finansowego na rzecz Teresy Kosmali - osoby fizycznej. Oznacza to jednoznacznie, że swoje prywatne sprawy załatwiała z wykorzystaniem środków publicznych.

Warto też nadmienić, że koszty postępowań sądowych i prokuratorskich wydatkowanych w Urzędzie Miasta sięgnęły w roku 2013 kwoty **113.852,02 zł**, co wobec całkowitej kwoty wydatków wszystkich jednostek budżetowych (w tym ZBK) w wysokości 120.973,89 zł stanowi aż **94,11%** może budzić zdumienie. Niestety struktury wydatków na ten cel też nie udało się członkom Komisji Rewizyjnej ustalić, pomimo podjęcia właściwych czynności.

16. Obciążenie budżetu miasta kosztami odszkodowań z tytułu bezpodstawnego rozwiązania stosunku pracy.

W roku 2012 i 2013 Burmistrz Miasta wypowiedziała umowę o pracę lub dokonała wypowiedzenia zmieniającego kilku osobom. W niemal wszystkich przypadkach Sąd Pracy przywrócił do pracy zwolnione osoby i zasądził zwrot kosztów sądowych oraz odszkodowania. Wypowiedzenia miały znamiona dyskryminacji i z tego powodu Sąd orzekał o ich bezpodstawności. Co prawda Burmistrz Miasta w roku 2012 nie wypłaciła jakichkolwiek odszkodowań z powodu swych nieuzasadnionych decyzji, ale już w roku 2013 koszty te, według pozyskanej oficjalnie informacji, wyniosły **5.774,21 zł**. Okazuje się jednak, że Burmistrz Miasta nie podała radnym wszystkich kosztów poniesionych przez gminę w tej konkretnej sprawie. Jeszcze w roku 2013 uregulowane zostały zobowiązania z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości **3.830,40 zł**, zaś już w styczniu 2014r. pozostała kwota odszkodowania w wysokości **12.801,26 zł**. Ponadto w roku 2013 wypłacono odszkodowania jeszcze co najmniej trzem osobom, o czym członkowie Komisji Rewizyjnej nie zostali poinformowani. Wobec powyższego informacja przekazana przez Burmistrz Miasta jest niewiarygodna. Decyzje ubiegłoroczne i wcześniejsze będą skutkować również w roku bieżącym. Tym samym swą niegospodarnością Burmistrz Miasta naraziła na szkodę budżet miasta.

17. Nagminne wykorzystywanie samochodu służbowego dla celów prywatnych przez Burmistrz Miasta.

Na podstawie wyjaśnień Burmistrz Miasta oraz informacji zawartych w protokole kontrolnym RIO z kontroli, która odbyła się w dniach 28 lutego - 28 marca 2013 w sprawie wykorzystania samochodów służbowych Komisja Rewizyjna stwierdza, że dla pojazdów służbowych marki Peugeot 406 oraz VW Passat powinny być prowadzone karty drogowe w roku 2012 na podstawie zarządzenia 154/2005 Burmistrz Miasta Czeladź z dnia 28 lipca 2005. Brak prowadzenia kart drogowych wyklucza możliwość sprawdzenia prawidłowego wykorzystania pojazdów służbowych. Komisja stwierdza nierzetelność w zakresie wykorzystywania samochodów służbowych. Ponadto mając na uwadze art. 77⁵ §1 Kodeksu pracy wykorzystanie samochodu marki Peugeot 406, którego miejscem parkowania jest miejsce zamieszkania pracownika tj. Teresy Kosmali wg w/w umowy oraz przejazdu Teresy Kosmali z miejsca parkowania do miejsca pracy jakim jest Urząd Miasta zdaniem Komisji Rewizyjnej jest niezgodne z obowiązującym prawem.

Wątpliwości też budzi umowa zawarta pomiędzy upoważnionym przez Burmistrz Miasta zastępcą, a pracownikiem Burmistrz Miasta. Umowa ta została zawarta wadliwie i nie została nigdzie zarejestrowana. Budzi to uzasadnione wątpliwości, co do rzetelności danych tam zawartych, a przede wszystkim jej daty. Ponadto, zdaniem Komisji nie jest możliwe zawieranie innych umów niż wynikających z Kodeksu pracy pomiędzy Burmistrz Miasta, a upoważnionym przez niego pracownikiem.

Wniosek powyższy znalazł się w protokole Komisji Rewizyjnej już w roku ubiegłym, ale pomimo tego proceder trwa dalej.

18. Rozdysponowanie rezerwy budżetowej.

Wątpliwości Komisji Rewizyjnej budzi rozdysponowanie rezerwy budżetowej. Rezerwa ta powinna być przeznaczana na wydatki nieprzewidziane w budżecie miasta, których realizacja wymaga działań nadzwyczajnych. Tymczasem w roku 2013 kwotę **118.429,50 zł** rozdysponowano na:

- Szkolenia pracowników, podróże służbowe krajowe i zagraniczne, składki członkowskie - 62.400,00 zł,
- Opracowanie strategii miasta - 20.000,00 zł,
- Wspólne postępowania i udzielanie zamówienia publicznego na dostawę energii - 4.000,00 zł,
- Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego - 29.100,00 zł,
- Druk Echa Czeladzi - 2.929,50 zł.

W opinii Komisji Rewizyjnej wydatki te można było zaplanować z właściwym wyprzedzeniem z zachowaniem zasady jawności. Analizując celowość ich wydatkowania można odnieść wrażenie, że sfinansowane one zostały celowo z rezerwy budżetowej, by nie ujawniać zamiaru ich poniesienia. Doskonałym przykładem jest tu druk dodatkowego numeru Echa Czeladzi w grudniu 2013r. (datowane listopad), kiedy to Burmistrz Miasta wykorzystwała łamy czasopisma

samorządowego do rozpowszechniania nieprawdziwych informacji oczerniających radnych. Takie działanie jest niedopuszczalne.

19. Targowisko

22 stycznia 2013r. Urząd Marszałkowski w Katowicach poinformował o aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania w ramach poddziałania 6.2.2. Rewitalizacja - „małe miasta”. Znalazł się tam projekt pn. „Budowa pawilonów handlowo-usługowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie ul. Grodzieckiej w Czeladzi” - wnioskowane dofinansowanie to **4.317.460,00 zł**.

Władze województwa rozdzieliły część niewykorzystanych pieniędzy. Z listy rezerwowej na rewitalizację pieniądze dostała m.in. Czeladź. Projekt zakładał budowę w miejscu tymczasowego targowiska przy ul. Grodzieckiej zespołu stylizowanych, niskich pawilonów handlowo-usługowych z 36 kioskami oraz niezbędną infrastrukturą: sieciami wod.-kan., siecią elektroenergetyczną, a także zagospodarowaniem terenu (wykonaniem oświetlenia, nawierzchni palców, chodników, wiaty śmietnikowej, parkingów, przebudową przyległego przystanku tramwajowego, zielenią oraz organizacją ruchu). Po zakończeniu prac teren miał być wykorzystywany przez przedsiębiorców na cele działalności gospodarczej. Nad targowiskiem w obecnej formie od dawna wisi groźba likwidacji z powodu niespełniania wymogów sanitarnych.

Tymczasem 11 lutego ub. roku minął termin złożenia ostatecznej deklaracji o przystąpieniu do realizacji przedsięwzięcia. Niestety, Burmistrz Miasta zignorowała go i tym samym do budżetu miasta nie wpłynęła wymieniona powyżej kwota.

Według tłumaczeń Burmistrz Miasta, przyjęcie unijnych środków wiązałoby się z koniecznością wydatkowania środków własnych, których w budżecie nie było. Burmistrz Miasta nie podjęła jednak jakichkolwiek działań, aby takie środki wykreować. Cieniem na całą sprawę kładzie się jednak równoległe prowadzenie postępowanie w celu wydania warunków zabudowy dla budowy centrum handlowego o powierzchni do 2.000 m².

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że powyższa analiza daje podstawę do wyrażenia negatywnej opinii o wykonaniu budżetu Miasta Czeladź za 2013 r. oraz do wystąpienia do Rady Miejskiej w Czeladzi z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2013 rok.

Głosowanie jawne za przyjęciem opinii

Głosów „za”: 5.....

Głosów „przeciw”: 2.....

Głosów „wstrzymujących się”: 0.....

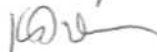
Ilość członków komisji obecnych na sali w trakcie głosowania: 7.....

Podpisy członków komisji uczestniczących w posiedzeniu komisji :

1. Sylwester Iwanowski
(przewodniczący komisji)




2. Krystian Dąbrowski



3. Kamil Kowalik



4. Janina Wcisło



5. Teresa Kocot



6. Ireneusz Gawroński

ORNOI RAZ ZMEOWU - POCODUMICZUMU
KOMISJI POCODUMI PROJEKT UCUMIUMU
UCOUMU RUMI PUCUMIUMU
Z ZEVUMIUMU I UMU UCODUMIUMUUMU
TEZ PUCUMIUMUUMU O PROJEKUMU

7. Mirosław Kędziński



8. Joanna Wewióra

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Czeladzi

SE-RM.0012.35.2014

Oświadczenie

Oświadczam, że na posiedzeniu komisji rewizyjnej w dniu 5 czerwca 2014 r., uczestniczyli min. członkowie komisji: Ireneusz Gawroński i Mirosław Kędziński, co znajduje swoje potwierdzenie na liście obecności oraz w wynikach głosowania.

Pomimo jednak obecności na całym posiedzeniu komisji i braniu udziału w głosowaniu nad podjęciem opinii komisji i wniosku do rady odmówili podpisania się pod opinia i wnioskiem do Rady.

Przewodniczący Komisji



Sylwester Iwanowski