

**Protokół z posiedzenia komisji  
doraźnej ds. Rozwoju i polityki przestrzennej  
Z dnia 18 lutego 2014r.**

Obecni:

1. Władysław Oczkowicz – przewodniczący
2. Zofia Bazańska – członek
3. Ewa Fronczek – członek
4. Renata Malinowska – członek
5. Ireneusz Gawroński – członek
6. Janusz Gątkiewicz - członek

Kierownictwo Urzędu: Burmistrz Teresa Wąsowicz , Skarbnik

Goście: Brak

Temat: Opiniowanie spraw kierowanych do komisji

**W. Oczkowicz** – witam serdecznie na posiedzeniu komisji, Proponuję rozpocząć od projektu uchwały 307A , 11 listopada 21 część działki 175 co to jest jakiś kiosk , garaż?

**A. Młodecka** – to jest ogródek przydomowy na samym końcu 21 listopada przy byłej szkole.

**W. Oczkowicz** – mamy uwagi? Dalej proszę

**A. Młodecka** – 308 A nośnik reklamowy, na zieleńcu przy obi , również kontynuacja dotychczasowej , robimy tam od czasu to do czasu przeglądy.

**W. Oczkowicz** – estetyczny, czysty? Zwróć na to uwagę

**R. Malinowska** – zwracamy cały czas uwagę , robimy od czasu do czasu przeglądy.

**R. Malinowska** – zwracaliśmy na obi przez długi czas , ja mam jeszcze pytanie czy tajemnicą jest cena najmu.

**A. Młodecka** – nie, ona jest zależna od tego w jakim miejscu dana jest reklama

**R. Malinowska** – akurat tego nośnika?

**A. Młodecka** – akurat tego nośnika rocznie płacą 820 zł 56 gr, ceny są bardzo zróżnicowane w tym przypadku jest kontynuacja jeżeli chodzi o nowe rzeczy mamy tablicę na budynku na myśłowickiej i tam mamy przetarg wpłynęło więcej niż 2 oferty

**R. Malinowska** – a jeżeli nie wyrazimy zgody?

**A. Młodecka** – to wtedy musimy całą procedurę zacząć od nowa, w przypadku jeżeli będzie więcej niż jedna osoba to będzie przetarg.

**J. Gądkiewicz** – na myśłowickiej tam mamy jakiś nasz budynek?

**A. Młodecka** – na tym takim rozstrzelonym przy przystanku.

**W. Oczkowicz** – dalej proszę

**A. Młodecka** – 310A , nośnik reklamowy 861 zł opłata jest roczna, tablica na stelażu, teraz mamy następny nośnik reklamowy przy będzińskiej tam jest stały nośnik jest to przedłużenie od 2001 roku 7905 zł

**R. Malinowska** – a to za 861 zł kto wynajmuje

**A. Młodecka** – Lucyna kołodziej od 2004 roku.

**R. Malinowska** – dalej uchwała 3B

**A. Młodecka** – to nie jest nasz tylko ZBK. Budynki garażowe.

**W. Oczkowicz** – dalej 5 A

**A. Młodecka** – przy ulicy zamiejskiej jest to ogródek przy działkowy ,za budynkami reklamowymi , potem mamy na zarzeczcu to jest umowa która firma to dzierżawi na cele rolne i tutaj państwo prosili o dłuży okres bo ubiegają się o dofinansowanie unijne.

**W. Oczkowicz** – tam mamy w obrębie tych terenów ten projekt na obwodnice, czy nam to koliduje

**A. Młodecka** – to jest w obrębie tego kompleksu

**W. Oczkowicz** – jest możliwość w razie czego rozwiązania tej umowy

**A. Młodecka** – trzeba poczekać kiedy się skończy okres wegetacji.

**W. Oczkowicz** – są jakieś przeciwwskazania opinie? To idziemy dalej.

**A. Młodecka** – następnie mamy 21 listopada ogródki działkowe , cele rolne, jest to kolejne przedłużenie dzierżawy

**W. Oczkowicz**- nie ma pytań, dziękuję

**A. Młodecka** – projekt 18 21 listopada teren ogródków działkowych , dalej projekt 19 cele rolne 21 listopada, projekt 20 to jest przy parku prochnia , jest taki pasek działki który wydzierżawiamy

**W. Oczkowicz**- czyli rozumiem jest to waziutka działka , pytania jakieś?

**A. Młodecka** – projekt 21 ogródek przydomowy , to jest nieruchomość zabudowana domkiem fińskim i wydierżawiają wszystko dookoła domku. Projekt 22 lwowska to jest przy terenie szkoły tam mamy 2 garaże ,przedmiotem tej uchwały jest jeden z tych dwóch garaży.

**W. Oczkowicz** – to jest na terenie szkoły?

**A. Młodecka** – tak tam trzeba wjechać na teren szkoły, tam jest jakiś budynek dom nauczyciela. Tam mamy od 2005 roku dzierżawę. Projekt 23 jest to teren dzierżawiony od 91 roku na cele rolne i poprawienie warunków zabudowy za budynkami położonymi przy ulicy Buczka też od lat.

**W. Oczkowicz** – dziękuję,

**A. Młodecka** – projekt 24 dzierżawa od 2005 roku pod garaż, Projekt 25 ul. 21 listopada ogródki na cele rolne, projekt 26 ogródki cele rolne, projekt 27 to jest dalsza ta część działki nowopogońskiej ta nieruchomość to jest pod teren zielony , nie ma żadnych działalności ten Pan to kosi utrzymuje.

**W. Oczkowicz** – mamy jakieś wątpliwości pytania.

**J. Gatkiewicz** – on płaci 211 rocznie

**A. Młodecka** – tak 211 rocznie płaci

**W. Oczkowicz** – mieliśmy porozmawiać na temat przeglądu tych dzierżaw bo w wielu przypadkach mówi się o poprawieniu warunków a są na różne sposoby użytkowane , takie działania podjęliśmy

**A. Młodecka** – tzn. systematycznie robimy kontrolę często okazuje się ze dzierżawca nie ma roli tych ogródek przy domowy , ludzie nie mogą się pogodzić ze wzrasta ta opłata , dużo osób kontynuuje te umowy dzierżawy

**W. Oczkowicz**- ja myślę że ja ktoś ma koło siebie niczyj grunt jeśli może oczyścić zagospodarować to to robi , jeden robi drugi nie , Aniu jaka jest średnia szerokość tej działki

**A. Młodecka** – przykro mi tutaj się nie da ustalić to są wydruki z internetu. Ale wydaje mi się że nie ma więcej niż 6 metrów. Uzupełnię ta informację. Następnie też mamy cele rolne przy ulicy Borowej od 87 roku , wnioskodawcą jest Pan Noçoń (20.13) Projekt 30 to jest dzierżawa przy ulicy Letniej jest to fragmen działki który nie został sprzedany i przylega do budopolu

**J. Gatkiewicz**- Na co Oni to wykorzystują

**A. Młodecka** – pod działalność to jest. Gmina jest użytkownikiem wieczystym a właścicielem Skarb Państwa. **W. Oczkowicz**- dalej Legionów co to jest.

**A. Młodecka**- to jest garaż, jest wydierżawiany od 95 roku pow. 18m2

**W. Oczkowicz** – są jakieś uwagi pytania. Dalej proszę.

**A. Młodecka** to jest nieruchomość przylegająca do nieruchomości zabudowanej wykorzystywane na ogródek przydomowy. Projekt 33 to jest nieruchomość położona przy ulicy Kombatantów to jest teren zielony na rogu kombatantów i grodzieckiej jest dzierżawiona od 94 roku. Dzierżawca opłaca czynsz 716 zł w stosunku rocznym. Na wprost targu się znajduje. Dalej Projekt 34 dzierżawa pod ogródek przy domowy , od 2002 roku jest dzierżawa

**W. Oczkowicz**- Nie ma uwag, dziękuję. Projekt 35 ogrodowa to samo.

**A. Młodecka** – ten teren jest taki w kawałkach poddawany pod dzierżawę.

**W. Oczkowicz** - powiększenie ogródków z drugiej strony.

**A. Młodeckiej** – na jednej sesji Pan Radny Kita pytał dlaczego nie sprzedajemy tej nieruchomości , wysłaliśmy pisaliśmy do wszystkich osób że mogą kupić podaliśmy orientacyjną cenę no ale nikt się nie zgodził.

**W. Oczkowicz** – Ogródową mamy za sobą, jesteśmy przy Staszica.

**A. Młodecka** – mamy tablice jest dwustronna opłata roczna jest 7970 zł dzierżawią od 2005 roku (30,00) chciałam zwrócić jedną uwagę jesteśmy po rozmowie z nadzorem który zwrócił uwagę że do tej pory pisaliśmy w uchwałach na okres lat 3 i wpisana była data i nadzór zwrócił uwagę że to nie może znajdować się w uchwałach jest kompetencja tak jakby rady , możemy sobie dopisać ewentualnie w uzasadnieniach ale nie może się to znajdować w samym projekcie uchwały

**W. Oczkowicz** – Czyli uchwała to jest forma zgody?

**A. Młodecka** – tak natomiast o okresie w tym momencie będzie decydował burmistrz jako gospodarujący mieniem

**W. Oczkowicz** – przy kontynuacji ta zgoda jest konieczna

**A. Młodecka** – tak

**W. Oczkowicz** . - my nie musimy określać okresu terminu , natomiast ta zgoda jest wymagana, przy pierwszych dzierżawach do 3 lat ta zgoda nie jest wymagana , no więc sprawę tu mamy uregulowaną tylko kwestia możemy dyskutować na temat zmiany natomiast proponował bym zaopiniować jak się zgadzamy z tą moją propozycją , zaopiniować pozytywnie i zgłosić wniosek do Pani Burmistrz żeby te okresy żeby przedłużenia dzierżaw dotyczyło okresu najkrótszego 1 roku a żeby w tym czasie przygotować weryfikacje tego regulaminu , trybu pod najmu i tym samym stawek i jeszcze jedno Pani Kierownik żeby dokonać tego przeglądu żeby to było ładne estetyczne żeby tworzyły element architektury a nie szpecily.

**R. Malinowska** – reklama dla miasta Obi bo wszyscy myśleli że to jest spółdzielcze, wiele skarg tam było

**W. Oczkowicz** – no to zaopiniujemy żeby przedłużenie było na okres najkrótszy czyli rok i w tym czasie przygotowuje się.

**A. Młodecka** – Projekt 39 nośnik reklamowy płaci 2656

**W. Oczkowicz** – przechodzimy do projektu uchwały nr 40

**A. Młodecka** – to jest kolejna dzierżawa dotycząca państwa Gackich pod uprawę roli na 6 lat

**W. Oczkowicz** – tamten teren nie był całością

**A. Młodecka** – jest on objęty dwoma wnioskami i na to mamy dwie umowy dzierżawy

**W. Oczkowicz** – czyli rozumiem że opiniujemy pozytywnie.

**A. Młodecka** – kolejna dzierżawa to jest pod tereny zielone przy ulicy Bema od 98 roku opłata roczna 348 zł częściowo pod tereny zielone a częściowo pod drogę dojazdową

**W. Oczkowicz** – to jest chyba taka trochę wąska

**A. Młodecka** – tak

**W. Oczkowicz** – myśmy tam pamiętam sprzedawali , dzielili tam na wysokości prywatnych osób

**A. Młodecka** – a to nie w tym miejscu.

**W. Oczkowicz** – są jakieś uwagi do tego? Dziękuję i jeszcze jest borowa. I tu jest sprzedaż

**A. Młodecka** – Ta działka jest działką bardzo wąską , kolejna z działek położonych koło ulicy borowej. Ona jest między nieruchomościami które nie stanowią własność gminy , jest to pasek gruntu o powierzchni 8,5 m szerokości stąd też wniosek o sprzedaż tej nieruchomości

**W. Oczkowicz** – nie mamy planów na studium jest bo piszesz tutaj działka zgodnie ze studium uwarunkowań

**A. Młodecka** - wierze że to studium jest skoro nie pisze o planie , wierze studium jest ale sprawdzę na 100%

**W. Oczkowicz** – to jest sprzedaż to spróbujmy to przegłosować kto jest za przyjęciem tego projektu uchwały  
za – 5

przeciw – 0

wstrzymał – 1

Proszę państwa sprawy formalno prawne mamy za sobą , poza tym które Pani kierownik zasygnalizowała przed rozpoczęciem posiedzenia że prosi o wprowadzenie jakiś dodatkowych tematów.

**A. Młodecka** – firma budropol złożyła swego czasu wniosek żeby kupić połowę działki która przylega do ich nieruchomości to jest działka 43/7 w związku z tym że nie ma możliwości podzielenia tej nieruchomości, tam mamy dwa plany, pierwszy plan mówi o tym że można wydzielać działki o pow. 2500m a drugi plan po drugiej części nieruchomości że można a wydzielać działki o pow. 5000m każdy ten plan ma troszkę inne warunki zabudowy. W związku z czym nie ma możliwości podzielenia tych nieruchomości dla inwestora jest to zbyt duży wydatek by kupić to w całości. Więc złożył o użytkowanie wieczyste tej działki.

**W. Oczkowicz** – mam swoje zdanie na temat tej firmy

**E. Fronczek** – jaka była by płatność przy użytkowaniu wieczystym

**A. Młodecka** – 25% ceny rynkowej użytkownik wieczysty wpłaca.

**E. Fronczek** – można to jakoś przerwać czy jest już na 99 lat

**A. Młodecka** – to jest umowa aktu notarialnego więc ciężko. Z czasem właściciel i tam wystąpi o przekształcenie na własność bo nie będzie mu się opłacało płacić takich stawek rocznych , na chwilę obecną nie jest w stanie zapłacić kwoty za całą tą nieruchomość , nie jest opłacalne żeby płacić to użytkowanie wieczyste.

**W. Oczkowicz** – użytkowanie wieczyste wychodzi korzystniej dla nas.

Za -4

przeciw -0

wstrzymał – 1

ten drugi temat który mówiłaś

**A. Młodecka** – drugi temat to jest sprawa służebności prawa i przejazdu przy ulicy przełajskiej na samym początku między sadową a bytomską i to jest od sadowej po lewej stronie to są takie stare kamienice. Państwo mają dużą nieruchomość Panu Nowakowi daliśmy na zamianę. Tam jest ten teren gdzie ZIK składował swoje materiały

**W. Oczkowicz** – od kombatanatów tam było zaplecze.

**Z. Młodecka** – mają dużą działkę od tyłu chcą kawałek wydzielić ale nie mają dostępu dla tej nowo wydzielonej działki do drogi publicznej. Uważam żeby tam ustanowić służebność odpłatną w ramach przechodu i przejazdu.

**W. Oczkowicz**- poprzez taką zgodę umożliwiamy mieszkańcom dostanie się.

**R. Malinowska** – dlaczego my im tego nie sprzedamy

**A. Młodecka** – dlatego że z tej nieruchomości korzystają inne osoby które swoje nieruchomości po budowały 80 lat temu i tędy wjeżdżają i też mają służebność, na chwilę obecną przygotowałam projekt zarządzenia, Pani Burmistrz się ma z nim zapoznać, Na chwilę obecną ktoś chce wydzielić działkę budowlaną czyli będzie inwestował, chce się tam rozwijać więc załatwmy sprawę tej służebności, kiedy nie ma służebności a są jakieś drogi dojazdowe jest bardzo dużo. Możemy pisać że chcemy ustanowić służebności odpłatne. Skupmy się na razie na tych nowo wydzielonych działkach.

**W. Oczkowicz** – proszę państwa skupmy się na tym czy wyrażamy zgodę czy nie. Ja uważam że powinniśmy a koledzy. No to zgadzamy się wszyscy.

**I. Gawroński** – chciałbym byśmy wrócili do tego tematu.

**R. Malinowska** – to że trzeba uregulować to jest druga sprawa.

**W. Oczkowicz** – Proszę państwa wyczerpaliśmy te sprawy terenowo prawne zostały nam 2 tematy które uważam że powinniśmy omówić są na tyle istotne, to jest ten temat który dotyczy tych dotacji na prace restauratorskie i inne. Oraz tych przystanków autobusowych.

**Burmistrz** – jeśli Państwo pozwolą zaproszę kogoś kto wprowadzi państwa w ten temat, a ja pójdę przyjąć mieszkańca.

**W. Oczkowicz** - Dobrze zróbmy 5 minut przerwy.

.....przerwa.....

**W. Oczkowicz** – przystępujemy po przerwie do omawiania tego projektu 281 B trybu postępowania udzielania dotacji z budżetu miasta. Sposobu rozliczenia oraz kontroli zleconego zadania. Oraz delegacji na prace konserwatorskie restauratorskie roboty budowlane. Słucham otwieram dyskusję.

**A. Fronczek** – tzn ja jestem tego zdania by powstało mienie gminny program opieki nad zabytkami zgodnie z ustawą o ochronie zabytków, bo taki program każda gmina powinna mieć i co 2 lata powinniśmy mieć z niego relacje zdawane. Od 2010 roku nie ma takiego programu.

**W. Oczkowicz** – uważam że wniosek jest jeden z słuszniejszych i myślę że uwagi które zgłosimy do dzisiejszego projektu uchwały należy traktować na roboczo natomiast żeby w ogóle przystąpić do debatowania i dyskusji powinniśmy stworzyć miejski program ochrony zabytków to powinno być podstawą do dyskusji udzielania jakichkolwiek dotacji w tym zakresie

**R. Malinowska** – ustawa o ochronie zabytków art 87 ust 5, ale ktoś powinien nad tym czuwać dlaczego tego nie ma od 2010 roku.

**E. Fronczek** – nie rozumiem czemu jest zrobiona ta uchwała a jak jest w ościennych miastach jeśli można zapytać.

**R. Dobiega** – Będzin ma uchwałę i Siemianowice

**W. Oczkowicz** – ja mam taką wątpliwość ja pamiętam wykaz zabytków jeżeli chodzi o dzielnicę piaski tam były przy Nowopogońskiej, to wszystko jest wyburzone, czy rzeczywiście ten wykaz jest zaktualizowany.

**E. Fronczek** – ale słuchajcie rada miasta w 2007 roku to były wymienione te zabytki i jest układ urbanistyczny zabudowa osiedla robotniczego Czeladź piaski co innego jest ewidencja zabytków a co innego

rejestr. W Ewidencji zabytków jest bardzo dużo.

**R. Dobiega** – ale jakiej ewidencji wojewódzkiej czy gminnej

**E. Fronczek** – Gminnej. To jest bardzo dużo, a w tym rejestrze co ja mam to jest tylko 6

**R. Dobiega** – 261

**E. Fronczek** – no to jest bardzo dużo. Kino jest zabytkiem wpisanym w 2012 roku do rejestru. Mam nadzieję że na sesję dostaniemy aktualny wykaz.

**W. Oczkowicz** – proszę państwa chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę mamy w projekcie uchwały jeden zapis projektu uchwały który za cytuję. ' w sprawie trybu o udzielenie dotacji budżetu miasta czeladź sposobu rozliczenia oraz kontroli zleconego wykonania zadania oraz dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie roboty budowlane dla obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków.' są 2 załączniki , jeden jest który mówi o dotacjach w pojęciu bardzo ogólnym a drugi który odnosi się bezpośrednio do zabytków , dla mnie to jest bardzo sztucznie. 1:14

**R. Malinowska** – Panie przewodniczący możemy dawać dotację do aparatury w szpitalu.

**I. Gawroński** – nie możemy.

**R. Malinowska** – chcieliśmy dać dotację samochodu Straży pożarnej , jak się ma taka dotacja do tych zabytków.

**W. Oczkowicz** – proszę zwrócić uwagę jak ktoś ma przed sobą papiery zwróćcie uwagę na paragraf 1.

**Z. Bazańska** – nie mamy w ogóle na prace konserwatorskie

**W. Oczkowicz** – już na wejściu dzielimy tak jakby na 2 części ten zakres dotacji , jeden dotyczy dotacji ogółem a drugi konserwatorski dla mnie to jest pomieszanie pojęć

**R. Malinowska** – ja bym to rozdzieliła i zrobiła 2 uchwały

**R. Dobiega** – ja też myślę że to powinno być z dwóch różnych

**W. Oczkowicz** – jakie zatem możemy sformułować wnioski , jestem za tym że zabytki które są na liście gminnej powinien być przede wszystkim program i to powinno być naszą podstawą.

**J. Gątkiewicz** – ja mam takie pytanie (1:18) takie zasadnicze. Czemu akurat to teraz.

**R. Malinowska** – no bo teraz to dostaliśmy.

**I. Gawroński** – może straciła ważność ta uchwała, kto to przygotowywał jaki dział

**Z. Bazańska** – od tego zaczniemy że program stracił

**I. Gawroński** – proszę poprosić Panią Dobrudzką i wyjaśni nam

**W. Oczkowicz** – słuchajcie w jednym projekcie są dwa zagadnienia , spojźcie na załącznik nr 1 i nr 2 , już w samym tytule załącznik nr 1(odczyt) mówi załącznik nr2 (odczyt), Propozycja moja jest taka rozdzielić ten projekt uchwały na dwa tematy , jeden to jest ustalenie regulaminu tych zadań zleconych a drugie to jest regulamin tych zadań konserwatorskich, Panie Burmistrzu jest to takie trochę w obrębie jednej uchwały pojawiają się 2 regulaminy , jeden dot. zadań zleconych a drugi prace konserwatorskie , dwa regulaminy są zasadniczo różne , jeśli chodzi o zadania zlecone ja nie zauważyłem dotacji zleconych , w pracach konserwatorskich jest to za bardzo szczegółowo , uważam że powinniśmy to rozdzielić i ustalić regulamin który dot. by tych zadań zleconych a odrębnym tematem powinien być potraktowany być zabytki które są bardzo szczegółowo rozpisane w tym regulaminie ale warunkiem do podjęcia takiej uchwały zabytków

powinien być odtworzony weryfikowany od 2010 program ochrony zabytków , taka jest propozycja.

**I. Gawroński** – wszystkie do podziału , do propozycji dotacji powołane są zespoły przez BM Czeladź które proponują i potem burmistrz analizuje czy na to będzie taka kwota czy taka.

**W. Oczkowicz** -te koszty kwalifikowane według art. 77 to są wszystkie koszty, Ewa przeczytaj Panu.

**E. Fronczek** – art 77 dotacje na prace konserwatorskie , resturatorskie, roboty budowlane może obejmował nakłady konieczne na (odczyt) Panie przewodniczący dajmy nasz wniosek pod głosowanie.

**W. Oczkowicz** – Panie Burmistrzu mówię, powtarzam są 2 regulaminy jeden jest bardzo ogólny a drugi bardzo szczegółowy, nie wiem czemu to jest połączone. W związku z powyższym komisja wnioskuje o rozdzielenie tego projektu uchwały na dwa projekty , 1) który będzie dotyczył regulaminu przy udzielanych i rozliczanych dotacji z budżetu miasta oraz kontroli wydatków dla tzw. zadań zleconych. 2) tutaj powinny być potraktowane związane z zabytkami z pracami konserwatorskimi i robotami budowlanymi ale przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i żeby ten temat podjąć w projekcie uchwały, powinniśmy przystąpić do odtworzenia programu odnowy zabytków który nie jest weryfikowany od 2010r. Dla gminy czeladź , kto jest za przyjęciem projektu takiego wniosku;

za- 6

przeciw-0

wstrzymał-0

Proszę Państwa ostatni temat jaki został o te przestanki autobusowe , o szczegółach tego tematu prosimy na sesję. Zamykam posiedzenie, dziękuję za przybycie.

Przewodniczący

  
Władysław Oczkowicz

Data napisania protokołu : 25.03.2014r.

Data podpisania protokołu : .....04.09.2014 r. ....

Data umieszczenia protokołu w BIP : .....05.09.2014r. ....