



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA**

40-039 KATOWICE

ul. Powstańców 29

☎ (032) 255-30-67 fax 255-57-92

Nr ... ~~LKA-41001-13-07~~ ... P106/006

Katowice, dnia ... 19.04.2007 r.

*P. Skarbnik
Przeny o skarbnik
[Signature]*

W odpowiedzi prosimy
powołać się na nasz znak

**Pan Jan Skalski
p.o. Burmistrza
Miasta Czeladź**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Czeladzi kontrolę w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa oraz wydatkowania środków pochodzących z dotacji w 2006 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 16 marca 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach ocenia pozytywnie działania Gminy w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a ocenę powyższą uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. W Urzędzie Miasta funkcjonował system kontroli wewnętrznej oparty m.in. na 16 instrukcjach regulujących procedury dotyczące m.in. udzielania dotacji z budżetu miasta. Natomiast nie opracowano w jego ramach procedur dotyczących pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego, a także wykorzystania dotacji z budżetu państwa.

¹ Dz. U. z 2001 r. Nr 85 poz. 937 ze zm.

2. Wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r.², zastąpionego rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.³, procedury i terminy opracowania planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami były przestrzegane, a dochody i wydatki z pow. tytułu, zaplanowane w kwocie 8.829,0 tys. zł, ujęto w planie finansowym, przesłanym w dniu 28 marca 2006 r. do Wydziału Finansowego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Wyjątek stanowiło w tym zakresie niedopełnienie, określonego w §4 ust. 2 rozporządzenia z 2000 r., obowiązku weryfikacji przez Burmistrza projektów planów finansowych jednostek pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej.
3. Zgodnie z ww. przepisami, pobierane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami były przekazywane na rachunek podstawowy Urzędu dwukrotnie w ciągu miesiąca. Wyjątek w tym zakresie stanowił przypadek spóźnionego o 17 dni odprowadzenia przez MOPS na rachunek Urzędu dochodów w kwocie 145,37 zł. Jest to nieprawidłowość, która w świetle przepisów art. 6 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych⁴ wyczerpuje znamiona czynu będącego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, jednakże ze względu na znikomy stopień szkodliwości dla finansów publicznych, NIK odstępuje od dochodzenia odpowiedzialności za popełniony czyn.
4. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wykonane zostały w kwocie 176,9 tys. zł, co stanowiło 197,6 % planu ustalonego przez dysponenta środków. Z wykonanych dochodów prawidłowo potrącono należności gminy w kwocie 14,1 tys. zł, co stanowiło 8,0% wykonanych dochodów, dochody przekazane do budżetu państwa wynosiły 154,4 tys. zł.

NIK ocenia, że pozyskiwanie dochodów w Urzędzie Miasta przebiegało prawidłowo, natomiast należy zwrócić uwagę na fakt, iż największe zaległości w uzyskiwaniu dochodów (na koniec 2006 r. 1.488,6 tys. zł) powstały w zakresie dotyczącym egzekwowania zwrotu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych. W ocenie Najwyższej

² Dz.U. Nr. 100, poz. 1077 ze zm., obowiązujący do dnia 30 czerwca 2006 r.

³ Dz.U. Nr 135, poz. 955 – obowiązujący od dnia 4 sierpnia 2006 r.

⁴ Dz. U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.

Izby Kontroli, na powstanie ww. zaległości wpływ miały nieprawidłowości ujawnione przez kontrolę NIK przeprowadzoną w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej – równocześnie do niniejszej kontroli w Urzędzie Miasta. Szczegółowa ocena tych nieprawidłowości zawarta została w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora MOPS.

5. W 2006 r. Miasto otrzymało dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w kwocie 6.857,0 tys. zł, a plan wydatków wykonano w 99,2 %, tj. niewykorzystana dotacja w kwocie 571,6 tys. zł, otrzymana na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej, została zwrócona w terminie do budżetu państwa. Z wykorzystanej dotacji kontrolą objęto 100% dotacji celowych z budżetu państwa na wydatki bieżące w wysokości 126,3 tys. zł w dziale 750 *administracja państwowa* oraz 23,2% pozostałych dotacji celowych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w kwocie 502,2 tys. zł, nie stwierdzając nieprawidłowości w ich wydatkowaniu. Transze dotacji były bez zwłoki przekazywane do jednostek Gminy, realizujących zadania.
6. Gmina uzyskała w 2006 r. dotację celową na zadania własne w kwocie 1.242,6 tys. zł, z czego w Urzędzie kontrolą objęto wydatkowanie kwoty 208,8 tys. zł na pomoc materialną dla uczniów i refundację kosztów zatrudniania młodocianych, i nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie ich wykorzystania i rozliczania.
7. W zakresie objętym kontrolą NIK, środki pochodzące z funduszy Unii Europejskiej, otrzymane w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego ZPORR w kwocie 4.587,7 tys. zł (dofinansowanie UE – 414,0 tys. zł.), zostały wykorzystane na realizację zadania *Rewitalizacja czeladzkiej średniowiecznej starówki – Etap I*. Do sposobu wykorzystania ww. środków NIK nie zgłasza zastrzeżeń.
8. Uzyskane w ramach porozumienia zawartego z Wojewodą Śląskim środki na dożywianie uczniów w kwocie 179,4 tys. zł zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, jednakże nie w pełnej wysokości – ze względu na brak osób kwalifikujących się do objęcia pomocą Gmina zwróciła do budżetu sumę 38,5 tys. zł.
9. Jednocześnie NIK wskazuje, że w trakcie kontroli sposobu udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej równocześnie z kontrolą Urzędu Miasta w zakładach budżetowych Gminy, tj. Zakładzie Inżynierii Komunalnej – ZIK i Zakładzie

Budynków Komunalnych – ZBK, stwierdzono nieprawidłowości, polegające na nierzetelnym rozliczaniu kosztów robót prowadzonych przez ZIK na zlecenie ZBK. Nieprawidłowości te, szczegółowo opisane i ocenione w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych przez NIK do Dyrektorów ZIK i ZBK, skutkowały pobraniem przez ZBK od Miasta dotacji w kwocie zawyżonej netto o 58.810,73 zł, w tym kwota 48.238,84 zł dotyczyła zadania dofinansowanego dotacją z budżetu państwa (budowa kompleksu boisk przy Gimnazjum nr 1). W związku z tym, że udział środków finansowych z budżetu państwa stanowił 38,67% ogółu wydatków Gminy poniesionych na sfinansowanie tego zadania (200.000,00 zł : 517.243,55 zł), obliczona proporcjonalnie do tego udziału wartość środków z budżetu państwa przypadająca na koszty faktycznie nie poniesione wyniosła zatem 18.653,96 zł (48.238,84 zł x 38,67%). Kwota ta podlega zwrotowi, stosownie do umowy Nr BE.4/JK/701202-11/15/4/06 z dnia 25 września 2006 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Śląskim a Miastem Czeladź o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa zadania realizowanego w ramach działania nr 1.4. „Restrukturyzacja i unowocześnienie bazy oświatowo - wychowawczej, turystyczno - sportowej, kulturalnej” oraz postanowień ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach wnosi o wyegzekwowanie rzetelnego rozliczenia kosztów robót zleconych ZIK przez ZBK i dokonanie zwrotu dotacji pobranej przez Gminę w wysokości nadmiernej w stosunku do rzetelnie udokumentowanych kosztów prac, wykonanych w ramach budowy kompleksu boisk przy Gimnazjum nr 1 w Czeladzi.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania powyższej informacji liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach
z up. mgr Gabriela Tutak
W I C E D Y R E K T O R