



Katowice, dnia 12.06.07

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA**

40-039 KATOWICE

ul. Powstańców 29

☎ (032) 255-30-67 fax 255-57-92

Nr ...LKA-41001-13-DE.P/06/006

**Pan Jan Skalski
p.o. Burmistrza
Miasta Czeladź**

Uprzejmie informuję, że Prezes Najwyższej Izby Kontroli, postanowieniem z dnia 29 maja 2007 r., zatwierdził uchwałę Komisji Odwoławczej z dnia 15 maja 2007 r., powołanej do rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych przez p.o. Burmistrza Miasta Czeladź do wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 kwietnia 2007 r.

W związku z powyższym przesyłam w załączeniu:

1. kopię uchwały Komisji Odwoławczej z dnia 15 maja 2007 r.,
2. kopię postanowienia Prezesa NIK z dnia 29 maja 2007 r.

Przewodniczący
Komisji Odwoławczej


Eugeniusz Rejman
(Wicedyrektor)

Warszawa, dnia 29 maja 2007 r.



**PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**

WPK/WPZ-0023-136/2007/W

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.).

z a t w i e r d z a m

uchwałę Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury w Katowicach z dnia 15 maja 2007 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez p.o. Burmistrza Miasta Czeladź do wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 kwietnia 2007 r. (Nr LKA-41001-13/07), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Czeladzi kontrolą w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa oraz wydatkowania środków pochodzących z dotacji w 2006 r.

Uchwała Komisji Odwoławczej jest ostateczna.



2 up.

WICEPREZES
Najwyższej Izby Kontroli
Józef Górny
Józef Górny

Katowice, dnia 15 maja 2007 r.

LKA-41001-13-07, P/06/006/05

UCHWAŁA KOMISJI ODWOŁAWCZEJ

Na podstawie art. 56 ust. 4, w zw. z art. 61 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937, ze zm.) Komisja Odwoławcza w składzie:

Eugeniusz Rejman (wicedyrektor) – przewodniczący,
Bogumił Krok (dor. ekonomiczny) – członek,
Krzysztof Zwierzchowski (dor. prawny) – członek,

z udziałem protokolanta – insp. k.p. Macieja Zaborowskiego po rozpatrzeniu w dniu 15 maja 2007 r., na posiedzeniu jawnym, zastrzeżeń wniesionych przez p.o. Burmistrza Miasta Czeladź (zwanego dalej „Burmistrzem”) w piśmie z dnia 30 kwietnia 2007r., do wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 kwietnia 2007r., podjęła uchwałę o oddaleniu zastrzeżeń.

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli Urzędu Miejskiego w Czeladzi, przeprowadzonej w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa i wydatkowania środków pochodzących z dotacji w 2006r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach skierowała do Burmistrza wystąpienie pokontrolne, do którego dnia 30 kwietnia 2007r. Burmistrz wniósł zastrzeżenia. Po dokonaniu analizy treści wystąpienia pokontrolnego, protokołu kontroli, akt kontroli, zastrzeżeń, wysłuchaniu kontrolujących i pełnomocnika Burmistrza, Komisja Odwoławcza zważyła, co następuje:

Do zapisów na str. 3 i 4 wystąpienia pokontrolnego, w których stwierdzono m.in., że „... NIK

wskazuje, że w trakcie kontroli sposobu udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej równocześnie z kontrolą Urzędu Miasta w zakładach budżetowych Gminy tj. Zakładzie Inżynierii Komunalnej – ZIK i Zakładzie Budynków Komunalnych – ZBK, stwierdzono nieprawidłowości, polegające na nierzetelnym rozliczaniu kosztów robót prowadzonych przez ZIK na zlecenie ZBK”. Burmistrz wniósł zastrzeżenia w których stwierdził m.in. „Gmina Czeladź – Urząd Miasta Czeladź zmuszona jest oprostować twierdzenie tut. Delegatury jakoby rozliczenia pomiędzy Zakładem Budynków Komunalnych a inną jednostką organizacyjną Gminy Czeladź – Zakładem Inżynierii Komunalnej były nierzetelne (pkt 9 wystąpienia). Jak wynika z wystąpień pokontrolnych skierowanych do obu Zakładów owej nierzetelności tut. Delegatura upatruje się w tym, iż realizując roboty budowlane Zakład Inżynierii Komunalnej posługiwał się podwykonawcami, a do wartości robót tych podwykonawców doliczał wartość robót przez siebie nie wykonywanych i tą łączną wartość przedstawiał do rozliczenia.”. W ocenie Komisji Odwoławczej, treść wystąpienia pokontrolnego nie daje podstaw do sformułowania tezy, że „...nierzetelności tut Delegatura upatruje się w tym, iż realizując roboty budowlane...” Zakład Inżynierii Komunalnej posługiwał się podwykonawcami. Należy bowiem zauważyć, że wystąpienie pokontrolne w ogóle nie zawiera zapisów odnoszących się do kwestii zatrudnienia podwykonawców. Treść wystąpienia pokontrolnego jednoznacznie wskazuje, że Delegatura NIK formułowała je z uwzględnieniem formalnoprawnej sprecyfikacji adresata, czego nie można powiedzieć o autorze zastrzeżeń, powielającym błędne i nieprecyzyjne sformułowania z zastrzeżeń Dyrektorów Zakładu Budynków Komunalnych i Zakładu Inżynierii Komunalnej. Wykorzystując fragmenty pism zawierających zastrzeżenia ww. Dyrektorów, Burmistrz nie dostrzega, że de facto przedstawione w nich argumenty dowodzą nierzetelności rozliczeń pomiędzy Zakładami. Dlatego też Komisja Odwoławcza oddaliła zastrzeżenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Odwoławcza podjęła uchwałę przedstawioną w sentencji.

