

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO "Rojce" w Czeladzi

Lp.	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik do uchwały nr LXV/1138/2010 z dnia 25 marca 2010 r		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	23.11.2009	Burmistrz Miasta Czeladź	1. wprowadzenie w pasie zieleni 8Z wzdłuż ulicy Grodzieckiej terenu pod targowisko miejskie; 2. zmiana przeznaczenia terenu 1U z targowiska miejskiego na terenu usług; 3. likwidacja drogi łączącej ulicę Grodziecką z projektowaną drogą 1KDZp pomiędzy terenami 1KG i 2 KG; 4. likwidacja terenu U w strefie zieleni izolacyjnej od drogi krajowej	Ad1. 54/1,53/1,56/ 1,57/1,58/1,5 9/1,61/1,61/1, 62/1,80/2,80/ 1, 51/3,51/4,81/ 5,50/4,49/3,4 8/6,47/6,46/6, 45/6,39/3,38/ 3,37/3,36/5,5 5/5,34/5 Ad2. 90,72,71,70/1 ,69/4,69/2,76/ 177 Ad3 109/15, 131/1 Ad4 36,37,38/1,39 do55	1Z+U, 1U, 5KDLp	w całości		w całości		uzasadnienie poniżej
2	14.12.2009	Małgorzata Droźniak ul. Będzińska 41-250 Czeladź	1. uwzględnienie w planie istniejącego gospodarstwa; 2. wprowadzić zakaz budowy urządzeń telefonicznych (wieże telefonii komórkowej, itp.); 3. dopuścić budowę wolno stojących reklam	26 / 5	1ZI	w części: Ad. 1. adaptacja istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; Ad.3.plan nie zakazuje budowy wolno stojących reklam	w części: Ad.2.nie wprowadzono zakazu budowy urządzeń telefonicznych	w części: Ad. 1. adaptacja istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; Ad.3.plan nie zakazuje budowy wolno stojących reklam	w części: Ad.2.nie wprowadzono zakazu budowy urządzeń telefonicznych	uzasadnienie poniżej
3	21.12.2009	Anna Chwałek ul. Grodziecka 35/3	rozpatrzyć możliwość wprowadzenia w przeznaczeniu		8Z	w części: dopuszczono zabudowę zespołową	w części: nie dopuszczono na terenie 8Z zabudowy	w części: dopuszczono zabudowę zespołową parkingową na terenie	w części: nie dopuszczono na terenie 8Z zabudowy	uzasadnienie poniżej

		41-250 Czeladź	dopuszczalnym parkingu lub zabudowy garażowej dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Grodzieckiej			parkingową na terenie 2MW	garażowej	2MW	garażowej	
4	21.12.2009	Stefan Gos, ul.Pusta 20 41-253 Czeladź	1. wykonać plan w skali 1:1000; 2. wprowadzić zjazd z drogi DK 94 na działkę nr 85; 3. zmiana przeznaczenia 3MNz na MNz+U; 4. wykreślenie z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8, bo w pełni zastępuje go 9; 5. wnieść poprawkę w rozdziale 9 § 21.3 ustęp 2 - KDG na KDGP; 6. niezgodny ze studium szeroki pas zieleni 10Z wzdłuż drogi DK 94 i zapis zabudowy MNz zamiast MNi; 7. zmiana lokalizacji wieży widokowej i umieszczenie jej centralnie w kole/oś koła i przecięcie dróg 2KDLp; 8. zmiana symbolu 10Z na 1U+Z; 9. zmiana zapisu o nieprzekraczalnej linii zabudowy na taki jak dla całego planu- odwrócenie trójkątów w nieprzekraczalnej linii zabudowy na zewnątrz koła; 10. zmiana zapisu 1ZI na 1Z i wydzielenie istniejącego gospodarstwa; 11.brak zaznaczenia przebiegu sieci	26, 85, 18, 17, 16	1ZI, MNz, 10Z	w części: Ad. 5. skorygowano zapis w tekście planu w rozdziale 9 § 21.3 ustęp 2 - KDG na KDGP ; Ad. 9. skorygowano na rysunku planu nieprzekraczalną linię zabudowy - odwrócenie trójkątów w nieprzekraczalnej linii zabudowy na zewnątrz koła; Ad. 10. wydzielono istniejące gospodarstwo z terenu 1ZI; Ad. 12. przeprojektowano układ drogowy we wschodniej części planu; Ad. 17. uwzględniono wnioski mieszkańców Czeladzi;	w części: Ad. 1. nie zmieniono skali planu na 1:1000; Ad. 2. nie wprowadzono wjazdu na działkę nr 85 z drogi DK94; Ad.3. nie zmieniono przeznaczenia terenu 3MNz na MNz+U; Ad. 4. nie wykreślono z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8; Ad. 6. zapis MNz jest zgodny ze zmienionym studium i nie zmniejszono pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż drogi DK94; Ad.7. nie zmieniono lokalizacji wieży widokowej ; Ad. 8. nie zmieniono symbolu 10Z na 1U+Z; Ad. 10. nie zmieniono zapisu 1ZI na 1Z; Ad. 11. nie wprowadzono projektowanej sieci uzbrojenia terenu; Ad. 13. strefy ochronne są zgodne z obowiązującymi przepisami i normami; Ad. 14. plan wprowadza zakaz lokalizacji nowych stacji paliw, a adaptuje istniejącą; Ad.15. nie wprowadzono zakazu budowy urządzeń telefonicznych; Ad. 16. nie uwzględniono wniosku o przekazanie projektu planu do Komisji	w części: Ad. 5. skorygowano zapis w tekście planu w rozdziale 9 § 21.3 ustęp 2 - KDG na KDGP ; Ad. 9. skorygowano na rysunku planu nieprzekraczalną linię zabudowy - odwrócenie trójkątów w nieprzekraczalnej linii zabudowy na zewnątrz koła; Ad. 10. wydzielono istniejące gospodarstwo z terenu 1ZI; Ad. 12. przeprojektowano układ drogowy we wschodniej części planu; Ad. 17. uwzględniono wnioski mieszkańców Czeladzi;	w części: Ad. 1. nie zmieniono skali planu na 1:1000; Ad. 2. nie wprowadzono wjazdu na działkę nr 85 z drogi DK94; Ad.3. nie zmieniono przeznaczenia terenu 3MNz na MNz+U; Ad. 4. nie wykreślono z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8; Ad. 6. zapis MNz jest zgodny ze zmienionym studium i nie zmniejszono pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż drogi DK94; Ad.7. nie zmieniono lokalizacji wieży widokowej ; Ad. 8. nie zmieniono symbolu 10Z na 1U+Z; Ad. 10. nie zmieniono zapisu 1ZI na 1Z; Ad. 11. nie wprowadzono projektowanej sieci uzbrojenia terenu; Ad. 13. strefy ochronne są zgodne z obowiązującymi przepisami i normami; Ad. 14. plan wprowadza zakaz lokalizacji nowych stacji paliw, a adaptuje istniejącą; Ad.15. nie wprowadzono zakazu budowy urządzeń telefonicznych; Ad. 16. nie	uzasadnienie poniżej

			uzbrojenia; 12. brak dróg we wschodniej części planu; 13. niezgodny z PN/E zapis o strefach ochronnych od sieci SN-30kV i 110kV, itp.; 14. plan wprowadza zakaz budowy stacji paliw, a rysunek ją lokalizuje; 15. plan dopuszcza budowę urządzeń telefonicznych (wieże telefonii komórkowej itp.); 16. przekazanie obecnego projektu planu do zaopiniowania przez Komisję Starosty lub Wojewody; 17. nie uchwalanie planu do czasu uzupełnienia w części graficznej i tekstowej o uwagi i wnioski mieszkańców miasta Czeladź				Starosty i Wojewody;		uwzględniono wniosku o przekazanie projektu planu do Komisji Starosty i Wojewody	
5	23.12.2009	Małgorzata Drożniak ul. Będzińska 41-250 Czeladź	1. zlikwidować pas zieleni; 2. nie zakazywać budowy wolno stojących reklam; 3. wyłączenie gospodarstwa z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	26 / 4, 26 / 6	1ZI	w części: Ad.2. plan nie zakazuje budowy wolno stojących reklam; Ad.3. adaptacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	w części: Ad.1. nie zlikwidowano całego pasa zieleni wzdłuż drogi DK 94 ;	w części: Ad.2. plan nie zakazuje budowy wolno stojących reklam; Ad.3. adaptacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	w części: Ad.1. nie zlikwidowano całego pasa zieleni wzdłuż drogi DK 94 ;	uzasadnienie poniżej
6	23.12.2009	Małgorzata Drożniak ul. Będzińska 41-250 Czeladź	1. dostosować plan do studium i zmienić przeznaczenie z 1ZI na Mni+U; 2. wykreślenie 9 § 21.5 pkt 8; 3. wydzielenie terenu Mni+U dla istniejącego gospodarstwa ; 4. wprowadzić zakaz budowy urządzeń telefonicznych (wieże	26, 85, 18, 17, 16	1ZI	w części: Ad. 3. wydzielono teren MN dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	w części: Ad. 1. nie zmienione terenu 1ZI na Mni+U; Ad. 2. nie wykreślono z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8; Ad. 3. nie wprowadzono zapisu Mni+U na terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;	w części: Ad. 3. wydzielono teren MN dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	w części: Ad. 1. nie zmienione terenu 1ZI na Mni+U; Ad. 2. nie wykreślono z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8; Ad. 3. nie wprowadzono zapisu Mni+U na terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;	uzasadnienie poniżej

			telefonii komórkowej)				Ad. 4. nie wprowadzono zakazu budowy urządzeń telefonicznych		Ad. 4. nie wprowadzono zakazu budowy urządzeń telefonicznych	
7	23.12.2009	Ryszard Marchewka ul. Namiastkowa 67 42-500 Będzin	wyłączenie działek z pasa zieleni i pozostawienie ich pod teren zabudowy	26 / 4, 26 / 6	1ZI		w części: nie zlikwidowano całego pasa zieleni wzdłuż drogi DK 94 ;		w części: nie zlikwidowano całego pasa zieleni wzdłuż drogi DK 94 ;	uzasadnienie poniżej
8	24.12.2009	Henryk Hernik ul. Wośnicka 32 m. 43 26- Radom	1. wprowadzenie istniejącego zjazdu z DK94 na teren 3MNz jako docelowe rozwiązania drogowe; 2. zmiana przeznaczenia 3MNz na MNz+U; 3. wykreślenie z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8, bo w pełni zastępuje go 9; 4. niezgodne ze studium oznaczenie terenu MNz oraz za szeroki pas zieleni wzdłuż drogi DK94; 5. plan nie uwzględnia istniejących dróg i zjazdów (brak drogi KDG);		3MNz, 1ZI	W części: Ad.5. plan uwzględnia istniejące drogi i zjazdy;	w części: Ad. 1. nie wprowadzono nowego zjazdu z drogi DK94 na teren 3MNz; Ad.2. nie zmieniono 3MNz na 3MNz+U; Ad.3. nie wykreślono z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8; Ad.4. zapis MNz jest zgodny ze zmienionym studium i pas zieleni pozostaje bez zmian;	W części: Ad.5. plan uwzględnia istniejące drogi i zjazdy;	w części: Ad. 1. nie wprowadzono nowego zjazdu z drogi DK94 na teren 3MNz; Ad.2. nie zmieniono 3MNz na 3MNz+U; Ad.3. nie wykreślono z rozdziału 9 § 21.5 ust. 8; Ad.4. zapis MNz jest zgodny ze zmienionym studium i pas zieleni pozostaje bez zmian;	uzasadnienie poniżej

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia trzech uwag wniesionych na piśmie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czeladź - „Rojce”.

Wniosek nr 1

Pkt 1 – Wprowadzono korektę planu w celu przeznaczenia terenu 8Z na 2Z+U, gdyż istniejące targowisko miejskie na terenie 1U jest zbyt małe. Teren wyznaczony pod nowe targowisko wydaje się najbardziej optymalny ze względu na potencjał rozwojowy i minimalne oddalenie od istniejącej funkcji,

Pkt 2 – Wprowadzono korektę w części tekstowej planu zmieniając przeznaczenie terenu 1U z targowiska miejskiego na usługi.

Pkt 3 – Zlikwidowano projektowaną drogę. Nie przewiduje się w tym miejscu połączenia ulicy Grodzieckiej z nowo projektowaną drogą 1KDZp.

Pkt 4 - Zlikwidowano teren 4U ze względu na niezgodność ze studium.

Wniosek nr 2

Pkt 1 - Wprowadza się korektę planu w celu adaptacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr 26/5, zgodnie z rysunkiem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Pkt 2 - Zapis planu nie zabrania budowy wolno stojących reklam ogranicza jedynie jej wielkość (gabaryty).

Pkt 3 - Zapis planu nie zezwala na lokalizację wolno stojących masztów, anten i konstrukcji wsporczych stacji bazowych telefonii komórkowej, dopuszcza ich lokalizację pod warunkiem usytuowania na dachu budynków usługowych. Wprowadzenie na całym obszarze objętym planem całkowitego zakazu lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych jest niemożliwe, gdyż ten typ sieci jest zaliczany do infrastruktury technicznej.

Wniosek nr 3

Wprowadzono możliwość budowy zespołów parkingowych na terenie 2MW.

Wniosek nr 4

Pkt 1 – plan wykonano w skali 1:2000 z uwagi na wielkość obszaru objętego planem, gdyż wykonanie w skali 1:1000 powoduje, że rysunek planu utrudnia jego swobodne użytkowanie (utrudnia w przyszłości jego kopiowanie w celu dokonywania wyrysów). W celu uczynienia rysunku planu wprowadzono barwne oznaczenia graficzne oraz nałożono podkład z mapy ewidencyjnej i zasadniczej. Art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza, w uzasadnionych przypadkach, opracowanie planu miejscowego w skali 1:2000. Z uwagi na wielkość obszaru objętego planem zdecydowano na jego opracowanie w skali 1:2000.

Pkt 2 – działka nr 85 jest działką niezabudowaną, która nie posiada indywidualnego zjazdu. W trakcie uzgadniania planu zarządca drogi DK94, tj.: Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach nie wyraziła zgody na budowę nowych zjazdów z drogi krajowej. Nakazała obsługę całego terenu położonego na północ do drogi DK94 poprzez układ dróg lokalnych. Zmieniono rysunek planu tak, aby działka nr 85 miała dostęp z projektowanej drogi 1 KDDp.

Pkt 3 – Zmiana przeznaczenia terenu MNz na MNz+U byłaby niezgodna ze studium. W studium cały obszar położony na wschód od projektowanej drogi zbiorczej KDZp przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na tym obszarze, w jego części zachodniej, wprowadzono zabudowę mieszkaniową jednorodziną połączoną z zabudową usługową, która jest zlokalizowana bliżej istniejącej zabudowy centrum miasta. Ponadto na wschód od granicy obszaru objętego planem znajdują się tereny przeznaczone w studium pod wielkopowierzchniową zabudowę usługową. Wprowadzanie w jej niemal bezpośrednim sąsiedztwie ponownie zabudowy usługowej jest zbyt ciężkie i niezgodne z podstawowym przeznaczeniem mieszkaniowym.

Pkt 4 – Zapisy w rozdziale 9 § 21.5 ust. 8 nie zastępują ust. 9, gdyż ust. 8 dotyczy drogi KDGP, a ustęp 9 pozostałych dróg na obszarze objętym planem. Oba punkty się uzupełniają.

Pkt 5 – Dokonano korekty w części tekstowej planu w rozdziale 9 § 21.3 ust. 2 z KDG na KDGP.

Pkt 6 – Studium nie określa definitywnie szerokości pasa. Stwierdza konieczność jego wykonania na etapie sporządzania projektu planu. Wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej związany z wykonaniem przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach „Przeglądu ekologicznego odcinka drogi krajowej nr 94 w granicach miasta Czeladź”, który określa strefy ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego. Strefa o szerokości około 100m to izofona 50dB (pora nocna), a strefa o szerokości około 50m to izofona 60dB (pora dzienna). W tych strefach nie mogą znajdować się obiekty podlegające ochronie przed hałasem do których zalicza się zabudowę mieszkaniową oraz usługi zdrowia i oświaty. Pozostawienie tej strefy o jak największej szerokości ma na celu ochronę przyszłej zabudowy przed działaniem hałasu generowanego przez drogę krajową DK94. Natomiast zapis MNz jest zgodny ze zmienionym studium, które zmieniało obszar MNi na MNz.

Pkt 7 – Lokalizacja wieży widokowej wynika z istniejącego ukształtowania terenu. Wprowadzenie dominanty widokowej pod istniejącą linią średniego

napięcia jest nielogiczne.

Pkt 8 – Studium nie zakłada w tym miejscu usług.

Pkt 9 – Skorygowano położenie trójkątów określających nieprzekraczalną linię zabudowy.

Pkt 10 – Tereny 1ZI są strefą zieleni izolacyjnej od drogi krajowej, a tereny 1Z są to trwałe użytki zielone pełniące odmienną funkcję. Przeznaczono do adaptacji istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

PKt 11 – Wprowadzenie na rysunku planu projektowanych sieci uzbrojenia jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Art 15 ust 2 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym informuje, co powinien obowiązkowo określać plan miejscowy, m.in. zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej i komunikacji, co jest zawarte w przedmiotowym planie. Dodatkowo § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa jakie informacje winny znajdować się na projekcie rysunku planu, gdzie nie ma wymienionych projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Na rysunku uwidocznione są główne sieci i magistrale przesyłowe.

Pkt 12 – Zaprojektowano układ dróg we wschodniej części planu zapewniający dostęp wyznaczonych na rysunku planu terenów do dróg publicznych.

Pkt 13 – Strefy ochronne od istniejących sieci wysokiego i średniego napięcia zostały naniesione zgodnie z informacjami uzyskanymi od właścicieli istniejących sieci.

Pkt 14 – Plan wprowadza zakaz budowy „nowych” stacji paliw. Istniejąca stacja paliw jest przeznaczona do adaptacji.

Pkt 15 - Zapis planu nie zezwala na lokalizację wolno stojących masztów, anten i konstrukcji wsporczych stacji bazowych telefonii komórkowej, dopuszcza ich lokalizację pod warunkiem usytuowania na dachu budynków usługowych. Wprowadzenie na całym obszarze objętym planem całkowitego zakazu lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych jest niemożliwe, gdyż ten typ sieci jest zaliczany do infrastruktury technicznej.

Pkt 16 – Nie ma żadnych podstaw prawnych do przekazania projektu planu do Komisji Starosty lub Wojewody. Art. 17 pkt 6 ppkt a ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa obowiązek uzyskania opinii o projekcie planu od gminnej komisji urbanistyczno – architektonicznej.

Pkt 17 – Zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dokonаныmi uzgodnieniami, rozpatrzono wniesione uwagi mieszkańców miasta Czeladź.

Wniosek nr 5

Pkt 1 - Nie można zlikwidować wyznaczonego w studium pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż drogi krajowej DK94.

Pkt 2 – Zapis planu nie zabrania budowy wolno stojących reklam ogranicza jedynie jej wielkość (gabaryty).

Pkt 3 - Przeznaczono do adaptacji istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na działce nr 26/5.

Wniosek nr 6

Pkt 1 – Nie wprowadzono, gdyż jest to strefa zieleni izolacyjnej wyznaczonej w studium.

Pkt 2 - Zapisy w rozdziale 9 § 21.5 ust. 8 nie zastępują ust. 9, gdyż ust. 8 dotyczy drogi KDGP, a ustęp 9 pozostałych dróg na obszarze objętym planem. Oba punkty się uzupełniają.

Pkt 3 – Nie uwzględniono zmiany przeznaczenia istniejącej działki na teren MNI+u, gdyż we wniosku nr 2 uwzględniono tę działkę jako istniejący teren MN.

Pkt 4 - Zapis planu nie zezwala na lokalizację wolno stojących masztów, anten i konstrukcji wsporczych stacji bazowych telefonii komórkowej, dopuszcza ich lokalizację pod warunkiem usytuowania na dachu budynków usługowych. Wprowadzenie na całym obszarze objętym planem całkowitego zakazu lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych jest niemożliwe, gdyż ten typ sieci jest zaliczany do infrastruktury technicznej.

Wniosek nr 7

Nie można w pasie zieleni izolacyjnej wyznaczać terenu pod zabudowę mieszkaniową, gdyż pozostawienie pasa zieleni izolacyjnej związane jest z wykonaniem przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach „Przełgdem ekologicznego odcinka drogi krajowej nr 94 w granicach miasta Czeladź”, który określa strefy ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego. Strefa o szerokości około 100m to izofona 50dB (pora nocna), a strefa o szerokości około 50m to izofona 60dB (pora dzienna). W tych strefach nie mogą znajdować się obiekty podlegające ochronie przed hałasem do których zalicza się zabudowę mieszkaniową oraz usługi zdrowia i oświaty. Pozostawienie tej strefy o jak największej szerokości ma na celu ochronę przyszłej zabudowy przed działaniem hałasu generowanego przez drogę krajową DK94.

Wniosek nr 8

Pkt 1 - Nie można skomunikować obszaru MNz z drogą DK94, gdyż w trakcie uzgadniania planu zarządca drogi DK94, tj.: Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach nie wyraziła zgody na budowę nowych zjazdów z drogi krajowej. Nakazała obsługę całego terenu położonego na północ do drogi DK94 poprzez układ dróg lokalnych. Zmieniono rysunek planu tak, aby działka nr 85 miała dostęp z projektowanej drogi 1 KDDp.

Pkt 2 - Zmiana przeznaczenia terenu MNz na MNz+U byłaby niezgodna ze studium. W studium cały obszar położony na wschód od projektowanej drogi zbiorczej KDZp przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na tym obszarze, w jego części zachodniej, wprowadzono zabudowę mieszkaniową jednorodziną połączoną z zabudową usługową, która jest zlokalizowana bliżej istniejącej zabudowy centrum miasta. Ponadto na wschód od granicy obszaru objętego planem znajdują się tereny przeznaczone w studium pod wielkopowierzchniową zabudowę usługową. Wprowadzanie w jej niemal bezpośrednim sąsiedztwie ponownie zabudowy usługowej jest zbyteczne i niezgodne z podstawowym przeznaczeniem mieszkaniowym.

Pkt 3 - Zapisy w rozdziale 9 § 21.5 ust. 8 nie zastępują ust. 9, gdyż ust. 8 dotyczy drogi KDGP, a ustę 9 pozostałych dróg na obszarze objętym planem. Oba punkty się uzupełniają.

Pkt 4 - Zapis MNz jest zgodny ze zmienionym studium, które zmieniało obszar MNi na MNz. Pozostawienie pasa zieleni izolacyjnej związane jest z wykonaniem przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach „Przełgdem ekologicznego odcinka drogi krajowej nr 94 w granicach miasta Czeladź”, który określa strefy ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego. Strefa o szerokości około 100m to izofona 50dB (pora nocna), a strefa o szerokości około 50m to izofona 60dB (pora dzienna). W tych strefach nie mogą znajdować się obiekty podlegające ochronie przed hałasem do których zalicza się zabudowę mieszkaniową oraz usługi zdrowia i oświaty. Pozostawienie tej strefy o jak największej szerokości ma na celu ochronę przyszłej zabudowy przed działaniem hałasu generowanego przez drogę krajową DK94.

Pkt 5 - Zapis o drodze KDG skorygowano analogicznie jak we wniosku nr 4 pkt 5.