

Czeladź, dnia 01.07.2010 r.

Sz.P.
Mariusz KOZŁOWSKI
ul. Poniatowskiego 3a/8
41-253 Czeladź

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

Działając w oparciu o art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) informuję, że skierowana do Rady Miejskiej w Czeladzi Pana skarga dotycząca wykorzystywania przez Burmistrza Miasta Czeladź do celów prywatnych sprawowanego urzędu i środków publicznych Uchwałą Nr LXX/1210/2010 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 29 czerwca 2010 r. została uznana za bezzasadną.

W toku rozpatrywania skargi Rada Miejska zapoznała się z jej treścią, jak również z pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Miasta Czeladź Pana Marka Mrozowskiego.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz Miasta zaprzeczył, jakoby wykorzystywał sprawowaną przez siebie funkcję oraz publiczne pieniądze dla celów prywatnych. Potwierdził natomiast wystosowanie do organów Powiatu Będzińskiego, jak i telewizji TVS Sp. z o.o., pism, na które to powołał się skarżący, niemniej jednak w swojej skardze skierowanej do Rady Miasta Czeladź nie uwzględnił szeregu okoliczności, które stanowiły przyczynę ich wysłania.

Otóż powodem było wystąpienie publiczne skarżącego przed kamerą TV Silesia w sprawie dotyczącej umieszczonego na budynku byłego Kina „Uciecha” baneru i jednoznaczne stwierdzenie, iż [cyt.] „za publiczne pieniądze zostało postawione rusztowanie zasłaniające ten mój przekaz do mieszkańców. Uważam to za dalece niestosowne postępowanie i tak jak powiedziałem wcześniej uważam to za łobuzerstwo”.

Ze złożonych przez Burmistrza Mrozowskiego wyjaśnień wynika, że skarżący nie sprawdził, kto tak naprawdę to rusztowanie postawił i czy faktycznie była to inicjatywa Burmistrza Miasta Czeladź. Wypowiedź skarżącego podyktowana jego niechęcią do Burmistrza Czeladzi, nie tylko skierowana była przeciwko jego osobie, ale również sugerowała zaangażowanie Urzędu Miasta i jego pracowników w tę sprawę. Natomiast odbiorcą tego fałszywego przekazu mieli być mieszkańcy Czeladzi tworzący wspólnotę samorządową, a więc Gminę Czeladź.

W swoich wyjaśnieniach Burmistrz zauważył, że publiczne wystąpienie skarżącego oraz skierowane oskarżenia wypełniły znamiona przestępstwa określonego w art. 212 kodeksu karnego, piętnującego przestępstwo pomówienia. Jak inaczej odbierać skierowane słowa o łobuzerstwie, czy insynuacje o wykorzystywaniu pełnionej funkcji do prowadzenia „nieczystej gry politycznej”. Pisma wymienione przez skarżącego krytykowały taką postawę urzędnika samorządowego i miały na celu ochronę dobrego imienia zarówno organu wykonawczego Gminy Czeladź, jak i urzędników

pracujących w Urzędzie Miasta. Nie ma przyzwolenia na publiczne stawianie fałszywych oskarżeń, dyskredytujących zarówno działalność Burmistrza tego Miasta, jak i jego współpracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska w Czeladzi postanowiła uznać jak na wstępie.

Z poważaniem

Art. 239. § 1. W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

§ 2. O załatwieniu w sposób określony w § 1 skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia; nie dotyczy to skarg załatwianych przez organy naczelne.