



URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO

Wydział Rozwoju  
Regionalnego



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 17 maja 2012 r.  
RR RKPR.44.90.1.2012.MW  
dot. projektu id 448

URZĄD MIASTA CZELADŹ	
Wpł.	21.05.2012
L.dz.	5980 B
Ilość załączników	.....
Podpis	.....

**Pani  
Teresa Kosmala  
Burmistrz Gminy Czeladź**

*Szanowna Pani Burmistrz,*

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 26 – 30 marca 2012 r. kontroli projektu *Budowa boiska sportowego o sztucznej nawierzchni wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Czeladzi*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013.

Proszę o podpisanie informacji pokontrolnej i odesłanie jednego egzemplarza do IZ RPO WSL w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

W przypadku odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, proszę w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, przesłać pisemne wyjaśnienia odmowy wraz z jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej.

Z poważaniem,  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

*Jerzy Solski*

Załącznik:

1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu *Budowa boiska sportowego o sztucznej nawierzchni wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Czeladzi*

Kopia:

1. a/a

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice  
Tel.: +48 (32) 77 40 654  
Fax: +48 (32) 77 40 135  
fundusze@slaskie.pl  
www.slaskie.pl



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, maja 2012 r.  
RR RKPR.44.90.1.2012.MW  
dot. projektu id 448

Egzemplarz nr .....<sup>A</sup>

## INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Czeladź

**Tytuł projektu:** Budowa boiska sportowego o sztucznej nawierzchni wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Czeladzi

**Nr decyzji o dofinansowanie:** UDA-RPSL.09.03.00-00-079/09-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.09.03.00-00-079/09-00 z 16 listopada 2009 r. w sprawie dofinansowania projektu Budowa boiska sportowego o sztucznej nawierzchni wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Czeladzi

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Inspektor	Kierownik zespołu kontrolującego
Krzysztof Kamiński	Podinspektor	Członek zespołu kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 26 do 30 marca 2012 r.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba podmiotu realizującego projekt/ miejsce fizycznej realizacji projektu:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Czeladzi, ul. Sportowa 2

Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BK.RM.3056-6-000001/08 z dnia 04.05.2012 r.

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) *Bożena Babiuch- główny Księgowy MOSiR*
- 2) *Krzysztof Dabrowski- Kierownik-Gospodarz Obiektów Sportowych MOSiR*
- 3) *Henryk Michalski- Dyrektor MOSiR*
- 4) *Małgorzata Łyżwińska- Inspektor w Wydziale Rozwoju Miasta i Inżynierii Miejskiej*

Wł.  
P



**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 1/2012 (UM), 53 (MOSiR)**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.09.03.00-00-079/09-00.

Czynności sprawdzające udokumentowane są w listach kontrolnych, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogledziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**Ad. 1.**

W ramach realizacji projektu przeprowadzono 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – dalej „Pzp”):

- „Budowa boiska o sztucznej nawierzchni wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Czeladzi” (ZP/22/Rb/MOSIR/10) (ogłoszenie w BZP nr 98768-2010 z 08.04.2010)

W powyższym postępowaniu stwierdzono następujące uchybienia:

1. Wybrany Wykonawca przedłożył polisę ubezpieczeniową, z której nie wynika, że została opłacona składka na ubezpieczenie, a tym samym nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu zawarty w pkt. 5.1 ppkt 4 SIWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zamawiającego w toku kontroli, uznał on za oczywiste, że opłaty zostały zapłacone i tym samym nie poprosił o potwierdzenie zapłaty polisy. Jednocześnie wraz z wyjaśnieniami

wtr.  
S



Zamawiający przekazał kopię potwierdzenia opłacenia składki przez Oferenta- składka została opłacona w 4 ratach (zgodnie z treścią polisy) po 3150,00 zł- 07.05.2010, 06.08.2010, 08.11.2010, 08.02.2011 r. Tym samym w momencie składania oferty (termin składania 05.05.2010) wykonawca nie dysponował opłaconą polisą- zgodnie z brzmieniem przepisu § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów oraz pkt. 6.1 ppkt 5 SIWZ. Zamawiający zaniechał czynności wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp oraz uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3, potwierdzających spełnienie warunków udziału. Prowadzi to do naruszenia art. 7 ust. 1, w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BK.RM.3056-6-000001/08 z dnia 04.05.2012 r. Zespół Kontrolujący po analizie argumentów Beneficjenta podtrzymuje wcześniejsze ustalenia.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się według stanu na dzień upływu terminu składania ofert. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ustawodawca wyraźnie zastrzega obowiązek przedłożenia opłaconej polisy (arg. z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie dokumentów), co wymaga wykazania spełnienia świadczenia obciążającego ubezpieczającego, wynikającego z umowy ubezpieczenia (art. 805 kc). W związku z powyższym wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert lub wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę (opłata polisy) nie może być uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa, przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego - później polisa ubezpieczeniowa zostanie przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (por. wyrok KIO z dnia 10.08.2011 r., sygn. akt KIO 1623/11, wyrok z dnia 6.12.2011 r., sygn. akt KIO 2537/11). Nie można więc uznać za „opłaconą” w rozumieniu przepisów rozporządzenia polisę, której termin płatności jest odroczony i upływa po terminie otwarcia ofert. (...)W sytuacji, gdy fakt opłacenia składek nie wynika z samej treści polisy, wykonawca powinien załączyć do polisy inny dokument potwierdzający odprowadzanie stosownych składek (np. wyciąg z konta bankowego, rachunek itp.). W braku potwierdzenia w samym dokumencie polisy jej opłacenia, zamawiający powinien w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwać wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy pod rygorem wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok KIO z dnia 5 marca 2012 r., sygn. akt KIO 223/12 KIO 248/12 KIO/UZP 261/12, wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 1151/11). Wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu, gdy na wezwanie zamawiającego przedstawi dokumenty potwierdzające fakt opłacenia polisy przed upływem terminu składania ofert lub wniosków” (za: Opinią prawną „Opłacona polisa lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia jako dokumenty potwierdzające ekonomiczną zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia” Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 4/2012, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)).

2. Zamawiający w pkt. 6.2 ppkt 3) SIWZ zawarł wymóg przedłożenia aktualnego „zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu



Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (...)", który jest zgodny z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817). Powyższy zapis opatrzony został jednak dodatkową uwagą przez Zamawiającego w pkt 6 ppkt 9) SIWZ: „W przypadku spółek cywilnych, jawnych, komandytowych do oferty należy dołożyć zaświadczenie z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zarówno na spółkę jak i na każdego ze współników; w przypadku zaświadczeń ZUS wystawionych na rzecz osób fizycznych wystarczające będzie zaświadczenie, iż osoba fizyczna (wspólnik) nie jest zarejestrowana jako płatnik.”

Zgodnie z zapisem art. 2 ust. 11 ustawy Pzp pod pojęciem wykonawcy należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W zakresie przytoczonej definicji wskazane zostały jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej (posiadające zarazem zdolność do czynności prawnych oraz zdolność prawną), jednostki takie to w oparciu o ustawę z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 94 poz. 1037 z późn. zm.) spółki osobowe, które zgodnie z art. 8 § 1 mogą we własnym imieniu nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywane, to zaś oznacza, że mogą w pełnym zakresie być podmiotem stosunków prawnych. Na gruncie przytoczonych przepisów spółka jest podmiotem odrębnym od swoich współników i właśnie ona posiadać będzie przymiot Wykonawcy, żaden też przepis ustawy Pzp nie przewiduje wykluczenia spółki, której wspólnicy zalegają z uiszczeniem podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Nie można się też zgodzić z wyjaśnieniem przedstawionym przez Zamawiającego, w którym stwierdza on, że wspólnicy spółki jawnej, komandytowej i partnerskiej, jak i same spółki z osobną prowadzą działalność gospodarczą, to wyjaśnienie znajduje jedynie odniesienie do spółki cywilnej, której niniejsza uwaga Zespołu kontrolującego nie dotyczy. W świetle przepisów prawa spółka taka nie ma podmiotowości (żaden przepis prawa cywilnego takiego atrybutu jej nie przyznaje), a wspólnicy spółki cywilnej są odrębnymi przedsiębiorcami i dla każdego z nich z osobna byłoby wydane zaświadczenie z US i ZUS. Dla potwierdzenia przedstawionej tezy przytoczyć można uzasadnienie wyroku Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2005 r. (UZP/ZO/0-1441/05) „zarzut polegający na nieprawidłowym wykluczeniu go przez zamawiającego z postępowania z uwagi na brak zaświadczeń o niezaleganiu z uiszczeniem podatków przez współników spółki. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków. Zamawiający prowadząc postępowanie jest więc obowiązany zweryfikować, czy wykonawca nie posiada zaległości podatkowych. Przez wykonawcę, zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy, należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę. Nie budzi wątpliwości, że wykonawcą jest spółka jawna, jako przedsiębiorca odrębny od swoich współników. Tak więc właściwe zaświadczenie o niezaleganiu z uiszczeniem podatków powinna złożyć spółka jawna”. Podobnie



należy w tej sytuacji traktować pozostałe spółki wskazane przez Zamawiającego w SIWZ, stąd wymóg przedstawienia takich dokumentów dla spółki jak i wspólników należy potraktować jako uchybienie art. 25 ustawy Pzp polegające na żądaniu dokumentów zbędnych dla przeprowadzenia postępowania.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BK.RM.3056-6-000001/08 z dnia 04.05.2012 r. Zespół Kontrolujący po analizie argumentów Beneficjenta podtrzymuje wcześniejsze ustalenia.

Zgodnie z argumentami Zamawiającego „takie ujęcie zapisu SIWZ nie miało ostatecznie żadnego znaczenia prawnego w kontekście przepisów regulujących kwestię dokumentów do złożenia których zamawiający może zobowiązywać wykonawców. Innymi słowy- wykonawcy niezależnie od formy prawnej w jakiej działali nie byłiby i tak obowiązani (pod rygorem wykluczenia z postępowania a to jest elementem w tej mierze rozstrzygającym) do złożenia zaświadczeń dotyczących osobiście wspólników spółek osobowych w których prowadziliby działalność. Uznać bowiem trzeba, iż w przypadku sporu w tym zakresie zostałby on rozstrzygnięty po myśli wykonawców”. Tym samym potwierdzona została kwalifikacja prawna uchybienia- tj. uchybienie art. 25 ustawy Pzp polegające na żądaniu dokumentów zbędnych dla przeprowadzenia postępowania. Zespół kontrolujący zgadza się z uwagami Beneficjenta odnoszącymi się do kwestii braku nierównego traktowania wykonawców w tym zakresie.

3. Brak oszacowania wartości robót uzupełniających- zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu przewidywał roboty uzupełniające na poziomie do 50% wartości zamówienia. Zamawiający, przewidując udzielenie zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia, obowiązany jest uwzględnić wartość zamówień uzupełniających (art. 32 ust. 3 ustawy Pzp). Tak ustalona przez zamawiającego wartość zamówienia stanowi podstawę stosowania odpowiedniej procedury przewidzianej w ustawie. Uchybienie to miało charakter formalny- brak oszacowania wartości robót uzupełniających nie miał na celu ominięcia przepisów ustawy.

4. Zamawiający wymagał od Wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej i pisemnego poświadczenia jej przeprowadzenia.

W pkt. 3.2 SIWZ podpunkt 3) zamawiający zawarł zapis „każdy z wykonawców ma obowiązek dokonać wizji lokalnej w miejscu budowy celem sprawdzenia uwarunkowań terenu budowy, oraz warunków związanych z wykonaniem prac będących przedmiotem zamówienia celem uzyskania dodatkowych informacji koniecznych i przydatnych do wyceny prac” oraz w pkt. 12.3 „Ofertant przed ostatecznym określeniem ceny ofertowej, jest zobowiązany do dokonania wizji lokalnej na terenie budowy oraz do zdobycia wszelkich informacji, które mogą być konieczne do przygotowania oferty”. Ponadto w załączniku nr 1 SIWZ (formularz ofertowy) zamawiający zawarł następujący wpis: „Oświadczam, że: dokonaliśmy wizji lokalnej w terenie i uzyskaliśmy konieczne informacje, potrzebne do właściwego przygotowania oferty”. Zamawiający wymagał od Wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej i pisemnego poświadczenia jej przeprowadzenia. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BK.RM.3056-6-000001/08 z dnia 04.05.2012 r. Zespół Kontrolujący po analizie argumentów Beneficjenta podtrzymuje wcześniejsze ustalenia.

Zawarcie wymogu złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej m.in. zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 grudnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1633/09) jest





nieuzasadnione oraz narusza art. 25 ust. 1 Pzp. Nie stanowi ono dokumentu o charakterze podmiotowym (nie potwierdza spełniania warunków udziału przez wykonawcę), jednakże nie dotyczy ono również dokumentów o charakterze przedmiotowym (nie potwierdza spełniania przez oferowane roboty wymagań zamawiającego). Ponadto do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców doszło również na skutek obciążenia wykonawców obowiązkiem samodzielnego doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia w ramach dokonania wizji lokalnej. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp to na zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stanowisko to potwierdzają m.in. wyroki KIO z dnia 6 września 2010 r. (sygn. akt KIO 1804/10) oraz z dnia 30 grudnia 2010 r. (sygn. akt KIO 2710/10), zgodnie z którymi nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. „Zamawiający nie może obowiązkowo sporządzenia oraz doprecyzowania zapisów SIWZ przerzucać na wykonawców, twierdząc iż w toku postępowania mają oni prawo zadawania pytań w przypadku zaistnienia wątpliwości co jej treści” (por. wyrok KIO/UZP 463/10 z dnia 19.04.2010).

Mając na uwadze powyższe Zespół Kontrolujący podtrzymuje, iż postawienie takiego obowiązku po stronie wykonawców stanowi działanie naruszające zasady dotyczące zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie powinien w żadnym wypadku żądać od wykonawców, aby dokonywali wizji lokalnej, gdyż w istocie żądanie to przeczy zasadzie wyrażonej w art. 29 ust. 1 Pzp. Następuje w tej sytuacji bowiem m.in. przerzucenie obowiązku zamawiającego na wykonawców. Właściwym działaniem zamawiającego powinno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty- bez żądania pisemnego potwierdzenia jej przeprowadzenia.

W ramach projektu udzielono również 13 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Do powyższych zamówień Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

### **Ad.2 i 3.**

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy nie został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem aplikacyjnym.

Przekroczona została wartość wskaźnika produktu „Powierzchnia wybudowanych obiektów infrastruktury towarzyszącej przy otwartym obiekcie sportowym”. Planowana wartość 1205 m<sup>2</sup>, osiągnięta 1217 m<sup>2</sup>. Beneficjent złożył wyjaśnienia w tej sprawie (w aktach kontroli). Przekroczenie wartości wskaźnika nastąpiło ze względu na zwiększenie metrażu chodnika (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie planowano 665 m<sup>2</sup>, osiągnięto wartość 677 m<sup>2</sup>). Wartość wskaźnika przekroczona została o 0,99 %. Na wartość wskaźnika składał się również metraż parkingu, którego realizacja stanowiła koszt niekwalifikowany w projekcie. Z tego względu wyliczenie kwoty wydatków niekwalifikowanych dokonane zostało w stosunku do przekroczonego metrażu chodnika. Za niekwalifikowaną uznaje się kwotę **1139,28 zł**.

Wyliczenia wartości kosztów niekwalifikowanych dokonano na podstawie kosztorysów powykonawczych:

Wt.  
P



#### Ad.5.

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

#### Ad.6.

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

### 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy oraz uchybienia mogące mieć skutek finansowy.

W zamówieniu „Budowa boiska o sztucznej nawierzchni wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Sportowej w Czeladzi” (ZP/22/Rb/MOSIR/10) stwierdzono następujące uchybienia:

- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- w momencie składania oferty wykonawca nie dysponował opłaconą polisą, a tym samym nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu zawarty w pkt. 5.1 ppkt 4 SIWZ. Prowadzi to do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ze względu na utrudnienie uczciwej konkurencji oraz nie zapewnienie równego traktowania wykonawców. Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, na podstawie *Taryfikatora*, Tabela IV poz. 5 pkt.1. Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 5 %.

- Zamawiający w SIWZ wymagał od Wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej. Zażądał ponadto w załączniku nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) pisemnego poświadczenia jej przeprowadzenia. Prowadzi to do naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców. Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, na podstawie *Taryfikatora*, Tabela IV poz. 5 pkt.1. Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 5 %.

- zamawiający w SIWZ zawarł wymóg przedłożenia „zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (...)”. Jednocześnie zobowiązał spółki jawne i komandytowe do złożenia ww. dokumentów zarówno na spółkę, jak i każdego ze współników. Takie działanie zamawiającego narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Uchybienie to zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej, na podstawie *Taryfikatora*, Tabela IV poz. 8. Wskaźnik procentowy możliwej do zastosowania korekty wynosi 2 %.





Zgodnie z treścią Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej. W związku z tym zamówienie zagrożone jest nałożeniem jednorazowej korekty finansowej w wysokości 5%.

Wydatki zagrożone korektą ujęte zostały w ramach następujących wniosków o płatność:

WNP-RPSL.09.03.00-00-079/09-05-v02 kwota 289 999,45 zł x 5%= 14 499,97 zł

WNP-RPSL.09.03.00-00-079/09-06-v01 kwota 115 136,53 zł x 5%= 5 756,83 zł.

WNP-RPSL.09.03.00-00-079/09-08-v02 kwota 179 515,04 zł x 5%= 8 975,75 zł

WNP-RPSL.09.03.00-00-079/09-11-v02 kwota ~~1 514 722,98 zł (1 570 956,96 zł - 56 233,98 zł - wydatki uznane za niekwalifikowalne ze względu na przekroczenia wartości wskaźnika oraz zakresu rzeczowego projektu) x 5%= 75 736,15 zł~~

1 533 171,54 zł (1 570 956,96 zł - 37 785,42 zł wydatki uznane za niekwalifikowalne ze względu na przekroczenia wartości wskaźnika oraz zakresu rzeczowego projektu) x 5%= 76 658,58 zł.

Ponadto stwierdzono uchybienie nie mające wpływu na wynik postępowania i nie powodujące skutków finansowych:

- naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez brak oszacowania wartości robót uzupełniających.

#### **Realizacja rzeczowa projektu:**

Przekroczona została wartość wskaźnika produktu „Powierzchnia wybudowanych obiektów infrastruktury towarzyszącej przy otwartym obiekcie sportowym”. Wydatki uznane za niekwalifikowane w kwocie 1139,28 zł.

Przekroczenie zakresu rzeczowego projektu w kategorii 6 harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie projektu- ogrodzenia i piłkochwyty. Biorąc pod uwagę fakt, iż Beneficjent o powyższych zmianach nie poinformował IZ RPO WSL w trakcie realizacji projektu oraz to, że ogrodzenie wykracza poza zakres realizacji projektu (w przebiegu od strony rzeki) powyższy zakres uznaje się za niekwalifikowany w kwocie ~~55 094,70 zł - 37 785,42 zł~~

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

Wz.  
f



*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.*

*W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.*

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

*Maja Wróbel*  
Maja Wróbel  
Inspektor  
15.05.2012

*[Signature]*  
16.05.2012

.....

(data, podpis)

(miejsce, data, podpis)

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Projektów

*[Signature]*  
Magdalena Siembaś  
Koordynator  
16.05.2012

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Zamówień

*[Signature]*  
Piotr Suliga  
Koordynator  
16.5.12

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

*[Signature]*  
Janusz Salski  
17.05.2012

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

*[Signature]*  
17.05.2012



64 276,88 zł : 677= 94,94 zł. 94,94 zł x 12 (wyliczenie różnicy między wartością planowaną a osiągniętą)= 1139,28 zł.

Beneficjent we wniosku o płatność końcową nieprawidłowo określił osiągniętą wartość wskaźnika produktu- wpisano 1205 m<sup>2</sup> (100%).

Powyższe zmiany, zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przekazanymi w trakcie kontroli miały związek z postulatami Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, administratora rzeki Brynicy. Beneficjent poinformował IZ RPO o wpływie dokonanych zmian w zakresie wskaźnika produktu „Powierzchnia wybudowanych otwartych obiektów sportowych”. Przeprowadzone przesunięcie boiska miało jednak wpływ także na realizację rzeczową projektu- zmiany dotyczyły ogrodzenia terenu- demontażu istniejącego ogrodzenia na wałach powodziowych i jego zastąpienia ogrodzeniem systemowym demontowalnym oraz korekt pozostałego ogrodzenia, prowadzących do zmiany wartości wykonanych mb. Różnica wartości wskazanej we wniosku o dofinansowanie, a faktycznie osiągniętej wynikała także, zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z błędów projektanta.

Prowadzi to do przekroczenia zakresu rzeczowego projektu. W kategorii 6 harmonogramu rzeczowo finansowego przewidziano 516 mb ogrodzenia. W ramach projektu wykonano 722 mb (zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przedstawionymi do wniosku o płatność końcową). Powyższa niezgodność stwierdzona została na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Beneficjent o powyższych zmianach nie poinformował IZ RPO WSL w trakcie realizacji projektu oraz to, że ogrodzenie wykracza poza zakres realizacji projektu (w przebiegu od strony rzeki) powyższy zakres uznaje się za niekwalifikowany w kwocie ~~55 094,70 zł.~~ **37 785,42 zł. brutto.**

Kategoria 6 z harmonogramu rzeczowo finansowego 193 098,60 zł.

Osiągnięta wartość 722 mb, wartość planowana 516 mb. Różnica 206 mb.

Wyliczenia dokonano w następujący sposób: 193 098,60 zł : 722= 267,45 zł

206 x 267,45= 55 094,70 zł

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. BK.RM.3056-6-000001/08 z dnia 04.05.2012 r. Mając na uwadze wyjaśnienia Beneficjenta, dotyczące „wskaźnikowego” wyliczenia kosztu ogrodzenia dokonanego w informacji pokontrolnej oraz dokonane przez Beneficjenta pomiary i wyliczenia na podstawie kosztorysów powykonawczych, Zespół kontrolujący przyjmuje kwotę **37 785,42 zł** (zgodną z wyceną dokonaną przez Beneficjenta) za niekwalifikowaną.

Beneficjent we wniosku o płatność końcową nieprawidłowo określił osiągniętą wartość wskaźnika produktu „Powierzchnia wybudowanych otwartych obiektów sportowych”- wpisano 7952 m<sup>2</sup>. Beneficjent zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie poinformował IZ RPO WSL o zmianie wartości wskaźnika na 7725 m<sup>2</sup> (osiągnięta wartość), na co uzyskał zgodę IZ RPO WSL.

#### **Ad.4.**

Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Wn.  
f