

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI
z dniar.

w sprawie poparcie stanowiska regionalnych organizacji samorządowych- sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych w sprawie prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (projekt z 30 sierpnia 2013 r.- druk sejmowy nr 1699)

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami.)

Rada Miejska w Czeladzi uchwala co następuje

§ 1. Rada Miejska w Czeladzi popiera wspólne stanowisko regionalnych organizacji samorządowych – sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych przyjęte na spotkaniu w Poznaniu w dniu 17 marca 2014 r. w sprawie: prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (projekt z 30 sierpnia 2013 r. – druk sejmowy nr 1699), którego treść stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Niniejsza uchwała zostanie przekazana Prezydentowi RP.

§ 3. Kopia niniejszej uchwały zostanie przesłana do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów (ul. Kościuszki 43/5, 40-048 Katowice) – jednego z sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Czeladź.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Bartłomiej Stachura
Bartłomiej Stachura
RADCA PRAWNY
Kt 2796

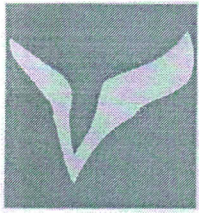
**Wspólne Stanowisko Regionalnych Organizacji Samorządowych
- sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych
przyjęte na spotkaniu w Poznaniu w dniu 17 marca 2014 r.
w sprawie prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym
na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (projekt z 30
sierpnia 2013 r. – druk sejmowy nr 1699)**

Prezydencki projekt ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz niektórych innych ustaw zgłoszony do łaski marszałkowskiej w dn. 30 sierpnia 2013 r. (druk sejmowy nr 1699) wywołuje w jednostkach samorządu terytorialnego zrzeszonych w regionalnych organizacjach samorządu terytorialnego, będących sygnatariuszami Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych szereg zasadniczych zastrzeżeń, które w pierwszej kolejności dotyczą następujących zagadnień:

- 1) referendum tematyczne (brak prognozy frekwencyjnej, brak określenia zakresu przedmiotowego referendum tematycznego, co budzi wątpliwości z punktu widzenia orzecznictwa i doktryny prawa oraz co może prowadzić do dekompozycji systemu sprawowania władzy w samorządach);
- 2) zespół 9 form konsultacyjnych, powodujących paraliż funkcjonowania samorządu lokalnego;
- 3) mało skuteczny sposób zabezpieczenia przywrócenia zasady funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w oparciu o tzw. klauzule generalne;
- 4) nowy model nadzoru organu wykonawczego i zarządzającego (absolutorium udzielane przez RIO);
- 5) zawiła procedura prac nad budżetem jst niemożliwa do zrealizowania w większych miastach (w kontekście regulacji zawartych w ustawie o finansach publicznych);
- 6) zbyt liczny konwent delegatów wojewódzkich (w tym źle skonstruowane przepisy dot. organizatora konwentu wojewódzkiego).

Ze względu na rozwiązania w projekcie ustawy budzące silne kontrowersje, wskazane byłoby przeprowadzenie pogłębionej symulacji skutków nowych rozwiązań oraz pilotażowego wdrożenia na niewielką, lokalną skalę w wybranych gminach. Bez takich wdrożeń tworzenie nowych struktur i bytów prawnych jest nieuzasadnione i wysoce ryzykowne. Ponadto należy pamiętać, iż Konstytucja RP kładzie nacisk na ustrój przedstawicielski, w którym zadania jst wykonywane są za pośrednictwem ich organów stanowiących i wykonawczych. Konstytucja, przyznając członkom wspólnoty samorządowej prawo decydowania w referendum, nie zastępuje nim aktów prawa miejscowego stanowionych przez organy wybieralne. Popierając ideę referendów lokalnych, nasze obawy budzi jednak fakt, iż w referendum lokalnym niewielki odsetek mieszkańców będzie mógł podejmować merytoryczne decyzje wiążące dla całej wspólnoty.

Jesteśmy gotowi do współpracy i wypracowania optymalnego kompromisu w ukształtowaniu ostatecznego brzmienia projektu ustawy.



ŚLĄSKI ZWIĄZEK GMIN I POWIATÓW

40-048 Katowice, ul. Kościuszki 43/5
tel.: +48 32 25-11-021, 25-11-241 fax: +48 32 25-10-985
www.silesia.org.pl, email: zwiazek@silesia.org.pl
NIP:634-10-87-850, Konto ING Bank Śląski 03 1050 1214 1000 0007 0001 3261

Katowice, dnia 25 marca 2014 r.

URZĄD MIASTA CZELADZI

Wpł. 02.12.2014
Liczba załączników 170 SE-RM
Podpis [signature]

URZĄD MIEJSKI W CZELADZI
SE-RM.0005.5.2014
Wpł. 03.12.2014

Szanowni Państwo
Przewodniczący Rady
Gmin województwa śląskiego [signature]

Uprzejmie informuję, że w dniu 30 sierpnia 2013 r. do laski marszałkowskiej wpłynął prezydencki projekt ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (druk sejmowy nr 1699). Obecnie nad projektem trwają prace Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Projekt ustawy zawiera (oprócz pojedynczych pozytywnych) szereg niebezpiecznych dla samorządu terytorialnego rozstrzygnięć. W szczególności wątpliwości budzą kwestie:

1. referendum tematyczne (brak prognozy frekwencyjnej, brak określenia zakresu przedmiotowego referendum tematycznego, co budzi wątpliwości z punktu widzenia orzecznictwa i doktryny prawa oraz co może prowadzić do dekompozycji systemu sprawowania władzy w samorządach);
2. zespół 9 form konsultacyjnych, powodujących paraliż funkcjonowania samorządu lokalnego;
3. mało skuteczny sposób zabezpieczenia przywrócenia zasady funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w oparciu o tzw. klauzule generalne;
4. nieprzemysłany do końca nowy model nadzoru organu wykonawczego i zarządzającego (absolutorium udzielane przez RIO);
5. zawiła procedura prac nad budżetem jest niemożliwa do zrealizowania w większych miastach (w kontekście regulacji zawartych w ustawie o finansach publicznych);
6. zbyteczny konwent delegatów wojewódzkich (w tym źle skonstruowane przepisy dot. organizatora konwentu wojewódzkiego).

Od początku prac legislacyjnych nad prezydenckim projektem ustawy, tj. od roku 2011, Śląski Związek Gmin i Powiatów bardzo aktywnie angażuje się w działania krytykujące rozwiązania ww. projektu ustawy. W tym celu zorganizowano parokrotnie spotkania z min. O. Dziekońskim – Sekretarzem Stanu w Kancelarii Prezydenta RP, jak również przedstawiciel Związku brał udział w wysłuchaniu publicznym w sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w dniu 10 grudnia 2013 r. W działania te włączyliśmy także Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS), którego współinicjatorem i sygnatariuszem jest nasz Związek.

Na ostatnim posiedzeniu OPOS w Poznaniu w dniu 17 marca br. przyjęto stanowisko w sprawie prezydenckiego projektu ustawy.

W załączeniu przesyłam Pani/Panu Przewodniczącemu wspomniane stanowisko OPOS dot. prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (druk sejmowy nr 1699) z uprzejmą prośbą o jego poparcie w formie uchwały Rady Gminy, a następnie przesłanie oryginału do Prezydenta RP wraz z kopią do naszego Związku.

Uprzejmie informuję, iż osobami odpowiedzialnymi w biurze Związku są: p. Iwona Pragnąca – st. specjalista ds. struktur Związku - kierownik działu ds. kształtowania wspólnej polityki i reprezentowania interesów samorządów lokalnych (tel. 32 251 10 21, e-mail: ipragnaca@silesia.org.pl) oraz p. Małgorzata Surmacz – mł. specjalista ds. polityki miejskiej (tel. jw., e-mail: msurmacz@silesia.org.pl).

Z wyrazami szacunku


Zygmunt Frankiewicz
Przewodniczący Śląskiego Związku
Gmin i Powiatów
Prezydent Gliwic

WSPÓLNE STANOWISKO REGIONALNYCH ORGANIZACJI SAMORZĄDOWYCH

- sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych:
Podkarpackie Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych
Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski
Stowarzyszenie Gmin Regionu Południowo-Zachodniego Mazowsza
Stowarzyszenie Związków Gmin i Powiatów Regionu Łódzkiego
Sudecki Konwent Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów
Śląski Związek Gmin i Powiatów
Zrzeszenie Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego
Związek Gmin Lubelszczyzny
Związek Gmin Pomorskich
Związek Gmin Śląska Opolskiego

przyjęte na spotkaniu w Poznaniu w dniu 17 marca 2014 r.

w sprawie:

prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (projekt z 30 sierpnia 2013 r. – druk sejmowy nr 1699)

Prezydencki projekt ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz niektórych innych ustaw zgłoszony do łaski marszałkowskiej w dn. 30 sierpnia 2013 r. (druk sejmowy nr 1699) wywołuje w jednostkach samorządu terytorialnego zrzeszonych w regionalnych organizacjach samorządu terytorialnego, będących sygnatariuszami Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych szereg zasadniczych zastrzeżeń, które w pierwszej kolejności dotyczą następujących zagadnień:

- 1) referendum tematyczne (brak progu frekwencyjnego, brak określenia zakresu przedmiotowego referendum tematycznego, co budzi fundamentalne wątpliwości z punktu widzenia orzecznictwa i doktryny prawa oraz co może prowadzić do dekompozycji systemu sprawowania władzy w samorządach);
- 2) zespół 9 form konsultacyjnych, powodujących paraliż funkcjonowania samorządu lokalnego;
- 3) mało skuteczny sposób zabezpieczenia przywrócenia zasady funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w oparciu o tzw. klauzule generalne;
- 4) nowy model nadzoru organu wykonawczego i zarządzającego (absolutorium udzielane przez RIO);
- 5) zawła procedura prac nad budżetem JST niemożliwa do zrealizowania w większych miastach (w kontekście regulacji zawartych w ustawie o finansach publicznych);
- 6) zbyt liczny konwent delegatów wojewódzkich (w tym źle skonstruowane przepisy dot. organizatora konwentu wojewódzkiego).

Ze względu na rozwiązania w projekcie ustawy budzące silne kontrowersje, wskazane byłoby przeprowadzenie pogłębionej symulacji skutków nowych rozwiązań oraz pilotażowego wdrożenia na niewielką, lokalną skalę w wybranych gminach. Bez takich wdrożeń tworzenie nowych struktur i bytów prawnych jest nieuzasadnione i wysoce ryzykowne. Ponadto należy pamiętać, iż Konstytucja RP kładzie nacisk na ustrój przedstawicielski, w którym zadania JST wykonywane są za pośrednictwem ich organów stanowiących i wykonawczych. Konstytucja, przyznając członkom wspólnoty samorządowej prawo decydowania w referendum, nie zastępuje nim aktów prawa miejscowego stanowionych przez organy wybieralne. Popierając ideę referendów lokalnych, nasze obawy budzi jednak fakt, iż w referendum lokalnym niewielki odsetek mieszkańców będzie mógł podejmować merytoryczne decyzje wiążące dla całej wspólnoty.

Jesteśmy gotowi do współpracy i wypracowania optymalnego kompromisu w ukształtowaniu ostatecznego brzmienia projektu ustawy.



Prezydent Nowej Soli

Prezes Zrzeszenia Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Województwa Lubuskiego
Przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych

Uchwała Nr ...
Rady Gminy w
z dnia 2014 roku

w sprawie: **poparcia stanowiska regionalnych organizacji samorządowych – sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych w sprawie prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (projekt z 30 sierpnia 2013 r. – druk sejmowy nr 1699)**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591, ze zmianami) Rada Gminy..... uchwała, co następuje:

1. Rada Gminy popiera wspólne stanowisko regionalnych organizacji samorządowych – sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych przyjęte na spotkaniu w Poznaniu w dniu 17 marca 2014 r. w sprawie: prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (projekt z 30 sierpnia 2013 r. – druk sejmowy nr 1699), którego treść stanowi załącznik nr 1 do uchwały.
2. Uchwała Rady Gminy zostanie przekazana Prezydentowi RP.
3. Kopia uchwały Rady Gminy zostanie przesłana do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów (ul. Kościuszki 43/5, 40-048 Katowice) – jednego z sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych.
4. Wykonanie uchwały powierza się
5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy
.....
(imię i nazwisko)

**Wspólne Stanowisko
regionalnych organizacji samorządowych
- sygnatariuszy Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych
przyjęte na spotkaniu w Poznaniu w dniu 17 marca 2014 r.**

w sprawie:

prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz zmianie niektórych ustaw (projekt z 30 sierpnia 2013 r. – druk sejmowy nr 1699)

Prezydencki projekt ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz niektórych innych ustaw zgłoszony do łaski marszałkowskiej w dn. 30 sierpnia 2013 r. (druk sejmowy nr 1699) wywołuje w jednostkach samorządu terytorialnego zrzeszonych w regionalnych organizacjach samorządu terytorialnego, będących sygnatariuszami Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych szereg zasadniczych zastrzeżeń, które w pierwszej kolejności dotyczą następujących zagadnień:

- 1) referendum tematyczne (brak progu frekwencyjnego, brak określenia zakresu przedmiotowego referendum tematycznego, co budzi wątpliwości z punktu widzenia orzecznictwa i doktryny prawa oraz co może prowadzić do dekompozycji systemu sprawowania władzy w samorządach);
- 2) zespół 9 form konsultacyjnych, powodujących paraliż funkcjonowania samorządu lokalnego;
- 3) mało skuteczny sposób zabezpieczenia przywrócenia zasady funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w oparciu o tzw. klauzule generalne;
- 4) nowy model nadzoru organu wykonawczego i zarządzającego (absolutorium udzielane przez RIO);
- 5) zawiła procedura prac nad budżetem jst niemożliwa do zrealizowania w większych miastach (w kontekście regulacji zawartych w ustawie o finansach publicznych);
- 6) zbyt liczny konwent delegatów wojewódzkich (w tym źle skonstruowane przepisy dot. organizatora konwentu wojewódzkiego).

Ze względu na rozwiązania w projekcie ustawy budzące silne kontrowersje, wskazane byłoby przeprowadzenie pogłębionej symulacji skutków nowych rozwiązań oraz pilotażowego wdrożenia na niewielką, lokalną skalę w wybranych gminach. Bez takich wdrożeń tworzenie nowych struktur i bytów prawnych jest nieuzasadnione i wysoce ryzykowne. Ponadto należy pamiętać, iż Konstytucja RP kładzie nacisk na ustrój przedstawicielski, w którym zadania jst wykonywane są za pośrednictwem ich organów stanowiących i wykonawczych. Konstytucja, przyznając członkom wspólnoty samorządowej prawo decydowania w referendum, nie zastępuje nim aktów prawa miejscowego stanowionych przez organy wybieralne. Popierając ideę referendów lokalnych, nasze obawy budzi jednak fakt, iż w referendum lokalnym niewielki odsetek mieszkańców będzie mógł podejmować merytoryczne decyzje wiążące dla całej wspólnoty.

Jesteśmy gotowi do współpracy i wypracowania optymalnego kompromisu w ukształtowaniu ostatecznego brzmienia projektu ustawy.

Czeladź, dnia 15 kwietnia 2014 r.

SE-RM. 1510. 5.2014

Burmistrz Miasta Czeladź
Pani Teresa Kosmala

Na podstawie § 21 ust. 2 oraz § 39¹ Regulaminu Organizacyjnego, oraz § 4 Zarządzenia Nr 71/2009 Burmistrza Miasta Czeladź w sprawie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta Czeladź i gminnych jednostkach organizacyjnych, w celu zapewnienia obsługi organizacyjnej Rady Miejskiej i jej Komisji **w załączeniu przekazuję skargę** :

Pismo z dnia:	10 kwietnia 2014 r.
Data wpływu pisma do Urzędu Miasta:	14 kwietnia 2014 r.
Data wpływu pisma do Biura Rady:	14 kwietnia 2014 r.
Nadawca:	Kancelaria Adwokacka dr Mariusza Frasa działającego w imieniu Pana Marka Kasperczyka przez Bartosza Kasperczyka prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma ;"Kasperczyk i Syn"
Pismo Dot.:	Skarga na niezadowolające w ocenie skarżącego załatwienie przez Burmistrza Miasta wniosku z dnia 13 lutego 2014 r.

Przekazuje w/w celem przygotowania i przekazania do Biura Rady pisemnego stanowiska wyjaśniającego i przedstawiającego sprawę, której przedmiotem jest skarga, w sposób wyczerpujący, na podstawie, których komisja merytoryczna i Rada Miejska będzie mogła rozpatrzyć sprawę i podjąć stosowną uchwałę.

Termin Komisji, na której będzie rozpatrywana i opiniowana dana sprawa:	Komisja Rozwoju i polityki przestrzennej. 25 kwietnia godzina 10:00
Termin Sesji, na której Rada będzie rozpatrywać sprawę:	28 kwietnia 2014 r.

W związku z powyższym proszę o dostarczenie stanowiska informacji/ wyjaśnień do Biura Rady **w Terminie do dnia 24 kwietnia 2014 r.**



Inspektor
Biura Rady Miejskiej

Katarzyna Gierat
Katarzyna Gierat

¹Zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta do wspólnych zadań wydziałów należy sporządzanie projektów uchwał i innych materiałów przedkładanych Radzie Miejskiej i jej komisjom, oraz przygotowywanie informacji niezbędnych do realizacji określonych zadań. Zgodnie natomiast z § 39 do zadań Biura Rady Miejskiej należy zabezpieczenie organizacyjne Sesji Rady i posiedzeń i Komisji, oraz koordynowanie spraw związanych z planem posiedzeń Komisji i Rady.

Rejestru-
SE-RM.1510.1.4.2014
T: 14.05.2014

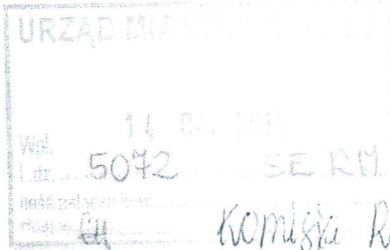
KANCELARIA ADWOKACKA

dr Mariusz Fras

ul. Kochanowskiego 6/1, 40 - 035 Katowice
tel./fax (0-32) 781 52 52
e-mail: kancelaria-fras@o2.pl

14.04.2014
SE-RM.1510.5.2014

KATOWICE, DN. 10 KWIETNIA 2014R.



Komisja Rozm. i Polt.
Spółk.

Rada Miejska w Czeladzi

Urząd Miasta Czeladź

ul. Katowicka 45

41-250 Czeladź

SKARGA NA ZAŁATWIENIE WNIOSKU W TRYBIE ART. 246 § 1 K.P.A.

Działając w imieniu Pana Marka K [redacted] oraz Pana Bartosza K [redacted] prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma „KASPERCZYK I SYN” S.C. Produkcja, Handel, Usługi z siedzibą przy ul. Modrzejowskiej 43 w Będzinie (42 - 500), pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 246 § 1 k.p.a. w zw. z art. 229 pkt 3 k.p.a., składam skargę na niezadowolające załatwienia przez Burmistrza Miasta Czeladź wniosku z dnia 13 lutego 2014 r., który przedkładałam w załączeniu.

Pismem z dnia 13 lutego 2014 r. wnioskodawcy wnieśli o wyznaczenie 8 (ośmiu) parceli pod budowę piwnic grobowcowych w obrębie cmentarza komunalnego przy ul. Wojkowickiej w Czeladzi i umożliwienie im wykonania w obrębie tych miejsc piwnic grobowcowych. Wniosek skierowany został do Burmistrza Miasta Czeladź oraz do wiadomości Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej (dalej jako MZGK). Dążąc do wyczerpującego naświetlenia okoliczności, w jakich wniosek ten został złożony, w jego uzasadnieniu opisano działania, które podejmowane są przez zarządcę cmentarza korzystającego z tej możliwości, o jaką zabiegali wnioskodawcy.

Dowód: wniosek z dnia 13 lutego 2014 r.;

W odpowiedzi na powyższy wniosek MZGK udzielił odpowiedzi pismem z dnia 25 lutego 2014 r. (L.dz. 579/2014) wskazując, iż w najbliższym czasie zostanie powołana komisja, której zadaniem będzie zweryfikowanie stanu faktycznego, o którym wspomniano we wniosku.

Dowód: odpowiedź MZGK z dnia 25 lutego 2014 r.

W treści pisma z dnia 25 lutego 2014 r. odniesiono się wyłącznie do opisywanego „stanu faktycznego”, a zatem tych okoliczności związanych z osobą administratora, które powołane zostały dla pełnego przedstawienia stanowiska wnioskodawców. Odpowiedź nie odnosi się jednak w żadnej mierze do zasadniczej istoty pisma z dnia 13 lutego 2014 r., tj. rozpoznania wniosku o wyznaczenie 8 (ośmiu) parceli pod budowę piwnic grobowcowych w obrębie cmentarza komunalnego przy ul. Wojkowickiej w Czeladzi. W tych okolicznościach wnioskodawcy nie mogą uznać sposobu załatwienia sprawy za zadowalający. Niewątpliwie działania podejmowane przez zarządcę powinny zostać poddane wnikliwej analizie przez tut. organy, jednakowoż kwestia ta nie stanowiła zasadniczego i jedynego elementu wniosku.

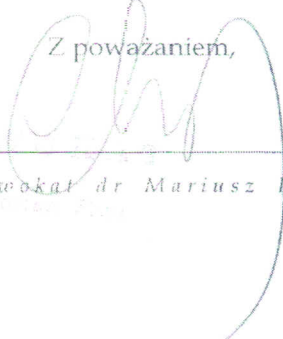
Niezależnie od powyższego także w zakresie, w jakim wniosek nawiązywał do praktyk zarządcy, skarżący nie mogą uznać sposobu załatwienia sprawy za zadowalający. W replice z dnia 25 lutego 2014 r. wskazano, że w najbliższym czasie zostanie powołana komisja, której zadaniem będzie zweryfikowanie szerzej opisanego we wniosku stanu faktycznego. Zgodnie jednak z art. 245 k.p.a., w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie nie dłuższym niż miesiąc, organ obowiązany jest zawiadomić wnioskodawcę o przewidywanym terminie załatwienia wniosku. Pomimo upływu 6 tygodni od dnia wystosowania wspomnianej repliki, wnioskodawcy nadal nie zostali poinformowani o sposobie rozpoznania ich wniosku ani też o przewidywanym terminie powołania rzeczony komisji. Informacja odnosząca się do podjętych w tej mierze działań nie została także umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. Zważywszy, że podjęto decyzję o powołaniu stosownej komisji, co świadczy o dostrzeżeniu wagi okoliczności opisywanych we wniosku, niewątpliwie konieczne jest podjęcie stanowczych i konkretnych działań zmierzających do wyjaśnienia sprawy. Z pewnością takich przymiotów nie posiada stwierdzenie, że komisja ta powołana zostanie w najbliższym czasie, w szczególności mając na względzie brzmienie przepisu art. 245 k.p.a., który wymaga określenia „przewidywanego terminu załatwienia wniosku”.

Kognicja tut. organu do rozpoznania wniosku wynika z art. 229 pkt 3 k.p.a., zgodnie z którym organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczących zadań burmistrza - realizowanych jako zadanie własne gminy - jest rada gminy. Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2011.118.687 j.t.) utrzymanie cmentarzy komunalnych i zarządzanie nimi należy do właściwych wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), na których terenie cmentarz jest położony. Przedmiotowy

wniosek kierowany był do organu wykonawczego gminy oraz do wiadomości MZGK, niemniej odpowiedź z dnia 25 lutego 2014 r. pochodzi od drugiego z tych podmiotów, który w przekonaniu wnioskodawców zrealizował czynność materialno-techniczną w ramach kompetencji delegowanych mu przez burmistrza. Przyjęcie odmiennej hipotezy wiązałoby się z koniecznością uznania, że burmistrz zaniechał udzielenia odpowiedzi na wniosek z naruszeniem art. 244 § 1 k.p.a. w zw. z art. 237 § 1 k.p.a., co jednak nie wydaje się prawdopodobne ze względu na informację o planowanych pracach komisji.

W tym stanie rzeczy nadal istnieje usprawiedliwiona potrzeba udzielania pełnej odpowiedzi na wniosek z dnia 13 lutego 2014 r. poprzez jednoznaczne odniesienie się do prośby o wyznaczenie miejsc w obrębie cmentarza komunalnego oraz precyzyjne wskazanie terminu, w którym powołana zostanie wspomniana przez organ komisja.

Z poważaniem,



Adwokat dr Mariusz Fras

Załączniki:

- pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- wniosek z dnia 13 lutego 2014 r.;
- pismo z dnia 25 lutego 2014 r.

KANCELARIA ADWOKACKA

dr Mariusz Fras

ul. Kochanowskiego 6/1, 40 - 035 Katowice
tel./fax (0-32) 781 52 52
e-mail: kancelaria-fras@o2.pl

KATOWICE, DN. 13 LUTEGO 2014R.

Burmistrz Miasta Czeladź

Urząd Miasta Czeladź

ul. Katowicka 45

41-250 Czeladź

WNIOSEK DOTYCZĄCY KORZYSTANIA Z MIENIA KOMUNALNEGO

Działając w imieniu Pana Marka K. [redacted] oraz Pana Bartosza K. [redacted] prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Firma „KASPERCZYK I SYN” S.C. Produkcja, Handel, Usługi z siedzibą przy ul. Modrzejowskiej 43 w Będzinie (42 - 500), zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie 8 (ośmiu) parceli pod budowę piwnic grobowcowych w obrębie cmentarza komunalnego przy ul. Wojkowickiej w Czeladzi i umożliwienie moim Klientom wykonania w ich obrębie piwnic grobowcowych, w celu dokonania rezerwacji prawa do tych parceli klientom moich Mocodawców bezpośrednio od jednostki samorządu terytorialnego lub pośrednio, od Panów Marka i Bartosza Kasperczyk.

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu niniejszego wniosku pragnę podkreślić, że **konieczność** zagospodarowania oznaczonego obszaru w obrębie cmentarza i wykonania tam grobu jeszcze na etapie poprzedzającym zawarcie umowy ze zindywidualizowanym klientem, podyktowana jest przede wszystkim warunkami geologicznymi terenu cmentarza. Ze względu na charakter podłoża, praktycznie niemożliwe jest wykonanie piwnicy grobowcowej w terminie, który odpowiadałby oczekiwaniom i potrzebom bliskich osób zmarłych. W przypadku uprzedniego przygotowania grobów nie występuje natomiast konieczność odroczenia pochówku w czasie, co stosunkowo często jest niepożądane lub wręcz niemożliwe, tak ze względów sanitarnych, jak i ze względu na dobra osobiste bliskich zmarłego.

Poswiadczenie
Katowice
ADWOKAT
dr Mariusz Fras
podpis

Wnioskodawcy znana jest treść uchwały nr LI/794/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Cmentarza Komunalnego na terenie gminy miejskiej Czeladź, na mocy której uchwalony został Regulamin Cmentarza Komunalnego w Czeladzi przy ul. Wojkowickiej (dalej zwany Regulaminem), stanowiący załącznik do samej uchwały, w tym w szczególności 14 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym „miejsce pochówku (groby ziemne, murowane oraz miejsca zarezerwowane pod groby) nie mogą być przedmiotem obrotu wtórnego, w szczególności dokonywanego w celach zarobkowych”. W tym miejscu wnioskodawca wyjaśnia, iż nigdy nie prowadził, i nie zamierza prowadzić, obrotu uprawnieniami do zarezerwowanego miejsca pogrzebowego, który miałby charakter działalności zarobkowej. Ponadto, w świetle 14 ust. 2 Regulaminu (*„Dopuszcza się możliwość obrotu wtórnego miejscami zarezerwowanymi i grobami w przypadkach losowych”*), istnieje możliwość dokonania rezerwacji miejsca w przypadkach podyktowanych szczególnymi względami. W ocenie wnioskodawcy przesłanki te zostały spełnione ze względu na szerzej opisane powyżej okoliczności.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, iż w ramach działalności gospodarczej prowadzonej na rynku usług pogrzebowych, zarządzający cmentarzem przedsiębiorca Bartłomiej Kotuła, także korzysta z tej możliwości. Wedle wiedzy moich Klientów, obecny zarządca w ramach działalności prowadzonej na współzależnym rynku usług pogrzebowych posiada 10 tak przygotowanych miejsc pochówku. Ponadto, sposobność ta jest zapewniana także zewnętrznym przedsiębiorcą pogrzebowym, z których usług korzysta zarządca, powierzając im wykonanie poszczególnych prac w obrębie cmentarza. Nie ma przy tym przeszkód prawnych, by inny przedsiębiorca pogrzebowy mógł korzystać z uprawnień, z których pełny użytek czyni sam zarządca i podmioty pozostające w nim w relacjach handlowych. Do chwili złożenia ciała zmarłego w grobie, uprawnienie przysługujące nabywcy jest jednym z samoistnych praw majątkowych, co do których nie ma żadnego zakazu ustawowego zbywalności ani wyłączenia od dziedziczenia, bowiem w stosunku do praw majątkowych obowiązuje ogólna reguła, że mogą być przedmiotem obrotu *inter partes* i *mortis causa* (tak S. Rudnicki, *Prawo do grobu. Zagrożenia cywilistyczne*, Zakamycze, Kraków 1999, s. 110; tak też SN w przywołanym w poprzednim piśmie wyroku z dnia 9 grudnia 2011 r., III CK 106/11, OSNC 2012/6/76 oraz w wyroku z dnia 3 grudnia 2010 r., I CSK 66/10, LEX nr 78085).

Poświadczam zgodność
dokumentu z oryginałem

Katowice

Odmowa uwzględnienia niniejszego wniosku zmuszać będzie wnioskodawcę do skierowania zawiadomienia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w trybie art. 81 o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz.U. z 2007, nr 50, późn. zm., dalej jako: u.o.k.k.) ze względu na zapewnienie zarządcy cmentarza

podpis

2013 r. w
Czeladź

przez gminę Czeladź nieuprawnionej przewagi nad konkurentami na rynku usług pogrzebowych i brak pożądanej reakcji organów samorządu w celu zniwelowania następstw tego stanu rzeczy. Monopolizacja rynku usług pogrzebowych w wyniku zawarcia porozumienia z jednostką samorządu terytorialnego uznawana jest natomiast za praktykę naruszającą uczciwą konkurencję (tak Prezes UOKiK w decyzji dnia 29 listopada 2002 r., RWR 24/2002).

Z poważaniem,
ADWOKAT
dr Mariusz Eras
Adwokat dr Mariusz Eras

Załączniki:
- pełnomocnictwo.

Do wiadomości:
Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej, ul. Orzeszkowej 12, 41-253 Czeladź

Poświadczam, że jest to kopia
dokumentu z dnia 2013.01.14
Katowice
ADWOKAT
dr Mariusz Eras
podpis

KANCELARIA ADWOKACKA

dr Mariusz Fras

ul. Ligonia 40/4, 40 - 037 Katowice
tel./fax (0-32) 781 52 52, (0-32) 785 78 51
e- mail: kancelaria-fras@o2.pl

KATOWICE, DN. 13.02.14r

PEŁNOMOCNICTWO

Udzielam pełnomocnictwa adwokatowi dr Mariuszowi Fras

do zastępowania BARTOSZ KASPRZYK spółka z o.o. Firma Kasprzyk i syn

w sprawie ANULACJA WYROKU W SPRAWIE RODOWEJ

przed wszystkimi sądami i organami administracji we wszystkich instancjach

z prawem substytucji.

Kasprzyk Bartosz
podpis

Poświadczam, że powyższy
dokument jest prawdziwy
Katowice: 13.02.2014
podpis: [Signature]

Deutsche Bank Polska S.A.
al. Armii Ludowej 26, 00-609 Warszawa
801-181818 - www.deutschebank.pl - db.info@list.db.com



Potwierdzenie transakcji

Numer referencyjny: 2014.04.08/151016/304088533
Data transakcji: 08.04.2014
Data księgowania: 08.04.2014
Typ transakcji: Przelew wychodzący zewnętrzny
Rachunek nadawcy: 
Bank nadawcy: DBPL Operacje Detaliczne
Dane nadawcy:  BARTOSZ, K  MAREK FIRMA
"KASPERCZYK I SYN" PHU S.C.
ul. MODRZEJOWSKA 43 42-500 BĘDZIN
Rachunek odbiorcy: 55 1050 1269 1000 0008 0214 7587
Bank odbiorcy: ING O. w Czeladzi
Odbiorca: URZĄD MIASTA CZELADŹ
CZELADŹ , KATOWICKA 45
PRZELEW DO INNEGO BANKU KRAJOWEGO - System
db easyNET Nr. dok.: 151016/1; Data waluty: 2014.04.08;
Kwota: 34.00 PLN Adresat:
Opis operacji: 55105012691000000802147587 URZĄD MIASTA CZELADŹ
CZELADŹ , KATOWICKA 45 Treść: OPŁATA OD PEŁNOM.
UDZIEL. ADW. M.FR AS PRZEZ MARKA, BARTOSZ
 DO ZŁOŻ . WNIOSKU Z DN. 13.02.14 34.00
PLN - PLN
Kwota: 34.00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 08.04.2014

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga uwierzytelnienia

Rachunek bankowy: ING Bank Śląski SA o/Będzin nr 06 1050 1227 1000 0023 2865 7339
Regon: 240909351 NIP: 625 - 23 - 68 - 613

14.06.2014

L.dz. 529 /2014

Dyrektor
tel.: 32 265 26 53
fax.: 32 363 26 53

Czeladź, 25.02.2014r

Główny Księgowy
tel.: 32 363 47 14

Dział Kadr
i Administracji
tel.: 32 265 11 76

Kancelaria Adwokacka
dr Mariusz Fras

Dział Gospodarki
Komunalnej
tel.: 32 269 61 22

ul. Kochanowskiego 6/1
40-035 Katowice

- fax w.21
- inżynieria ruchu i uzgodnienia lokalizacyjne w.24
- oświetlenie miasta w.25
- utrzymanie dróg w.26
- zieleń miejska w.27

W związku z pismem z dnia 13 lutego 2014 roku, otrzymanym przez Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w dniu 17 lutego 2014r, zawierającym wniosek dotyczący korzystania z mienia komunalnego, uprzejmie informujemy, że w najbliższym czasie zostanie powołana komisja, której zadaniem będzie zweryfikowanie stanu faktycznego, o którym mowa w Pańskim piśmie. O podjętych ustaleniach zostanie Pan powiadomiony jak najszybciej po zakończeniu prac komisji.

MIEJSKI ZARZĄD
GOSPODARKI KOMUNALNEJ
CZELADZ
mgr Mariusz Fras

Do wiadomości:

- Burmistrz Miasta Czeladź mgr Teresa Kosmala
- a/a

Podpisano: [nieczytelne]
[nieczytelne]
[nieczytelne]
[nieczytelne]
[nieczytelne]

Imię i nazwisko (nazwa) oraz adres nadawcy: 0-035, Kalowice, ul.: Kochanowskiego 6/4

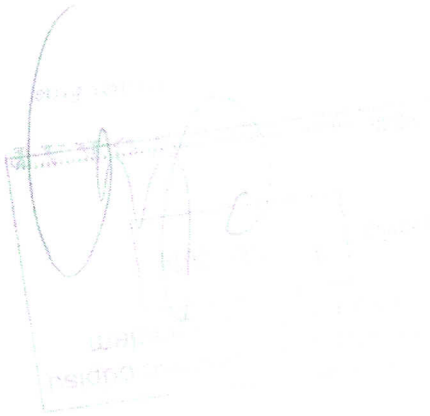
KANCELARIA ADWOKACKA

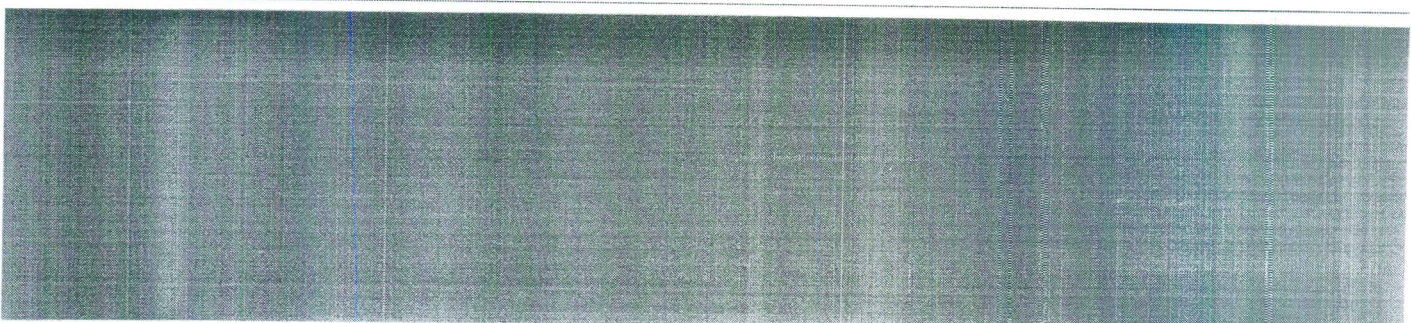
dr Mariusz Fras

Załącznik nr

Lp.	ADRESAT (imię i nazwisko lub nazwa)	Dokładne miejsce dopreczenia	Maksymalna waga i masa		N ^o nadawczy	Uwagi	Opłata		Kwota pobrania	
			zi	gr			zi	gr	zi	gr
Z przeniesienia										
1										
1.	Sęd. Rejonowy w Bytomiu Wydział VIII Skarowy	ul. Piłkarska 1 41-902 Bytom			(00)159007734403279032			420		
2.	Sęd. Rejonowy w Katowicach Wydział II Ogólny	ul. Francuska 35 40-008 Katowice			(00)959007734403279049			420		
3.	Sęd. P. S. M. Szarnik Biuro Sądowe	ul. Piłkarska 1102A 42-014 Zawonia	38	40	(00)959007734403279036			550		
4.	Sęd. Okręgowy w Katowicach Wydział V Gosp.	ul. Gracjana 23 41-800 Dąbowa Katowice			(00)159007731174805693			110		
2	Bureau szw. Miasto Czeladź	ul. Kotwica 45 41-250 Czeladź			(00)159007731174805709			110		
3	MZG K	ul. Awentury 12 41-253 Czeladź			(00)159007731174805716			110		
4	Kancel. 'istki Kancelaryjki	ul. Więzka 20/77 01-490 Warszawa			(00)159007731174805723			420		
5	Sl. T88 telaria dow. Pod dekretki	ul. Gwaryńskiego 0/14 40-126 Ł - CE			(00)159007731174805730			211		

Do przeniesienia





[Handwritten signature]

12.06.2014

KANCELARIA ADWOKACKA
dr Mariusz Fras

Załącznik nr

imię i nazwisko (nazwa) oraz adres nadawcy
40-035 Katowice, ul. Kochanowskiego 6/1
Tel/fax (32) 781 52 52

NIP: 644-213-50-13

P.	ADRESAT (imię i nazwisko lub nazwa)	Dokładne miejsce doreczenia	Kwota zadekl. wartosci		Masa		Nr nadawczy	Uwagi	Opłata		Kwota pobrania	
			zł	gr	kg	g			zł	gr	zł	gr
1	2	3	4	5	6	7	8	9				
Z przeniesienia			Z przeniesienia									
2	SR Sieniewa. St. Hydr. I cywilny	ul. Woloska 14 42-106 Sien. St.										
7	SO Katowice Hydr. I cywilny	ul. Francuska 28 40-028 K-ce										
8	SR Wieliczka Hydr. I cywilny	ul. Januska 25 32-020 Wieliczka										
3	SA Katowice Hydr. I cywilny	Al. Katowicka 11/3 40-156 K-ce										
0	Biurowiec Małej Rybnik	ul. Woloska 1024 42-674 Zabrze										
11	Adw. Mariusz Sobociński Kancel. Adw. Sobociński i Wsp.	ul. Opolska 3/8 40-084 K-ce										
		Przebieg poleceńca 2/4										
Do przeniesienia												