

SE-RM.0002.15.2013

**Protokół z obrad LIX Sesji
RADY MIEJSKIEJ W CZELADZI
26 września 2013 r.**

Sesja zwołana na podstawie **Art. 20 ust. 1** ustawy o samorządzie gminnym.

Obecność na posiedzeniu :

18 Radnych (lista obecności w załączeniu), **nieobecny : K. Francikowski, D. Penar , J. Wcisło**
Kierownictwo urzędu: Burmistrz T. Kosmala, Z-cy Burmistrza J. Szurdyga, Skarbnik Miasta, Sekretarz Miasta.

Radca prawny: **Mecenas Zygmunt Ociepka.**

Porządek Obrad Sesji

- 1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności sesji.**
- 2. Wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji**
 - a) LI Sesja z **3 czerwca** 2013 r.
 - b) LII Sesja z **24 czerwca** 2013 r.
 - c) LIII Sesja z **22 lipca** 2013 r. (brak kworum)
 - d) LIV Sesja z **1 sierpnia** 2013 r. (brak kworum)
 - e) LV Sesja z **12 sierpnia** 2013 r. (brak kworum)
 - f) LVI Sesja z **19 sierpnia** 2013 r.
 - g) LVII Sesja z **22 sierpnia** 2013 r.
 - h) LVIII Sesja z **12 września** 2013 r. (brak kworum)
- 4. Sprawy do rozpatrzenia przez Radę:**
 1. SE-RM. **0005.14.2013**, Pani Zofii K. i Pani Elżbiety P. , wezwanie Rady do usunięcia naruszenia prawa (dot. działki 11/4 k.m. 6 przy ul. Asfaltowej w Czeladzi).
Data wpływu 05.06.2013
 2. SE-RM. **0005.15.2013**, Pani Marianna B., wniosek o możliwość zakupu nieruchomości w formie bez przetargowej (dot. działki 30/1 k.m. 45 o pow. 2027 m², z której wnioskodawca dzierżawi 1408 m²) Data wpływu: 03.07.2013
 3. SE-RM.**0005.16.2013**, Pan Henryk K., w sprawie kaucji wpłaconej na mieszkanie na ul. 18-go Kwietnia.
Data wpływu: 16.08.2013
 4. **SE-RM.0005.17.2013**, Pan Janusz S. dot. wyremontowania schodów prowadzących z ul. Górniczej do Parku grabek oraz zjazdu dla wózków dziecięcych.
Data wpływu: 27.08.2013
 5. **SE-RM.0005.18.2013**, Pani Lidia R. wniosek o pomoc w przyspieszeniu przydziału mieszkania z ZBK.
Data wpływu:27.08.2013
 6. **SE-RM.0005.19.2013**, Burmistrz Miasta Czeladź, wezwanie do zaprzestania naruszania prawa (dot. uchwały LII/800/2013 w sprawie nieudzielania absolutorium Burmistrzowi Miasta

Czeladź z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.)
Data wpływu: 03.09.2013

7. **SE-RM.0005.20.2013**, Burmistrz Miasta Czeladź, wezwanie do zaprzestania naruszania prawa (dot. uchwały LII/822/2013 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.)
Data wpływu: 03.09.2013
 8. **SE-RM.0005.21.2013**, Burmistrz Miasta Czeladź wezwanie do zaprzestania naruszania prawa (dot. uchwały LII/820/2013 w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź)
Data wpływu: 10.09.2013
 9. **SE-RM.0005.22.2013**, kancelaria Adwokacja dr Mariusz Fras (w imieniu Marek K. i Bartosz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kasperczyk i Syn” Produkcja Handel Usługi s.c) wezwanie do usunięcia naruszeń interesu prawnego i uchylenie postanowień § 14 ust. 1 Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Czeladzi.
Data wpływu: 02.09.2013
 10. **SE-RM.1510.2.2013**, kancelaria Adwokacja dr Mariusz Fras (w imieniu Marek K. i Bartosz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kasperczyk i Syn” Produkcja Handel Usługi s.c) skarga na nierozpoznanie i brak odpowiedzi na wniosek, przez Burmistrza Miasta Czeladź.
Data wpływu: 02.09.2013
5. **Wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2013 roku.**
 6. **Informacja dla Radnych Rady Miejskiej o złożonych oświadczeniach majątkowych.**
 7. **Propozycje do Budżetu Miasta na 2014 rok**
 8. **Wnioski i interpelacje Radnych**
 9. **Rozpatrzenie projektów uchwał, których projektodawcą są Radni Rady Miejskiej, oraz podjęcie uchwał w sprawie:**

Lp.	Dotyczące stanowienia w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady:	
1	Projekt Nr 207	w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Czeladź Data wpływu projektu: 06.09.2013
2	Projekt Nr 208	w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Czeladź. Data wpływu projektu: 24.06.2013
3	Projekt Nr 227	w sprawie powołania, ustalenia składu osobowego i określenia zakresu zadań doraźnej Komisji Edukacji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Czeladzi Data wpływu projektu: 17.09.2013
4	Projekt Nr 228	w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Edukacji Kultury i Sportu. Data wpływu projektu: 17.09.2013
5	Projekt Nr 229	w sprawie powołania, ustalenia składu osobowego i określenia zakresu zadań doraźnej Komisji Rozwoju i Polityki Przestrzennej Rady Miejskiej w Czeladzi. Data wpływu projektu: 17.09.2013
6	Projekt Nr 230	w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Rozwoju i Polityki Przestrzennej Rady Miejskiej w Czeladzi Data wpływu projektu: 17.09.2013
7	Projekt Nr 231	w sprawie powołania doraźnej Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Czeladzi, oraz ustalenia jej przedmiotu działania oraz składu osobowego Data wpływu projektu: 17.09.2013
8	Projekt Nr 232	w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Czeladzi. Data wpływu projektu: 17.09.2013
9	Projekt	w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/596/2012 w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czeladzi na 2013 rok.

Nr 233	Data wpływu projektu: 17.09.2013
--------	----------------------------------

10. Rozpatrzenie projektów uchwał, których projektodawcą jest **Burmistrz**, oraz podjęcie uchwał w sprawie:

Lp.	Dotyczące zmian w budżecie miasta i WPF:	
1	Projekt Nr 209	w sprawie zmian w budżecie miasta Czeladź na 2013 r. Data wpływu projektu: 12.09.2013
Lp.	Dotyczące stanowienia w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady:	
2	Projekt Nr 206	w sprawie podziału Miasta Czeladź na stałe obwody głosowania Data wpływu projektu: 05.09.2013
Lp.	Dotyczące sprzedaży:	
3	Projekt Nr 199	w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerami działek 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78 arkusz mapy 9 oraz działek 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15/1, 15/2, 16, 17 arkusz mapy 10 o łącznej powierzchni 120614 m² położonych w Czeladzi przy ul. Będzińskiej Data wpływu projektu: 19.08.2013
4	Projekt Nr 200	w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 34/4 arkusz mapy 18, o powierzchni łącznej 870 m² , położonej przy ul. Niwa Data wpływu projektu : 19.08.2013
5	Projekt Nr 201	w sprawie sprzedaży niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 34/3 arkusz mapy 18, o powierzchni łącznej 835m² położonej w Czeladzi przy ulicy Niwa . Data wpływu projektu : 19.08.2013
6	Projekt 194	W sprawie sprzedaży części działki o powierzchni około 93m ² niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem działki 8/15 arkusz mapy 22 o powierzchni 191m ² położonej w Czeladzi przy ul. Reymonta Data wpływu 15.07.2013
Lp.	Dotyczące zamiany nieruchomości:	
7	Projekt 195	w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonej numerami działki 61/3 arkusz mapy 50 o powierzchni 725 m ² oraz części działki numerem 61/2 arkusz mapy 50 o powierzchni około 500 m ² tj. o łącznej powierzchni około 1125m ² położonej w Czeladzi w pobliżu ul. Handlowej stanowiącej własność Gminy Czeladź na nieruchomość oznaczoną numerami działki 131/8 arkusz mapy 50 o powierzchni 1302 m ² położona w Czeladzi w pobliżu ulicy Handlowej stanowiącej własność osób fizycznych Data wpływu projektu: 15.07.2013
Lp.	Dotyczące dzierżawy:	
8	Projekt Nr 210	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 1/7, arkusz mapy nr 45, o powierzchni 322m² , położonej przy ul. Sikorskiego w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
9	Projekt Nr 211	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 21/12, arkusz mapy nr 57, o powierzchni 65m² , położonej przy ul. Wiosennej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
10	Projekt Nr 212	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 23/2, arkusz mapy nr 15, o powierzchni 22m² , położonej przy ul. Przeląjskiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
11	Projekt Nr 213	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 30/3, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 180m² , położonej przy ul. 21 Listopada w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013

12	Projekt Nr 214	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 30/3, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 250m² , położonej przy ul. 21 Listopada w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
13	Projekt Nr 215	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 32/14, arkusz mapy nr 41, o powierzchni 158m² , położonej przy ul. Powstańców Śląskich w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
14	Projekt Nr 216	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 127, arkusz mapy nr 55, o powierzchni 88m² , położonej przy ul. Robotniczej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
15	Projekt Nr 217	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 136/4, arkusz mapy nr 42, o powierzchni 12,45m² , położonej przy ul. Katowickiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
16	Projekt Nr 218	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 136/4, arkusz mapy nr 42, o powierzchni 12m² , położonej przy ul. Katowickiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
17	Projekt Nr 219	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 136/4, arkusz mapy nr 42, o powierzchni 15m² , położonej przy ul. Katowickiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
18	Projekt Nr 220	sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 136/4, arkusz mapy nr 42, o powierzchni 15m² , położonej przy ul. Katowickiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
19	Projekt Nr 221	sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 136/4, arkusz mapy nr 42, o powierzchni 15m² , położonej przy ul. Katowickiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
20	Projekt Nr 222	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 136/4, arkusz mapy nr 42, o powierzchni 16,2m² , położonej przy ul. Katowickiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
21	Projekt Nr 223	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 136/4, arkusz mapy nr 42, o powierzchni 18m² , położonej przy ul. Katowickiej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
22	Projekt Nr 224	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 227/2, arkusz mapy nr 21, o powierzchni 12m² , położonej przy ul. Cmentarnej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Data wpływu projektu: 12.09.2013
23	Projekt Nr 225	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 157, arkusz mapy 3, położonej przy ul. Wojkowickiej w Czeladzi, na posadowienie nośnika reklamowego.

		Data wpływu projektu: 12.09.2013
24	Projekt Nr 226	w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę , dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 171, arkusz mapy 21, położonej przy ul. Staszica w Czeladzi, na posadowienie nośnika reklamowego. Data wpływu projektu: 12.09.2013

11. **Sprawy do wiadomości Rady.**

12. **Zamknięcie obrad sesji.**

Ustalenia i rozstrzygnięcia podjęte w ramach posiedzenia:

Przebieg obrad:

Ad. 1.

Otwarcie sesji przez przewodniczącą rady i stwierdzenie jej prawomocności .

Sesję prowadzi przewodnicząca Rady Jolanta Moćko

Ad. 2

Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad sesji

Zmiany do porządku zgłosili:

I. Gawroński- Pani Przewodnicząca, wysoka Rado wnoszę o wyłączenie z porządku obrad projektu Nr 208 dotyczącego Statutu Miasta Czeladź. Komisja spotykała się cztery razy, w tym raz w pełnym składzie. Nie wszystkie posiedzenia były protokołowane przez pracownika Biura Rady– 14, 24 czerwca. Głównym projektem, nad którym pracowała komisja był projekt z 18 kwietnia, który pocztą elektroniczną został przesłany na adres Urzędu Miasta. 24 czerwca komisja Statutowo Regulaminowa obradująca w 2 osobowym stałym składzie przygotowała projekt uchwały w sprawie Statutu. Dokonałmy analizy za równo Statutu jak i regulaminu z panią radną Teresą Kocot. Jest w nim dużo błędów. Chcielibyśmy przekazać te nasze uwagi na ręce przewodniczącego komisji i prosić o wyłączenie z porządku obrad, a następnie prosiłbym o przedłużenie pracy komisji do 30 października.

J. Moćko- Dziękuję bardzo, pan Przewodniczący nie ma takiej możliwości. O zmianie w porządku obrad decyduje Rada. Pan radny złożył wniosek o wycofanie tego projektu uchwały w związku z tym podaje projekt pod głosowanie pana Radnego Ireneusza Gawrońskiego.

Głosowanie:

Głosów za-7

Głosów przeciw-9

Głosów wstrzymujących-2

Wniosek nie przeszedł

I. Owczarz- Wnoszę o wycofanie z punktu 3 podpunktu g dotyczącego przyjęcie protokołu z 22 sierpnia 2013 r., ponieważ zaginęły materiały. Wniosek jaki składałam o obniżenie diety Radnych do 50% zginął w Biurze Rady. Pamiętam, że na sesji składałam ten wniosek do pani Przewodniczącej. Proszę panią Przewodniczącą jak i panią Burmistrz, która bezpośrednio nadzoruje Biuro Rady o wyjaśnienie tej sprawy. Wnoszę o wycofanie tego punktu do momentu wyjaśnienia całej tej sytuacji. Nie może być tak, że dokumenty giną. Szczególnie, że one są niewygodne dla wielu osób. Proszę o wycofanie z porządku obrad podpunktu g w punkcie 3 do momentu wyjaśnienia co stało się z tym wnioskiem.

Burmistrz- Proszę o wniesienie do porządku obrad uchwały dotyczącej przyjęcia Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego. W terminie 7 dni przed sesją złożyłam ten projekt ponownie pod obrady Rady. Projekt znajduje się w materiałach a nie ma go w porządku. Jeżeli Burmistrz złożył projekt w terminie 7 dni przed sesją to powinien on się w porządku obrad znaleźć. Chciałabym prosić państwa o przyjęcie pod dzisiejsze obrady projektu uchwały dotyczącego wyrażenia zgody na dzierżawę dotychczasowemu dzierżawcy nieruchomości stanowiącej część działki 227/3 arkusz mapy 13 o powierzchni 16,68 m² przy ulicy Bocznej w Czeladzi.

M. Kędziński- Proszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu- dyskusja.

J. Moćko- Proszę doprecyzować, w którym miejscu miałyby być ta dyskusja bo my zazwyczaj dyskutujemy na sesji.

M. Kędziński- Po każdym punkcie, po każdym projekcie uchwały.

J. Moćko- Nie wiem co mam panu odpowiedzieć, jest pan tyle lat Radnym i powinien pan wiedzieć, że dyskusje się odbywają na sesji. Radni mają możliwość zabierania głosu. Nie widzę powodu wprowadzania punktu dyskusja. Oczywiście pana wniosek jest wnioskiem formalnym i oddam go pod głosowanie.

I. Owczarz- Pani przewodnicząca, pan Kędziński ma rację. Przypomnijmy sesje 22 sierpnia gdzie nie dopuściła nas pani do głosu. Uzasadniła to pani tym, że w porządku obrad nie ma wpisanego słowa dyskusja. Pytano kilkakrotnie czy do tej pory dyskutowaliśmy niezgodnie z prawem gdyż punktu dyskusja nie było. Pan wiceprzewodniczący Penar niejako przyznał mi rację, że było to niezgodnie z prawem. Proszę pani Przewodnicząca zdecydować czy jest po każdym punkcie punkt dyskusja i my możemy zabierać głos, czy nie ma punktu dyskusja i w każdym momencie i na każdej sesji możemy zabierać głos. Na sesji 22 sierpnia 3 krotnie nie dopuściła mnie pani do głosu. Najpierw pani obiecała, że za chwile udzieli mi pani głosu, po czym pani stwierdziła, że nie ma w porządku obrad punktu dyskusja. Nie dopuściła nas pani do głosu.

J. Moćko- Pani Radna zgłasza wniosek?

I. Owczarz- Nie.

J. Moćko- Za nim przystąpimy do głosowania tych zgłoszonych wniosków, mamy zgłoszony wniosek pana radnego Gawrońskiego dotyczącego Statutu. Komisja, która pracowała nad Statutem pracowała bez pomocy Radcy prawnego. Z tego względu, że tej pomocy nie otrzymaliśmy. Koledzy z klubu, który reprezentuje pan radny Ireneusz Gawroński oprócz pana Władysława Oczkowicz w tej komisji nie pracowali. Ten projekt uchwały został dostarczony przed wakacjami i można było się z nim zapoznać. Takie uwagi nie były zgłaszane. Dzisiaj to państwo robicie, macie do tego prawo.

Kolejna sprawa to jest sprawa Studium. chciałam zwrócić uwagę na bardzo ważną rzecz. Dwukrotnie pani Sekretarz zgłaszała do pani Burmistrz wnioski o to aby uzupełnić skład Biura Rady. W Biurze Rady pracuje jedna osoba- pani Kasia, której aktualnie nie ma ze względu na przyczyny losowe. W Biurze Rady pracuje stażystka. Do tej pory pracowały 3 osoby. Odeszła pani Agnieszka Pilarek, pani Asia została przesunięta do innego wydziału. Została pani Kasia. Proszę się nie dziwić, że w Biurze Rady nie ma obsługi. Dla mnie jest to niewyobrażalne. Biuro Rady nigdy nie pracowało w tak dziwnych warunkach. Proszę państwa ja mam dyżur w poniedziałki i w poniedziałki praktycznie w drzwiach mijam się z panią stażystką, która wychodzi. Jak ja mam pracować? Jak ja mam organizować pracę Rady jeżeli nie ma pracowników Biura Rady. Za organizację Rady odpowiada przewodniczący, natomiast ma do dyspozycji pracowników Urzędu Miasta. Niestety ja tych urzędników nie mam do dyspozycji. Tak samo nie ma możliwości współpracy z Radcą prawnym. Na pewne opinie dotyczące Statutu czy jakiś innych uchwał ja po prostu czekam, aż mija termin i dowiaduje się, że pan Radca tym się nie zajął albo dopiero się tym zajmie. Jeżeli tak ma pracować Biuro Rady nie wiem czy to jest normalne- dla mnie nie. Pani Burmistrz powiedziała o wniosku, pani Burmistrz może złożyć propozycje jakiś zmian do obrad na siedem dni przed. Pani Burmistrz złożyła wniosek i nikt mnie o tym nie poinformował. Ja nie jestem Duchem Świętym, że mam wiedzieć, że pani Burmistrz złożyła wniosek. Nie dostałam maila a zawsze dostaję. Jak pani Burmistrz składała wezwanie do Radnych o naruszenie prawa, bombardowano mnie telefonami, mailami po kilka razy dostałam informacje. W sprawie tego wniosku nikt do mnie nie zadzwonił, nie napisał. Pani Kasia idąc w czwartek na urlop przygotowała wszystkie materiały do podpisu dla mnie 18 września. 19 września w czwartek wieczorem na Straży Miejskiej podpisałam dokumenty. Jak już mówiłam nie jestem Duchem Świętym, żeby przewidzieć co pani Burmistrz chciała złożyć. Jak tak ma wyglądać współpraca proszę się nie dziwić, że pani wniosek do mnie nie dotarł i nie ma go w porządku obrad.

I. Gawroński- pani Przewodnicząca poinformowała pani Radę i obecnych na sali, że Radca prawny nie uczestniczył w pracy przy opracowaniu Statutu. Nie jest to prawdą. Pani się po prostu nie zapoznała z materiałami.

J. Moćko- Proszę takich rzeczy nie mówić, nad tym Statutem właśnie ja pracowałam.

I. Gawroński- Proszę mi nie przerywać. Pod projektem uchwały jest taki zapis: (odczytanie z uchwały).

J. Moćko- nad projektem statutu i regulaminu nie pracowała Radca. On go tylko obejrzał jak był gotowy.

I. Gawroński- Pani Przewodnicząca w protokołach jest udział pana Radcy prawnego, zawierał głos. Jest to zanotowane w protokole. Proszę takich rzeczy nie mówić.

J. Moćko- Wrócimy do tematu przegłosujemy wniosek, ale nie ma pan racji. Bo gdyby Radca pracował nad tym Statutem byłby on wcześniej. Ja nie będę dyskutować z panem na ten temat Statut jest przygotowany, Rada zdecyduje co z tym zrobić.

Burmistrz- Wiem, że pani Przewodnicząca ma dyżur w poniedziałki, ten dyżur jest do obsługi mieszkańców. Ja pani Przewodniczącej nie mogę powiedzieć jak pani Przewodnicząca ma wykonywać obowiązki

Przewodniczącej Rady i czy starcza pani na to czasu, czy nie. Złożyłam wniosek do Biura Rady w odpowiednim terminie. Jeżeli pani Przewodnicząca nie miała czasu to powinna pani dzisiaj powiedzieć na sesji, że z mocy ustawy uzupełnia pani ten porządek. Wniosek był złożony w czwartek. W czwartek i w piątek pani Katarzyna Gierat była w pracy. Chciałam powiedzieć, że rzeczywiście ja decyduje o kadrach. Oczywiście dostałam pismo od pani Sekretarz. Były takie dwa lata gdzie w Biurze Rady pracowała tylko jedna osoba- pani Elżbieta Werner. Dawała sobie radę. To, że ktoś często choruje to nie moja sprawa. Tego nie mogę przewidzieć. Jest teraz pani stażystka, jest bardzo sprytna, wszyscy jesteśmy z niej zadowoleni mimo, że nie długo u nas odbywa ten staż. Dzisiaj pani Przewodnicząca mówi, że chce być w poniedziałki obsłużona, natomiast w inne dni nie. Uważam, że liczba pracowników jest wystarczająca. Mamy dużo innych wydatków, żeby nie myśleć o innym pracowniku już teraz. Obserwuje pracę Biura Rady być może są potrzebne jakieś osoby, można się zwrócić o pomoc w pakowaniu materiałów. Ostatnio dwie pracownice w tym stażystka bindowały materiały tylko 2 godziny. Po raz kolejny przyjmujemy uwagi pani Przewodniczącej, postaram się coś z tym zrobić. Może się zdarzyć, że ktoś choruje. Nie będę robiła dla jednego stanowiska podwójnego zatrudnienia tylko dlatego, że ktoś choruje częściej. Zastanowię się nad tym, przyjmuje tą uwagę. Oczywiście zadziałam. Uważam, że pani Przewodnicząca z mocy ustawy powinna wprowadzić ten projekt do porządku. Domagam się wprowadzenia z mocy ustawy do porządku obrad uchwały dotyczącej Studium. Tu nie ma żadnego głosowania tylko umieszczenie projektu w porządku.

J. Moćko- Pani Burmistrz powiedziała, że wniosek wpłynął o czasie. Tak, wpłynął o czasie. Pracownicy Biura Rady nie przygotowali tego wniosku do podpisu. Nie miałam przygotowanych materiałów i nie zostałam poinformowana.

Burmistrz- Dlatego proszę mocą swojej funkcji wnieść go dzisiaj.

J. Moćko- Przechodzimy do głosowania:

Wniosek pani Ireny Owczarz- wniosek dotyczy wycofania z porządku obrad punktu 3 podpunkt g (protokół z sesji 22 sierpnia 2013 r.)

Głosowanie:

Głosów za- 9

Głosów przeciw- 3

Głosów wstrzymujących- 6

Wniosek nie przeszedł

Wniosek pani Burmistrz dotyczący wprowadzenie do porządku obrad uchwały dotyczącej Studium Uwarunkowań.

-----Przerwa od 16:40 do 16:55 -----

Głosowanie:

Głosów za- 0

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących-13

Wniosek nie przeszedł

Wniosek złożony przez panią Burmistrz w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, dotychczasowemu dzierżawcy, nieruchomości stanowiącej część działki nr 227/3, arkusz mapy nr 13, o powierzchni 16,68 m², położonej przy ul. Bocznej w Czeladzi, na podstawie kolejnej umowy zawieranej po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość

Głosowanie:

Głosów za- 13

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących– 5

Wniosek przeszedł

Wniosek złożony przez radnego Kędzierskiego dotyczy wprowadzenie do porządku obrad punktu- dyskusja.

Głosowanie:

Głosowanie:

Głosów za- 6

Głosów przeciw- 3

Głosów wstrzymujących– 9

Wniosek nie przeszedł

Ad. 3

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

a) LI Sesja z **3 czerwca** 2013 r.

Głosów za- 15

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących– 3

– przyjęty

b) LII Sesja z **24 czerwca** 2013 r.

Głosów za- 13

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących– 5

- przyjęty

c) LIII Sesja z **22 lipca** 2013 r. (brak kworum)

Głosów za- 8

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących– 9

- przyjęty

d) LIV Sesja z **1 sierpnia** 2013 r. (brak kworum)

Głosów za- 10

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących– 8

- przyjęty

e) LV Sesja z **12 sierpnia** 2013 r. (brak kworum)

Głosów za- 10

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących– 8

- przyjęty

f) LVI Sesja z **19 sierpnia** 2013 r.

Głosów za- 15

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących- 3

- przyjęty

g) LVII Sesja z **22 sierpnia** 2013 r.

Głosów za- 3

Głosów przeciw- 6

Głosów wstrzymujących- 8

- nie przyjęty

h) LVIII Sesja z **12 września** 2013 r. (brak quorum)

Głosów za- 10

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących- 7

- przyjęty

Ad. 4 Sprawy do rozpatrzenia przez Radę:

SE-RM. **0005.14.2013**, Pani Zofii K. i Pani Elżbiety P. , wezwanie Rady do usunięcia naruszenia prawa (dot. działki 11/4 k.m. 6 przy ul. Asfaltowej w Czeladzi).

Data wpływu 05.06.2013

Burmistrz- 5 czerwca 2013 roku wpłynęło pismo skierowane do Rady Miejskiej. Po wpłynięciu tego pisma zostało ono zadekretowane do Rady Miejskiej. 14 czerwca pismo zostało skierowane do pań o uszczegółowienie. Nie było odpowiedzi. Sprawa tego pisma znalazła się w porządku obrad na sesji 24 czerwca. 24 czerwca sesja została skrócona poprzez skreślenie z porządku obrad wielu punktów między innymi punktu dotyczącego sprawy owych pań. Panie w lipcu wysłały pismo do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny odpowiedział pismem na skargę, pouczając jaki jest tryb postępowania przez Radnych z takim wezwaniem. Sąd Administracyjny zwrócił się do Urzędu z wezwaniem do informacji co my z tą sprawą mamy zrobić. Sąd Administracyjny przesłał oryginał pisma skarżących i wezwał nas do przedstawienia całej dokumentacji sprawy. Do Sadu Administracyjnego Wojewódzkiego zostało skierowane pismo w którym przedstawiłam sytuację dotyczącą postępowania z tym wezwaniem. Wtedy jeszcze nie minęło 60 dni kiedy sąd pierwszy raz wysłał nam to pismo skarżących, to był 3 września. Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z Gliwic przyszło do nas 17 lipca. 8 sierpnia odpowiedziałam na tą skargę przedstawiając sytuację, że Rada nie zbiera się na sesje zwoływane przeze mnie, że nie było możliwości, żeby Rada zajęła się skargą. Kodeks postępowania administracyjnego mówi, że takie wezwanie Rada powinna rozpatrzyć w ciągu 30 dni. Jeżeli Rada nie rozpatrzy sprawy osoba, która wzywa do rozpatrzenia może zwrócić się do Sądu Administracyjnego. Sprawa toczy się w Sądzie Administracyjnym. 8 sierpnia Radzie upłynął termin, żeby to rozpatrzyć.

J. Moćko- Proszę Państwa po wyjaśnieniu pani Burmistrz na pewno odpowiemy panią na to pismo.

Uważam, że każdemu mieszkańcowi należy odpowiedzieć. Rada przez wakacje nie miała posiedzeń planowych i się nie spotkała. Jeżeli jest po terminie proponuje taką informację przedstawić mieszkańcom.

Burmistrz- Mieszkańcy sami to zgłosili, pani Przewodnicząca to te dwie osoby wystąpiły do Sądu Administracyjnego, na ich wniosek toczy się postępowanie sądowe. Procedury sądowe się już rozpoczęły. Można ich oczywiście przeprosić, ale to z ich wniosku toczy się to postępowanie.

J. Moćko- Radni otrzymali materiały i przeczytali ze zrozumieniem. Taka jest moja propozycja. Czy ktoś z państwa Radnych ma jakieś inne propozycje?

W. Oczkowicz- Proszę państwa albo wchodzimy w szczegóły albo nie. Jest jedna sprawa- kwestia proceduralna i terminalna. We wszystkich Urzędach stosują zasadę, że nie mogąc odpowiedzieć w terminie 30 dniowym, powiadamiają stronę i termin można przywrócić. Skoro sprawa trafiła do Sądu Administracyjnego to ona w jakiejś formie wróci do Urzędu z prośbą o wyjaśnienie. Rada ma się nad tym zastanowić czy pani Burmistrz przejmie ten obowiązek i wyjaśni sprawę do końca? Czy merytorycznie zajmujemy się sprawą czy się już nie zajmujemy?

Burmistrz- Zajęłam się sprawą zgodnie z moimi kompetencjami, a pani Przewodnicząca jak ma do mnie jeszcze jakieś uwagi to bardzo proszę. Zwracam uwagę, że wtedy kiedy wezwanie do usunięcia naruszenia trafiło do Rady Miejskiej jeszcze znalazło się w porządku. Ja już na to wpływu nie miałam. Gmina ma dwa organy wykonawczy i stanowiący. Ja jako organ wykonawczy na razie spełniam wszystkie funkcje do jakich jestem zobowiązana. Skargę uzupełniłam na wniosek. Wojewódzki Sąd Administracyjny nie będzie rozpatrywał tego tylko w granicach skargi, ale będzie badać procedury uchwalenia tego planu. Może się zdarzyć, że choć pani nie miała racji w jednej kwestii, Sąd może doszukać się uchybień w procedurze tego planu i może go uchylić.

SE-RM. 0005.15.2013, Pani Marianna B., wniosek o możliwość zakupu nieruchomości w formie bez przetargowej (dot. działki 30/1 k.m. 45 o pow. 2027 m², z której wnioskodawca dzierżawi 1408 m²)
Data wpływu: 03.07.2013

J. Moćko- Pani przystąpiła do przetargu, dokonała zakupu tej działki w dniu 19 września, czy pani Burmistrz może nam to potwierdzić?

Burmistrz- Jest troszkę inaczej. Pani nie przystąpiła do tego przetargu, akt własności, który przedstawiła nie dotyczy tej działki. Pani ponad 30 lat dzierżawiła tę działkę, ale w ostatnich 20 latach dzierżawy były przedłużane co 3 lata zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Przetarg się odbył, był prawidłowy. Do przetargu przystąpił wnuk tej pani i działkę zakupił. Pani otrzymała wynagrodzenie. W tym przypadku nie miała żadnych praw do pierwokupu. Nie ma żadnych powodów według mnie do skarżenia się na tą sytuację.

SE-RM.0005.16.2013 Pan Henryk K., w sprawie kaucji wpłaconej na mieszkanie na ul. 18-go Kwietnia.

Burmistrz- Stanowisko gminy zostało zawarte w piśmie, które jest podłączone do sprawy. ZBK nie miał żadnego konta z kaucjami, które wpłacali najemcy mieszkań w latach 50 tych. Sprawa kaucji to nie jest sprawa dogadania się. Kaucji nie można wypłacić na podstawie dokumentu, który jest tylko po jednej stronie. Bo nie ma dokumentu dotyczącego kaucji w ZBK. Skierowaliśmy pana na drogę sądową. Obliczanie kaucji z lat 60 tych to nie jest taka łatwa sprawa. Na dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego profesjonalnie wycyczyć, jak po zmianie pieniędzy miała by ta kaucja wyglądać. To rozstrzygnie sąd.

SE-RM.0005.17.2013, Pan Janusz S. dot. wyremontowania schodów prowadzących z ul. Górniczej do Parku grabek oraz zjazdu dla wózków dziecięcych.

J. Moćko- W tej sprawie mamy odpowiedź pani Burmistrz. MZGK poinformował pismem, że prace związane z wykonaniem zjazdu dla wózków i rowerów wymagają wykonania projektu przebudowy

ciągu schodów i zmiany nachylenia. Takie zadanie zostało wpisane do projektu budżetu miasta Czeladź na 2014 rok. Natomiast barierki zostaną uzupełnione do 15 sierpnia 2013 roku. Mam tylko pytanie czy te barierki zostały zamontowane?

Burmistrz- Tak, barierki zostały zamontowane.

I. Owczarz- Bardzo się ucieszyłam, że zostanie to wpisane do projektu budżetu miasta na 2014 rok. Przyda się ten zjazd, te schody są niebezpieczne.

SE-RM.0005.18.2013, Pani Lidia R. wniosek o pomoc w przyspieszeniu przydziału mieszkania z ZBK.

Data wpływu: 27.08.2013 r.

J. Moćko- Proszę pana Wiceprzewodniczącego o odczytanie tego pisma.

Burmistrz- Proszę nie czytać faktów z życia prywatnego.

J. Moćko- Wydawało mi się, że widziałam pismo w którym pani wyraża zgodę na ujawnienia danych Radzie.

J. Gatkiewicz- (odczytanie pisma)

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Pani Przewodnicząca, wysoka Rado. Zgłosił się do mnie przyjaciel Pani Lidii z którym zamieszkuje. Pan rzeczywiście potwierdził, że między nim a panią Lidią nie układa się najlepiej. Osoba ta przyszła, ponieważ chciała naświetlić sprawę z drugiej strony. Pan powiedział, że pani Lidia pożyczła od niego nagminnie pieniądze, że manipulowała nim.

J. Moćko- Nie jestem pewna czy możemy o tym mówić. Mam wątpliwość.

I. Owczarz- Niech pan powie czy pani ma gdzie mieszkać czy nie.

Z-ca burmistrza J. Szurdyga- Nie posługuje się nazwiskami i robie to tylko po to, żeby państwo Radni mieli szerszy obraz tego. Pani mieszka z tym panem natomiast nie chciała przekazać pełni informacji o warunkach mieszkaniowych u tego przyjaciela. Nie wspominając o synu, którego chciała dodać do swojego wniosku. Nie pozwoliła na wizję lokalną w mieszkaniu swojego przyjaciela. Okazuje się, że syn nie posiada mieszkania. W tej chwili przebywa w więzieniu. Od dwóch lat dzieci próbują tego pana zabrać z tego mieszkania i je sprzedać. Pani jest na liście zasadniczej i na liście przyspieszeń.

Burmistrz- Pani ma wystarczające dochody na mieszkanie komunalne. Gdyby nawet miała taką sytuację, że już musiałaby się wyprowadzać to może jeszcze przeczekać na tej 8 pozycji w wynajętym mieszkaniu. Nasza lista to prawie 400 osób oczekujących. Pani się na pewno swojej kolejki doczeka.

J. Moćko- Pani Burmistrz przychyliła się do tej odpowiedzi, która została tutaj przedstawiona. Pani jest na tym stanowisku, że zgodnie z tą kolejka przyspieszoną? Czy ktoś ma pytanie?

J. Gatkiewicz- Rozumiem, że to pismo które czytałem zostało dostarczone do nas, ale czy zainteresowana również dostała?

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Nie tego pisma nie otrzymała.

J. Moćko- pani skierowała pismo do Rady w związku z tym jak przy poprzednich sprawach Rada ma odpowiedzieć mieszkańcom. Wiec propozycja moja jest odpowiedzenie pani na pismo i dołączymy odpowiedź pani dyrektor. Czy ktoś z państwa ma inną propozycję?

SE-RM.0005.19.2013, Burmistrz Miasta Czeladź, wezwanie do zaprzestania naruszania prawa (dot. uchwały LII/800/2013 w sprawie nieudzielania absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.)

Data wpływu: 03.09.2013 r.

J. Moćko- Państwo macie w materiałach pismo miasta Czeladź podpisane przez panią Teresę Kosmałą, ale także te pisma, które są załączone. Jedno dotyczące wezwania w sprawie nieudzielania absolutorium. Te pisma są także kierowane do Rady przez panią Teresę Kosmałą mieszkankę miasta Czeladź i także podpisane przez panią Teresę Kosmałą. Czy ma ktoś pytania do projektów uchwał?

Głosowanie: Projekt Nr 234

Głosów za- 10

Głosów przeciw- 7

Głosów wstrzymujących- 1

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 18

Uchwała została podjęta- LIX/824/2013

SE-RM.0005.20.2013, Burmistrz Miasta Czeladź, wezwanie do zaprzestania naruszania prawa (dot. uchwały LII/822/2013 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Czeladź.)
Data wpływu: 03.09.2013 r.

J. Moćko – Odczytanie projektu uchwały oraz przystąpienie do głosowania.

Głosowanie: Projekt Nr 236

Głosów za- 10

Głosów przeciw- 7

Głosów wstrzymujących się- 1

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 18

Uchwała została podjęta- LIX/825/2013

SE-RM.0005.21.2013, Burmistrz Miasta Czeladź wezwanie do zaprzestania naruszania prawa (dot. uchwały LII/820/2013 w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź)

Data wpływu: 10.09.2013 r.

J. Moćko – Odczytanie projektu uchwały i przystąpienie do głosowania.

M. Kędziński –Należy zastanowić się w jakiej sprawie i w czym interesie powinno odbyć się referendum. (odczytanie pisma)

Głosowanie: Projekt Nr 235

Głosów za- 10

Głosów przeciw- 7

Głosów wstrzymujących się- 1

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 18

Uchwała została podjęta- LIX/826/2013

-----Przerwa 18.00 do 18:22 -----

I. Owczarz- Chciałabym pani Przewodniczącej zwrócić uwagę. Sama pani Przewodnicząca ogłosiła przerwę do 18:10, weszła pani na sale sesyjną 18:22. Tu są mieszkańcy, dyrektorzy placówek, pracownicy urzędu, którzy jutro idą do pracy. Są mieszkańcy, którzy czekają na załatwienie własnych spraw albo chcą się dowiedzieć co dzieje się na sesjach. Wypadałoby chociaż powiedzieć przepraszam za to, że pani Przewodnicząca przyszła 12 minut po czasie, który sama wyznaczyła. To nie jest pierwszy raz. Bardzo panią Proszę, że jeżeli pani zgłasza przerwę do 18:10, to proszę przyjść na salę o 18:10 i nie lekceważyć wszystkich obecnych na tej sali osób.

J. Moćko- Przyjmuje pani uwagę, bardzo państwa przepraszam. Przerwy będą trochę dłuższe, ponieważ państwo Radni w każdej chwili mogą wyjść z sali. Mają możliwość napić się, zjeść. Ja takiej możliwości nie posiadam, w związku z tym będę ogłaszać dłuższe przerwy. Bardzo proszę aby tego nie komentować, ja też potrzebuje skorzystać z takiej przerwy. Wracamy do porządku obrad.

SE-RM.0005.22.2013, kancelaria Adwokacja dr Mariusz Fras (w imieniu Marek K. i Bartosz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kasperczyk i Syn” Produkcja Handel Usługi s.c)
wezwanie do usunięcia naruszeń interesu prawnego i uchylenie postanowień § 14 ust. 1 Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Czeladzi.

Data wpływu: 02.09.2013

Burmistrz T. Kosmala- Kancelaria Adwokacka pełnomocnik podmiotu gospodarczego złożył wniosek- wezwanie do usunięcia naruszenia w kwestii dotyczącej dysponowaniem miejsca do

pochówku. Zwróciła uwagę, że w regulaminie nie dajemy podstaw, uprawnienia, żeby przedsiębiorcy mogli kupować miejsca do pochówku i je odsprzedawać we własnym imieniu. Jako projektodawca podtrzymuje swoje stanowisko z projektu i to, które jest już uchwalone, obowiązujące w prawie miejscowym. Zapisy te są umieszczone w regulaminie w sposób świadomy. Argumenty, które przedstawia jeden z przedsiębiorców pogrzebowych nie przemawiały ani wtedy, ani dzisiaj do mnie i do Radców prawnych. Kodeks cywilny nie zezwala na handel miejscami do pochówku przez podmioty gospodarcze. Miejsce na grób jest tylko miejscem do pochówku. Jedynymi uprawnionymi do wskazywania miejsc do pochówku obecnie są gminy. Czy parafie to nie wiem. Z ustawy wynika, że to jednostki samorządowe prowadzą cmentarze. Nikt inny nie ma do tego uprawnień. Wnoszę o to, żeby Rada nie podzieliła argumentów Kancelarii Adwokackiej.

W. Oczkowicz- Czy ja dobrze pojmuję sprawę? Jako spór byłego i obecnego zarządcy. Proszę nam to w tym sensie wytłumaczyć, myślę, że to chyba wszystkich interesuje. Temat jest bardzo poważny. Pan Radca też może by się wypowiedzieć. Pan Mecenas, który reprezentuje stronę przywołał tu przekroczenie granic w układzie stosowania delegacji ustawowej.

Burmistrz T. Kosmala- Pana Szczupidery dzisiaj nie ma. Poprzedni administrator cmentarza- pan, który się skarży rzeczywiście wykupił to, znaczy opłacił. Tej sprawy jeszcze nie badaliśmy. Myślę, że to jest naruszenie. Do mnie nie dotarła ta sprawa w sensie takiego usunięcia naruszenia. Słyszałam o tym ale nie od moich pracowników. Konflikt między starym a nowym zarządcą jest z pewnością. Zasada jest taka, że opłata jest za miejsce pochówku dla osoby fizycznej, dla tych którzy mają pochować swojego bliskiego. Jest możliwość, że jeżeli ktoś z jakiegoś powodu nie skorzysta bo kupił wcześniej to miejsce, bo się wyprowadza, nie ma już kogo pochować może innej osobie odstąpić to miejsce. Jeśli odsprzeda to miejsce przedsiębiorcy pogrzebowemu i czerpie jeszcze z tego korzyści to jest nie w porządku i to według nas nie jest zgodne z prawem.

E. Fronczek- Przeglądałam inne regulaminy cmentarzy komunalnych z innych miejscowości. Oglądałam wiadomości TVS, program gdzie występował pan Kasperczyk oraz inne firmy pogrzebowe. Skarżyli się, że to nie rozchodzi się o zapis w regulaminie, a o cennik.

Burmistrz- Mówimy o regulaminie. To są dwie różne sprawy.

M. Kita- Mówicie, że to dwie różne sprawy. Z tego co wyczytałem to do końca nie mogę zrozumieć jednej rzeczy- mianowicie czy firmy potrafią sobie wykupić jakąś część cmentarza i tam chować ludzi? Albo mamy swój cmentarz komunalny i kieruje nim określony dyrektor a następnie jakiś zarządca, czy też, firmy wykupują jakieś części cmentarza a później tam można chować ludzi. Dzwonią do mnie ludzie i informują, że przedsiębiorstwa wjeżdżają na teren cmentarza i ma być od niego pobrana opłata. Nie wiem na ile to prawda. Chciałbym żeby państwo w sposób kategoryczny, ścisły odpowiedzieli jak sprawa wygląda na cmentarzu komunalnym.

Burmistrz T. Kosmala- Skonsultowałam się z panem Burmistrzem on też nic nie wie o tym, żeby ktoś coś wykupywał. Zbadamy to. Pan Kasperczyk nigdy nie administrował cmentarza tylko wcześniej był ktoś inny. Czy sprzedawał panu Kasperczykowi czy innemu jako osobie prawnej czy działaczowi gospodarczemu tego nie wiemy. Ten problem do nas nie dotarł. Mówimy w tej chwili wyłącznie o regulaminie. Regulamin uchwalala Rada.

Mecenas Z. Ociepka- Problem polega na tym, że pan mecenas formułując swoje wnioski zawarte za równo w skardze jak i w wezwaniu do zaprzestania naruszania prawa posługuje się pewnymi pojęciami kodeksu cywilnego, które dotyczą swobody zawierania umów. Nie chodzi tutaj o własność bo sąd najwyższy wypowiedział się w tej kwestii wyraźnie. Za równo naczelny Sad Administracyjny jak i Sąd Najwyższy, który stwierdził, że w momencie kiedy ktoś wnosi opłatę za prawo do pochowania na cmentarzu, nabywa prawo do grobu. Czyli jest to prawo do grobu, a nie prawo własności działki w której ta osoba po śmierci zostanie złożona. Nie możemy się zgodzić z takim stanowiskiem. Nie możemy dopuścić do tego, żeby był tak zwany wtórny obrót. Ustawa o cmentarzu i po pochówku jest ustawą, która powinna być dawno znowelizowana. Jest to ustawa, która wielu rzeczy nie reguluje i nie wynikają z niej te fakty, o których my mówimy i mówi w swoim piśmie pan Mecenas. W pierwszych artykułach tej ustawy mowa jest o tym kto jest organizatorem. Chodzi tu o podział na cmentarze komunalne i cmentarze wyznaniowe. Mogą być to za równo gminy, które są upoważnione do tego aby w planach zagospodarowania przestrzennego uwzględnić fakt powstania cmentarza na terenie gminy. Dopuszcza się taką sytuację gdzie gminy mają wspólny cmentarz. Gmina w momencie kiedy tworzy cmentarz ona tym cmentarzem zarządza od początku do końca. Jeżeli chodzi o pani Burmistrz, to pani Burmistrz ma uprawnienia na tworzenie cennika, natomiast regulamin cmentarza tworzy Rada. Oczywiście po otrzymaniu projektu. Poprzedni regulamin nie uwzględniał wielu aspektów sprawy. Te dwa pisma z Kancelarii Mecenas Frasa oraz inne opinie spowodowały, że ten regulamin stał się bardziej precyzyjny. Uwzględniający prawie wszystkie sytuacje jakie mogą wystąpić na cmentarzu. Jeśli chodzi o ustawę o pochówku mówi jaki podmiot uprawniony jest do pochówku osoby zmarłej. Jest mowa o najbliższych krewnych o osobach z zamkniętych kręgów. Nie ma nic na temat tego, że

przedsiębiorstwo pogrzebowe może kupić 10 parceli, wjechać na cmentarz koparką, wykopać rząd grobów a później je sprzedawać. Doprowadzilibyśmy do takiej sytuacji, że nie mielibyśmy władztwa nad częścią cmentarza. Gmina odpowiada za cmentarz komunalny i sprawuje nad nim pełne władztwo. Administrator jest tylko do tego, żeby pilnować porządku i przestrzegać regulaminu utworzonego przez Radę. Odpowiadając na pytanie pana Radnego. Cennik jest częścią składową regulaminu. W tym regulaminie Rada zapisała, że cennik opłat zostanie wprowadzony z zarządzeniem Burmistrza. Burmistrz to zrobił, Pan Mecenasa pisząc tą skargę nie uwzględnił jednego faktu mianowicie tego, że pismo będące z datą 29 sierpnia 2013 mówi o starym cenniku. O cenniku, który w momencie pisania tej skargi nie obowiązywał już. Uwzględnił jeszcze stary regulamin, faktycznie w starym cenniku był taki punkt sporny. Punkt 15 albo 14 z którego wynikało, że za każdy wjazd pobierana była opłata 25 zł bez znaczenia czy to dotyczyło nagrobka czy wykopania studzienki. Faktem jest, że ten punkt mógł być sporny dlatego, że ten nawias sugerował by, że chodzi tylko o wjazd tytułem wniesienia nagrobka. Trudno się zgodzić z taką interpretacją, mając na uwadze, że nagrobek to jest tylko ta nawierzchnia cześć grobu, którą widać na zewnątrz. Grób buduje się w głąb, on stanowi część składową. Zebraliśmy to wszystko i zrobiliśmy taki cennik który uwzględniał by wszystkie ewentualności. Cmentarz utrzymywany jest przez gminę. Z czegoś gmina musi ten cmentarz utrzymywać. Jeśli ktoś wjeżdża na cmentarz kilka razy dziennie ciężkim samochodem ciężarowym to niszczy majątek gminy. W związku z tym jest ten cennik. Uznaliśmy że takie rozwiązanie jakie przedstawiliśmy wysokiej Radzie w regulaminie i później to co zrobimy w cenniku jest zgodne z prawem. Nie możemy dopuścić do sytuacji aby odbywał się handel wtórny grobami. Tym bardziej, że nie mówimy tu o własności tylko o prawie do pochówku.

K. Kowalik- Wydaje mi się, że za moimi plecami siedzi Mecenasa firmy, ale mogę się mylić. Może zaproponowałbym, żeby druga strona też miała możliwość wypowiedzenia się.

J. Moćko- Zapraszaliśmy na dzisiejsze obrady osoby zainteresowane. Na sali jest przedstawiciel kancelarii?

Pan Kasperczyk- Moje nazwisko Kasperczyk. Nie jestem przedstawicielem kancelarii, ale jestem wnioskodawcą. W pierwszej kolejności odniosę się do wypowiedzi pani Burmistrz. Z całym szacunkiem ale błędzi pani w ciemnościach. Nie sprawdziła pani kto był administratorem cmentarza do 31 grudnia tego roku. Czyli za czasów kiedy pani była Burmistrzem. Nigdy nie byłem administratorem cmentarza i nie zamierzam nim być. Państwo jesteście w błędzie. Nie jest to żadna walka pomiędzy starym administratorem, a nowym. Jest to po prostu prostowanie zawilej drogi na terenie cmentarza komunalnego, która powstała po 1 stycznia. Czyli po objęciu administrowania cmentarza przez nowego administratora pana Bartłomieja Kotułę. Regulamin, o którym państwo zaczęliście rozmowę obowiązywał od wielu lat. Obowiązywał przy poprzednim administratorem i przy obecnym, chyba do lipca czy sierpnia kiedy został przez Radę podjęty nowy regulamin. Ten poprzedni regulamin był to regulamin porządkowy, który miał regulować sprawy porządkowe, a nie formalno prawne. skarga moja po przez mecenasa Frasa nie dotyczy jak pan mecenasa tutaj powiedział okresu po uchwaleniu cennika. Dlatego, że to co państwo dzisiaj rozpatrujecie to rozpatrujecie skargę na brak odpowiedzi Burmistrza.

J. Moćko- Są dwa punkty. Pierwszy – wezwanie do usunięcia naruszeń. A druga sprawa jest w sprawie skargi na nie udzielenie odpowiedzi.

Pan Kasperczyk- Jeśli chodzi o część pierwsza w sprawie wykupywania miejsca to moja firma i kilka innych firm z terenu Czeladzi wykonują prace polegające między innymi na wykopywaniu piwnic grobowcowych. Budowa piwnicy grobowcowej jest to przedsięwzięcie, które wymaga czasu. Jest mało czasu od momentu zgonu do momentu kiedy rodzina chce wykonać pochówek. My chcemy zrobić to samo co robi obecny i poprzedni administrator cmentarza. Chodzi tutaj o równość dostępu do działalności gospodarczej. Obecny administrator cmentarza oprócz administrowania cmentarzem w ramach swojej działalności dochodowej, gospodarczej wykonuje między innymi budowę piwnic grobowcowych. Robi to z wyprzedzeniem. Buduje 3,4,5 piwnice i ma je w dyspozycji. W momencie kiedy następuje potrzeba pochowania kogoś, przychodzi rodzina i dokonuje opłaty za miejsce, która jest na rzecz gminy. Dokonuje zakupu piwnicy grobowcowej ale już nie od gminy tylko od przedsiębiorcy, który jest jednocześnie administratorem cmentarza. My wychodząc z tego samego założenia po prostu chcemy budować. dokonaliśmy czegoś takiego, zrobiliśmy 5 lub 6 piwnic, ale ze względu na to, że obecny administrator czuje się tam panem Bogiem na tym cmentarzu, a nie administratorem, nie pozwolił nam na to. W związku z tym my wykonaliśmy taki manewr- opłaciliśmy te miejsca tak jak każdy kto może dokonać w przyszłości pochówku. Wybudowaliśmy tam to 5 czy 6 piwnic grobowcowych. Mamy je w rezerwie w momencie kiedy będzie trzeba dochować pochówku. Nie następuje, żadne odsprzedawanie, żaden handel. Następuje przeniesienie prawa w tej samej cennie, nikt na tym nie zarabia. My wybudowalibyśmy te piwnice nie wykupując tego miejsca. Przychodzi potencjalny klient. Mówi, że chce to miejsce. W związku z tym wykupuje, opłaca w

administracji. Od nas kupuje sam element piwnicy grobowcowej. Państwo zostaliście wprowadzeni w błąd, że ktoś chce wykupić pół cmentarza. Nie ma takiej sytuacji. Nikt nie chce wykupywać, nikt nie chce tym handlować. Państwo zostajecie świadomie przez władze gminy wprowadzeni w błąd. Nowy administrator od 1 stycznia tego roku ma wyjątkowe przywileje. My wskazujemy na wiele naruszeń tego pana. Mimo to ani MZGK ani pani Burmistrz do, której skarżyliśmy się na to nie reaguje. Gdyby, rzeczywiście ten nowy administrator był rozliczany z błędów, których dokonuje, już dawno powinna być z nim rozwiązana umowa. Nikt nie pretenduje w tej chwili do administrowania cmentarzem. Nie jest to walka o administrowanie cmentarza. Jest to konieczność uporządkowania i zrobienia tego porządku, który na cmentarzu było do 1 stycznia. Natomiast w tej chwili nowy administrator zaczął pobierać opłaty, których wcześniej nie pobierał. Dlatego jest nasza skarga, pani Burmistrz nie odpowiedziała nam na te zarzuty, które wystosowaliśmy już w czerwcu. Przeprowadziłem rozmowę z panią Burmistrz osobiście. Jeszcze przed tym pismem. Niestety postawa pani Burmistrz była porażająca. Nie dość, że czekałem półtorej godziny mimo tego, że byłem umówiony na określoną godzinę z panią Burmistrz to pół godziny, które poświęciłem na rozmowę to była strata czasu i ośmieszenie się Urzędu Prezydenta. Pani Burmistrz nie potrafiła ze zrozumieniem przeczytać cennika obowiązującego, który wydał jej poprzednik w 2011 r.. Nie potrafiła zrozumieć zapisu tego cennika. Pytam się na jakiej podstawie i z jaką wiedzą dzisiaj pani wydała zarządzenie dotyczące nowego cennika. Pani Burmistrz zabrakło pani wyobraźni. W tym co pani ustaliła. Te opłaty nie ponosi przedsiębiorca tylko mieszkaniec Czeladzi. Zrobiła pani cennik, który ma chronić interesu administratora cmentarza. Ale już nie jako administratora, bo jako administratorowi płacicie państwo 6 tysięcy miesięcznie za administrowanie cmentarza. Pani chroni interesów administratora jako przedsiębiorcy.

M. Kita- Pan troszkę rozjaśnił mi pewne rzeczy, których nie rozumiałem. Nie ubliżając panu Mecenasowi, to co pan powiedział przed chwilą, że wjazd pojazdów na teren cmentarza komunalnego powoduje takie zniszczenia, że należy za każdy wjazd płacić 200zł, 225zł...

Mecenas Z. Ociepka- 25 zł panie Radny.

M. Kita- Interesuje mnie parę rzeczy począwszy od tego wjazdu za 225 zł czy 25 zł. Czy ktoś wykupuje w formie cześć cmentarza to jest taki pewien automat że można kilka tych piwniczek zrobić a później sobie ludzi płacą, ale również robi to samo ten, który zarządza całym cmentarzem. Wydaje mi się, że sprawie tego cmentarza należy się bliżej przyjrzeć. Komisja Rewizyjna powinna się temu przyjrzeć. Wdaje mi się to na dzień dzisiejszy bardziej pokrecone niż nam się wydają. Dziękuję bardzo.

T. Kocot- Przed sekunda sam pan Kasperczyk powiedział, że wybudował kilka piwniczek. Wiele rzeczy zostało wyjaśnione przez pana Mecenasa. Nie pokoi mnie jedna kwestia studzienki budują różni przedsiębiorcy. Czy jest jakaś kontrola sprawdzająca prawidłowość studzienek? Chciałabym uzyskać informacje kto nadzoruje? Kto sprawdza? Jakie są zasady budowania tych studzienek?

W. Oczkowicz- Nie które wypowiedzi pana Kasperczyka były zbyt daleko idące. W sensie własnej oceny. Pan miał zaprezentować problem, który tu pana sprowadza. Na tym byłoby najlepiej skończyć. Do pana Radcy konkretne pytanie. Czy regulamin, który uchwaliliśmy w czerwcu pana zdaniem nie jest w sprzeczności z kodeksem cywilnym w zakresie tego zapisu, który w sposób zdecydowany nie dopuszcza do tzw. Obrotu wtórnego wykupione działki szczególnie w celach zarobkowych.

Mecenas Z. Ociepka- Oczywiście, że nie.

A. Mentel- Interesuje mnie kwestia administrowania cmentarza. Pan jest administratorem i prowadzi działalność gospodarczą.

Burmistrz- To nie jest pan tylko to jest firma, która wygrała w przetargu nieograniczonym. Czyli jest to podmiot gospodarczy, który przystąpił do przetargu, który ogłosiliśmy. Oczywiście ta firma ma dyrektora, prezesa.

A. Mentel- Rozumiem, że administrator prowadzi działalność gospodarczą. Interesuje mnie taki fakt, że za wjazd na cmentarz płaci się 25 zł jak powiedział pan Radca. Za nadzór nad tym wjazdem pobieramy opłatę 200 zł. Czy wszyscy przedsiębiorcy również administrator, który przygotowuje miejsce na pochówek również ponosi tą opłatę? Bo jest administratorem i prowadzi działalność gospodarczą.

Z. Bazańska- Chciałabym zobaczyć ten cennik. 25zł a 225zł to jest różnica.

E. Fronczek- Wjazd na cmentarz kosztuje 25zł natomiast nadzór nad samochodem, który wjeżdża jest 200zł. Jeżeli samochód buduje studzienkę to nie jest tak, że wjeżdża raz, bo musi wykopać, wjechać raz, trzeci. Te koszty ponosimy jako mieszkańcy. Jest to koszt wyższy bo jakieś 900 zł. Chciałam przedstawić cennik opłat w naszych sąsiednich miejscowościach:

- Katowice: bezpłatnie
- Będzin: 40zł
- Dąbrowa Górnicza: 25zł
- Sosnowiec: 36.60 zł

I. Gawroński- Mam do pana takie pytanie- jak to się stało, że wybudował pan piwniczki. Skąd wziął pan ten grunt. Kto panu sprzedał. Czy to ma coś wspólnego ze spekulacją, że kupił pan tanio a sprzedaje pan drożej. To jest naprawdę bardzo ciekawe.

Pan Kasperczyk- Nie.

J. Gałkiewicz- Czy brał pan udział w zeszłorocznym przetargu?

Pan Kasperczyk- Nie.

J. Moćko- Padło, że ten administrator cmentarza także prowadzi działalność. Nie ma tutaj tego konfliktu interesów, bo jeżeli administrator to powinien administrować, jeśli prowadzi działalność to prowadzi działalność. Widzi pan tutaj konflikt interesów, ma pewne możliwości większe będąc administratorem. Myślę, że tutaj jest ograniczenie tej konkurencji. Z tym się nie do końca zgadzam.

M. Kita- Ludzie do mnie dzwonią nie sądziłem, że mam taki niedosłuch na telefonie. Faktem jest, że płaci się do kasy 25 zł, ale za to, że idę za tym samochodem i nadzoruje płace dodatkowe 200zł. Czyli razem 225zł. Proszę państwa to jest za przeproszeniem rozbój w biały dzień.

W. Oczkowicz- Zgłaszam formalny wniosek o przystąpienie do głosowania, rozstrzygnięcia pierwszego tematu, który jest określony- wezwaniem do usunięcia naruszeń. Najpierw rozstrzygnijmy jeden temat a później przejdziemy do następnego.

J. Moćko- za nim będziemy rozpatrywać pana wniosek, najpierw udzieliłam głosu pani Burmistrz czy panu Radcy.

Burmistrz- Nie będę się już do tego odnosić, skoro pan nie był usatysfakcjonowany z rozmowy jestem w stanie to zaakceptować. Wezwanie do usunięcia naruszenia podana jest tylko kwestia paragrafu 14 regulaminu. Na administrowanie cmentarza został zorganizowany przetarg nieograniczony, publikowany w biuletynie zamówień. Każdy mógł przystąpić. Nikt tego nie zakwestionował ani Urząd Zamówień Publicznych, ani ktoś kto wziął udział w przetargu. Administrator został wyłoniony na zasadzie konkurencyjności. Administrator ma zapłacone za administrowanie taka cenę jaką podał i z jaka wygrał. Administrator, który nie jest przedsiębiorcą pogrzebowym działa w imieniu właściciela tego cmentarza- Burmistrza, jego zarządcy- MZGK. Uważacie państwo, że Burmistrz ma się na wszystkim znać. Osobiście powinien doglądać, zbierać opłaty, przez osobą upoważnioną. Administrator ma robić to samo co Burmistrz, pracownik urzędu, czy pracownik MZGK. Ma zapewnić, żeby miejsca na pochówek były, może zapewnić, żeby piwniczki były bo robi to na własnym gruncie. Proszę sobie wyobrazić, że dopuszczamy aby rodzina sama sobie wykopała grób, wymurowała sobie piwniczkę. Po to jest nadzór administratora aby zachować warunki bezpieczeństwa. Nie tylko są piwniczki, są również groby ziemne. Osoby przystępujące do przetargu wiedziały, że administrator ma większe możliwości. Oprócz tego cennika, który dotyczy opłat za korzystanie. To nie są opłaty, które wynikają z ilości czynności. Czy to będzie mały grób czy duży grób czy pole popielnicowe to jest ten nadzór. Nie ma wytyczonych czynności bo to jest opłata. Cennik opłata a nie cennik usług cmentarnych. My wydajemy na cmentarz, na administratora, żeby cmentarz był w dobrej kondycji. Mamy drugi cennik, z którym administrator jest zapoznany. Cennik mówi, że administrator nie może wybudować droższej piwniczki niż wytyczona cena. To jest uprawnienie zarządcy cmentarza. To nie jest kwestia czy się tym handluje czy nie. Zobowiązany może zrobić piwniczkę wcześniej. Wszyscy inni działają na zasadzie konkurencyjności. Każdy kto chciałby być w tak samo dobrej sytuacji jak administrator mógł przystąpić do przetargu. To wszystko co chciałam powiedzieć panu przedsiębiorcy pogrzebowemu, który wniósł skargę. Podkreślam, że stanowisko nadal mamy takie samo. Nie wprowadzamy tego do obrotu wtórnego tylko administrujemy cmentarze przez osoby inne. Dziękuję.

Pan Kasperczyk- Pani Przewodnicząca szanowna Rado z tego co powiedziała pani Burmistrz nic nie wynika. Pani pomyliła regulamin z cennikiem. Zaczęła mówić o regulaminie mówiąc o punkcie 14. Nie ma punktu 14 w regulaminie, który obowiązywał do momentu zmiany.

I. Gawroński- Kto panu sprzedał ten teren pod piwniczki?

Pan Kasperczyk- Administrator cmentarza nic mi nie sprzedał. Proszę pana mam opłacone prawo do grobu na okres 50 lat. Opłaciłem to miejsce i w tym miejscu wybudowałem piwnice.

I. Gawroński- Dla siebie?

Pan Kasperczyk- Może być i dla mnie. (niezrozumiale)

J. Moćko- Proszę o 10 minut przerwy.

-----Przerwa 19:15 do 19.30-----

J. Moćko- Wracamy do sprawy. Czy ktoś jeszcze ma pytania?

M. Kita- Proszę zapytać bezpośrednio pana o to co mnie w dalszym ciągu irytuje. Pan Radca prawny mówi, że mówimy o jednym wjeździe. Czy wszystkie inne wjazdy na teren cmentarza są po te 25 zł czy bez żadnych opłat. Jak to w ogóle wygląda.

Pan Kasperczyk- Do momentu obowiązywania poprzedniego cennika, który obowiązywał od 1 lutego 2011 roku do sierpnia tego roku była jedna opłata za wjazd. Dotyczyła wjazdu Karawanu na teren cmentarza do obsługi ceremonii pogrzebowej. Dla nas to była rzecz jasna, nikt z tym nie dyskutował. Był pogrzeb wjeżdżał karawan dokonywaliśmy opłaty 25zł. Natomiast przy nowym cenniku została wprowadzona rzecz następująca- opłata za każdy wjazd pojazdu mechanicznego na teren cmentarza. Tu nie chodzi o wyeliminowanie przedsiębiorcy pogrzebowego, który dokonuje obsługi pogrzebu. Administrator w ramach swojej działalności gospodarczej nie wykonuje takiej działalności. Natomiast tu chodzi o ochronę administratora jako przedsiębiorcę budującego nowe grobowce, kopiącego groby, przygotowującego istniejące groby do pochowku. Wiąże się to z tym, kiedy wjeżdża moja grupa ludzi, żeby przygotować grób istniejący w postaci odsunięcia czy rozebrania nagrobka, odsunięcia płyty, przygotowania do pochowania trumny bądź urny, wjeżdża z narzędziami na teren cmentarza. Żeby uchronić administratora, który uważa, że to on powinien te czynności robić a nie firma zewnętrzna czy inny podmiot gospodarczy. Dlatego została wprowadzona ta opłata. Jeżeli moja firma wjeżdża wybudować piwnice grobowcową to potrzebna jest koparka. trzeba za nią zapłacić 25zł, oraz 200 zł za nadzór tej koparki, żeby nie uszkodziła czegoś na terenie cmentarza. Nadzór wykonuje osoba, która jest od trzech miesięcy zatrudniona jako pracownik administracji. Opuszcza swoje biuro pomimo tego, że powinna tam być. Idzie na 10 minut albo nie idzie wcale, żeby to nadzorować. Wjeżdża koparka, za koparką wjeżdża ciężarówka, która musi wywieść nadmiar ziemi. W związku z tym płacimy 25 zł za wjazd i 200 zł za nadzór za poruszanie się tej ciężarówki na cmentarzu. Następnie wjeżdża moja ekipa i za to płacimy 25zł za wjazd i 200 zł za nadzór. Następnego dnia kończymy bo musimy przygotować pogrzeb więc musimy zapłacić kolejne 25 zł. Wjeżdża karawan i płaci kolejne 25 zł i robi nam się 1000 zł. Piwnica grobowcowa kosztuje 2 500 zł, jeżeli my musimy ponieść koszty w wysokości 1000zł na opłaty na cmentarz. To koszt takiej piwnicy to jest 1500zł. Administrator nie ponosi tych wszystkich kosztów jako przedsiębiorca w związku z tym jego zysk jest większy. Żeby ochronić własny interes i nie dopuszczać konkurencji na cmentarz. Tym sposobem zostały uchwalone te opłaty przez panią Burmistrz w nowym cenniku. Odniosę się do tego co powiedziała pani Radna, że w innych miastach na przykład w Będzinie opłata wynosi 40 zł. Tak, ale jest to opłata dobową. Mogę sobie wjechać 7 razy różnym sprzętem na cmentarz w ciągu dnia i to się wszystko mieści w granicach tych 40 zł. Mogę wykupić abonament na cały miesiąc za 200 zł i wjeżdżać sobie nawet 100 razy na cmentarz. Ten manewr został zrobiony dla ochrony administratora. Jeszcze nie obowiązywał ten cennik a administrator egzekwował od nas te opłaty. Dlatego była interwencja jednego z czeladzkich przedsiębiorców w telewizji. Pan Dyrektor Szczupider miał czelność powiedzieć przed kamerą, że nie zna tematu. Mimo, że były już pisma w sprawie interwencji. Dziwi nas fakt, wszystkich przedsiębiorców, którzy działają na tym terenie dlaczego została taka atmosfera zrobiona na rzecz nowego administratora. Jeżeli my- przedsiębiorcy weźmiemy te opłaty na siebie to będzie nasz mniejszy zysk. My jesteśmy na to gotowi. Przede wszystkim zrzucamy to na mieszkańców Czeladzi i oni to płacą. Zasilek pogrzebowy wynosi tylko 4 000 zł. Na cmentarzu czeladzkim zostawia się połowę tego. Ustawa o cmentarzach nie mówi o wykupywaniu miejsca na 50 lat. Dlaczego gmina Czeladź od wielu lat rezerwuje miejsce na 50 lat. Grób sienny powinien być opłacony na 20 lat, a piwnica grobowcowa czyli grób murowany na 30 lat. Ludzie płacą na 50 lat i nie wiedzą dla czego. Ja nie płacę tych pieniędzy to płacą mieszkańcy, którzy nie przychodzą do państwa tylko do nas z tym problemem.

M. Kita- W czasie tej sesji dowiedziałem się zdecydowanie więcej. Pan Mecenas pokazał mi cennik- 200 zł za wjazd nadzorowany na teren cmentarza. Z tego co państwo na dzień dzisiejszy mówicie, trzeba wjechać 5 razy, żeby zrobić piwniczkę. Mówimy o 1000 zł z pieniędzy tych rodziny, które kogoś zostawiają na tym cmentarzu. Żeby nie zrobić z tego kabaretu i nie powiedzieć, że mamy najdroższy parking na świecie, bo nawet w centrum Nowego Yorku nie ma takich opłat za parking. Co się dzieje z tym pieniędzmi z tym 1000 zł powiedzmy dziennie? Ile wpłynęło do kasy miasta? Chciałbym dowiedzieć się, bo na początku mówiliście, że nie mam racji, że 25zł. Okazuje się, że nie 25zł, a 225zł za każdy jeden wjazd. W związku z tym osobiście uważam, że tą sprawę powinniśmy skierować do Komisji Rewizyjnej do zbadania.

W. Oczkowicz- Wchodzimy w zakres dyskusji, do którego nie jesteśmy na dzisiaj przygotowani. Problem opłat jest problemem dla gminy, dla naszych mieszkańców. Trzeba się nim zająć. To zakres działania pani Burmistrz. To nie znaczy, że my nie mamy możliwości, potrzeby się nad tym pochylić. Poprośmy panią Burmistrz o szczegółowe przedstawienie materiału na temat rozporządzenia, które reguluje układy obowiązujące na cmentarzu. Odnośnie Dyrektora Szczupidera to, że go dzisiaj nie ma to bardzo niedobrze. Nie wiem czy to jest wybieg formalny czy nie. wiedzieliśmy z jakim tematem się dzisiaj zmierzmy. Jest pani dyrektor Mrozowska.

E. Fronczek- Chciałabym wysłuchać zdania przedstawiciela MZGK. Szkoda, że nie ma pana Szczupidera, ponieważ MZGK sprawuje nadzór nad cmentarzem.

W. Oczkowicz- Albo wchodzimy w kwestie opłat, albo regulaminu.

I. Owczarz- Czy ten zarządca jeżeli wjeżdża swoim sprzętem też ponosi opłaty, takie jak inni przedsiębiorcy?

Burmistrz- On działa w naszym imieniu to jakie ma ponosić opłaty? Administrator nie ma firmy pogrzebowej. Administrator po to jest wyłoniony, żeby zabezpieczyć pewne miejsca i działa na podstawie innego cennika. Cennik ma dwa załączniki. Jeden to są opłaty za usługi. Macie państwo te wpływy w naszym budżecie. Administrator ma cennik poza, który nie może wyjść. To są niskie ceny jeśli robi wcześniej piwniczki. Nie każdy musi kupić całą usługę pogrzebową u przedsiębiorcy pogrzebowego. Przedsiębiorstwo pogrzebowe to jest innego rodzaju usługa niż usługa publiczna stworzenia warunków do pochówku na cmentarzu. Obywatel ma prawo wybrać. Na podstawie regulaminu zgłoszenie do pochówku składa rodzina. Rodzina może działać przez pełnomocnika. To jest działalność gospodarcza a u nas wyłaniamy podmiot gospodarczy do tego, żeby zabezpieczyć administrowanie i wszystkie obowiązki dla obywatela, który ma to nieszczęście, że musi kogoś pochować.

I. Owczarz- Jak długo trwa umowa z zarządcą?

Burmistrz- jeden rok, do końca 2013 r.

DYSKUSJA- (niezrozumiale)

Mecenas Z. Ociepka- Proszę się nie gniewać na mnie, ale chyba nie wszyscy dokładnie przeczytali wszystkie punkty cennika oraz regulaminu. Pan mówił o 50 lat ale one dotyczą jedynie pół urnowych, które są dopuszczalne przez ustawę. A nie wykopywania grobów w ziemi na 20 lat. Pan mówi, że w tym regulaminie jest na 50 lat. Proszę mi pokazać ten punkt gdzie jest napisane, że może pan wykupić prawo do grobu na 50 lat.

Pan Kasperczyk- Proszę sięgnąć do cennika obowiązującego od 1 lutego 2011r. Pierwszy punkt jeśli pan dysponuje bo ja nie mam cennika przed sobą.

Mecenas Z. Ociepka- Mam tylko nowy cennik, nie interesuje mnie stary cennik.

Pan Kasperczyk- Ludzie zapłacili za 50 lat. I jeszcze 49 lat będzie to obowiązywać jeśli zrobili to w ubiegłym roku, a jeśli w tym to jeszcze przez 50 lat. Pani propozycja, że to MZGK będzie budował piwnice grobowcowe to powrót do poprzedniej epoki. Moja skarga pierwsza skierowana do pani Burmistrz dotyczyła okresu obowiązywania poprzedniego regulaminu. Nigdy jeszcze nie odnosiliśmy się do nowego regulaminu. Odnosiliśmy się do poprzedniego cennika, do tego jeszcze się nie odnosiliśmy. Państwo w sposób przemyślany czy nie, próbują włożyć nowy cennik i nowy regulamin. W maju albo w czerwcu nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Dlatego była nasza skarga na brak odpowiedzi przez pani Burmistrz.

J. Moćko- To już jest następny punkt, do którego przejdziemy za chwilę.

Pan Kasperczyk- Ten pierwszy punkt też dotyczy regulaminu poprzedniego.

J. Moćko- Mam wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji. Proszę państwa temat złożony, trudny bardzo ważny dla naszych mieszkańców. W związku z tym wnioskuje aby tym tematem zajęła się komisja Rozwoju Polityki Przestrzennej jeśli uda nam się ją dzisiaj powołać albo komisja Rewizyjna, albo obie komisje jeśli będzie taka potrzeba. Ogłaszam przerwę.

-----Przerwa 19:53 – do 20:10 -----

I. Mrozowska- Witam państwa. Chciałam udzielić wyjaśnień w kwestii stosowania opłat za korzystanie z miejsc i urządzeń na cmentarzu komunalnym. Mam przed sobą załącznik nr 1 do zarządzenia nr 29/2010 Burmistrza miasta Czeladź z dnia 16 lutego 2010 r.. Cennik, który obowiązywał bardzo długo. Jest w punkcie 14 opłata za nadzór nad wykonaną czynnością usługi pogrzebowej 250zł. W cenniku, który obowiązuje zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia Burmistrza miasta z 31 stycznia 2011 roku punkt 14 jest opłata za nadzór za wykonaną czynnością usługi pogrzebowej 200 zł. Wprowadzona została opłata w punkcie 15 za wyznaczenie miejsca, dokonanie czynności rejestracyjnych, sprawdzenie prawidłowości wykonania usługi oraz porządku w przypadku wykonywania usługi montażu piwniczek przez prywatnego przedsiębiorcę 250 zł. Z tego co się zorientowałam ta opłata była naliczana jednokrotnie. Za każdy wjazd sprzętu była opłata 25 zł, zgadzam się z tym. W telewizji było przekłamanie powiedziano, że do każdego wjazdu dolicza się opłatę 250 zł dodatkowo. Jest to po prostu nadzór nad wykonaniem czynności rejestracyjnych, wyznaczaniem miejsca i nadzór nad robotami budowlanymi.

Pan Kasperczyk- Szanowna pani Dyrektor proszę oddzielić słowo wjazd o słowo rejestracja. Ja rozmawiam o wjeździe a Pani rozmawia o opłacie 250 zł.

K. Kowalik- Podtrzymuje wniosek z przed przerwy pani przewodniczącej o zakończeniu dyskusji.

Burmistrz- Cieszyłabym się jak by jakaś komisja się tym zajęła, ale od trzech dni w Urzędzie Miasta jest kontrola RIO. Sprawy cmentarza należą do MZGK, ale to nie przeszkadza, żeby komisje rady pracowały równolegle.

J. Gatkiewicz- Czy ktoś z państwa radnych chciałby dodać coś w tym temacie? Rozumiem, że wnioski padły przed przerwą. Przypomnę, że pani Przewodnicząca proponuje skierować to do komisji Rozwoju.

W. Oczkowicz- Mamy dwa tematy, jedno to jest wezwanie do usunięcia naruszeń. Nie ma tu żadnego projektu uchwał, więc co my mamy rozstrzygać?

I. Garoński- Pan Kowalik przerwał dyskusję. Nie ma dyskusji.

W. Oczkowicz- Skończyliśmy dyskusje i kończymy na niczym. Rozumiem, że Rada powinna się do tego ustosunkować, czy stwierdza, że nastąpiło naruszenie, czy nie.

K. Kowalik- Mimo wszystko proponuje przekazać obie sprawy komisji Rewizyjnej

I. Gawroński- Ponieważ to są sprawy gospodarcze to proponowałbym, żeby komisja gospodarcza również się tym zajęła.

K. kowalik- To proszę panie Gawroński złożyć wniosek.

I. Gawroński- Panie Radny Gawroński dla pana.

J. Gatkiewicz- Czy chce pan, panie radny Gawroński złożyć wniosek?

I. Gawroński- Ponieważ są to sprawy techniczne, ogólnobudowlane i ziemne roboty dlatego wnioskuję, żeby również komisja Gospodarcza się tym zajęła. To są sprawy poważne, dobrze byłoby, żeby również komisja etyki się tym zajęła.

J. Gatkiewicz- Panie radny Gawroński chciałbym panu przypomnieć, że z formalnoprawnego punktu widzenia takich komisji nie ma.

I. Gawroński- Ale powołujemy. One są dorażne.

J. Gatkiewicz- nie możemy tego skierować bo takich komisji nie ma.

I. Gawroński- Możemy powołać takie komisje.

J. Gatkiewicz- Panie radny regulamin tego nie przewiduje.

Burmistrz- Proszę o zastosowanie się do trybu art. Nr 101.

J. Moćko- Dziękuję bardzo. Proszę państwa złożyłam wniosek o przekazanie tej sprawy do komisji Rewizyjnej bądź komisji Polityki Przestrzennej. Myślę, że ta komisja może się zająć tą sprawą. W tym miejscu chciałabym to przegłosować. Kto z państwa radnych jest za?

W. Oczkowicz- Chciałbym, żebyśmy traktowali naszą dyskusję na serio. Pierwszy temat to jest wezwanie do usunięcia naruszeń. (odczytanie wezwania). Albo mamy się do tego ustosunkować, a jak tak to w jakiej formie? Bo żadnego projektu uchwały nie ma. Dyskutujemy o czymś i nie wiemy czy mamy podjąć jakąś decyzję w tej kwestii. Druga sprawa to sprawa skargi na panią Burmistrz. Jak mówimy o tym to proszę o odczytanie tego do czego rada została wezwana i do tego się ustosunkować. Albo w formie uchwały, albo jakiś wniosków.

J. Moćko- Radni zgłaszają wiele wątpliwości w tej sprawie. Nie wiem czy podejmowanie decyzji o tym by przychylić się do wezwania usunięcia naruszenia interesu prawnego czy się nie przychylić. Nie wiem. Jeśli państwo macie taką wiedzę mogę to oddać pod głosowanie.

W. Oczkowicz- Ja zrozumiałem z dyskusji, że większość radnych obecnych na sali zgadza się, z zapisem w regulaminie dot. niedopuszczenia obrotu wtórnego, który uchwaliliśmy w maju czy w czerwcu. Tego dotyczy to wezwanie. Ja bym to przegłosował. Do tego jesteśmy wezwani poprzez złożone dokumenty przez kancelarie.

J. Moćko- Zgadza się, ale mam wniosek formalny, aby rozpatrzyła to komisja rewizyjna bądź powołana dzisiaj komisja Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Wniosek złożyła i ten wniosek będziemy głosować, jeżeli go nie przegłosujemy będziemy głosować to co mamy w piśmie od pana.

I. Owczarz- Czy nie ma terminów?

J. Moćko- Są pani Ireno Terminy. Tylko jeżeli my nie jesteśmy pewni czegoś, temat jest ważny i nie można sobie go załatwić od ręki jeżeli są te wątpliwości. Jeśli państwo radni uważacie, że już wszystko wiemy, mamy kompletną odpowiedź, którą wyrazimy w głosowaniu.

W. Oczkowicz- Proponuje, żeby z uwagi na to, że komisja Rewizyjna funkcjonuje zlecić to jej. Zgodnie z oczekiwaniami, wymaganiami, potrzebami pana przewodniczącego poprosić z innych komisji jakiś przedstawicieli i niech oceni sprawę.

J. Moćko- Ja sobie nie wyobrażam aby pan przewodniczący Oczkowicz w tych pracach nie brał udziału.

W. Oczkowicz- Pani przewodnicząca ale komisji Rozwoju na dzień dzisiejszy nie ma.

J. Moćko- Chciałabym, żeby Rada pracowała również poprzez komisje, dlatego też w państwa imieniu złożyłam projekt uchwały o powołanie komisji. Nie zajmowałibyśmy się tak długo tymi sprawami gdyby te sprawy były rozpatrywane przez komisję. Żałuję, że nie wszyscy Radni pracują w

tych komisjach. To też jest problem, mamy tylko grupy radnych, którzy pracują. Większość radnych w komisjach nie pracuje. Na pewno duża część radnych.

I. Gawroński- Ponieważ za godzinę powołamy również komisję rozwoju, proponuje, żeby połączyć siły tych dwóch komisji.

J. Moćko- Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przeze mnie? Bardzo proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:

Głosów za- 16

Głosów przeciw-0

Głosów wstrzymujących-0

Wniosek przeszedł

SE-RM.1510.2.2013, kancelaria Adwokacja dr Mariusz Fras (w imieniu Marek K. i Bartosz K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kasperczyk i Syn” Produkcja Handel Usługi s.c) skarga na nierozpoznanie i brak odpowiedzi na wniosek, przez Burmistrza Miasta Czeladź.

Data wpływu: 02.09.2013

J. Moćko- Czy składający skargę otrzymał odpowiedź od pani Burmistrz?

Burmistrz- Rozpoznanie wniosku było. Został zmieniony cennik, był on umieszczony w BIP-ie i na cmentarzu. Rzeczywiście zakład pogrzebowy takiej informacji nie otrzymał.

J. Moćko- Co było powodem, że firma nie dostała odpowiedzi?

Burmistrz- Zajęliśmy się sprawą, ale zapomnieliśmy odpowiedzieć. 20 sierpnia zostało wydane przeze mnie zarządzenie z nowym cennikiem. Sprawa była załatwiona. Proszę pana Burmistrza o bardziej szczegółowe wyjaśnienie.

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Ja bym polemizował, odpowiedź w moim odczuciu była, ponieważ pan złożył skargę i my się do tej skargi przychyliliśmy. Zmieniliśmy regulamin i cennik. Myślę, że to jest odpowiedzią na pana skargę. Nie ma takiego pisma z dnia 17 czerwca, o którym pisze Kancelaria Adwokacka, rozumiem, że to jest jakiś błąd pisarski. Wniosku z 17 czerwca ja nie widziałem. Jest skarga, która jest tu załączona. Z treści tego pisma nie wynika czy jest to wniosek czy skarga. Mimo problemu z ustaleniem charakteru tego pisma, wszystkie uwagi merytoryczne piszącego zostały uwzględnione. W konsekwencji powstał nowy cennik. Uważam, że regulamin też ponieważ pan Kasperczyk samodzielnie czy przez pełnomocnika temat zarządcy cmentarza porusza od początku roku. Działa to też w drugą stronę. Aktualny zarządca cmentarza narzeka na działalność pana Kasperczyka. Powstał w tej kwestii problem. W konsekwencji tych wszystkich skarg, wniosków, nie tylko pana Kasperczyka, także innych osób czy podmiotów gospodarczych, wszystkie skargi i wnioski zostały rozpatrzone. Konsekwencją tego jest powstanie regulaminu i cennika.

J. Moćko- Dziękuję bardzo. Pan skarżył się na brak odpowiedzi. Miesiąc temu dyskutowaliśmy bardzo długo na temat nie udzielenia odpowiedzi. Jeśli ktoś składa skargę to powinna być rozpatrzona. Są terminy na rozpatrzenie sprawy.

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Powołuje się na pismo z 18 czerwca mówiąc o tym, że był to wniosek. Trzy strony dalej jest pismo z 18 czerwca i nie jest to wniosek jest to skarga. Ta skarga została rozpatrzona, ponieważ te rozstrzenia, które pan zawarł w tej skardze zostały podjęte.

J. Moćko- Mam tutaj wątpliwość. Cały czas mówię o tym, że nie ma odpowiedzi.

Pan Kasperczyk- Panie Burmistrzu proszę nie mówić rzeczy, które nie dotyczą tej sprawy. Nasza skarga była na pismo, które było zapytaniem- dlaczego na podstawie cennika obowiązującego od 2011 roku w punkcie 14 i 15 do końca grudnia nie były pobierane przez administratora żadne opłaty, a od 1 stycznia są pobierane. To było zapytanie. Trudno, żeby odpowiedzią była zmiana regulaminu i cennika. Jeżeli tak to ja gratuluje panu dobrego samopoczucia W ten sposób odpowiada pan na pisma- zmieniając cennik i regulamin. Oczekiwaliśmy na odpowiedź na nasze zapytanie. W związku z tym, że przez ponad dwa miesiące nie otrzymaliśmy tej odpowiedzi, skarżyliśmy się na jej brak. Nie ma to nic wspólnego z naszym pierwszym pismem. Chyba, że pan tego nie przeczytał podobnie jak umowy z nowym administratorem. Pan twierdzi, że umowa jest na rok, a umowa jest na 3 lata.

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Mam przed sobą skargę, którą pan pełnomocnik wystosował. Nie jest to dla mnie zapytanie. Jaki sens ma skarżenie się na dokumenty, które już nie są w obiegu. Pan skarży się na cennik i regulamin, który już nie obowiązuje.

Pan Kasperczyk- My się skarżymy na brak odpowiedzi. Na pismo, które było wystosowane w czasie obowiązywania starego cennika i regulaminu. 60 dni nie otrzymaliśmy odpowiedzi i dlatego się skarżymy.

J. Moćko- Czy pan Burmistrz miał obowiązek udzielić odpowiedzi zgodnie z KPA?

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Pani przewodnicząca przeczytam jedno zdanie ze skargi.

J. Moćko- Nie udzieliłam panu głosu. Ogłaszam przerwę.

-----Przerwa od 20.45 do 20:55-----

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Nie można powiedzieć, że sprawa nie została załatwiona. W dniu kiedy mecenas Fras pisał tą skargę to zarządzenie Burmistrza już obowiązywało. Zarządzenie weszło w życie 20 sierpnia.

J. Moćko- to jest kwestia nieudzieleniu odpowiedzi przez Burmistrza.

Mecenas Z. Ociepka- Pan Burmistrz powiedziała, że nie została udzielona odpowiedź. Faktycznie powinna być taka odpowiedź podjęta. Należy pamiętać, że ta sprawa jest bardzo złożona. Za równo z pierwszego jak i z drugiego pisma pana Mecenas nie wynika czy to jest skarga, wniosek czy prośba o załatwienie sprawy. Bądźmy konsekwentni. Nie możemy raz mówić, że nie odpowiedzieliśmy. Jeśli chodzi o załatwienie sprawy to została ona załatwiona. Jeśli była by to skarga to nie było odpowiedzi. Pan Mecenas mówi, że najpierw to była skarga, potem pisze, że to był wniosek, a tak naprawdę chodzi o załatwienie sprawy. W kwestii formalnej do dziś nie potrafimy zinterpretować prawidłowości sformułowania tego pisma. Za równo pierwszego jak i drugiego.

J. Moćko- pismo z dnia 18 czerwca jest adresowane do pani Burmistrz Miasta Czeladź. W pierwszym akapicie jest napisane- „Skarga dotycząca realizowania zarządzeni Burmistrza” O tym mówi nie widzę w tym tytule wniosku czy skargi. Drugie pismo zaadresowane do rady miejskiej 22 sierpnia 2013 r. też jest skarga na nierozpoznanie wniosku przez Burmistrza Miasta Czeladź.

Mecenas Z. Ociepka- Pani Przewodnicząca ja się z panią zgadzam nazewnictwo tego pisma jest skarga. Proszę zwrócić uwagę, że z treści pisma, które jest skargą na nie rozpoznanie wniosku a nie skargi. Tak naprawdę to drugie pismo powinno być potraktowane jako pierwsze. Dopiero wtedy został złożony wniosek. Wniosek tak naprawdę nie został złożony bo to była skarga. Naprawdę jest problem z ustaleniem prawidłowej treści tego pisma. Przepisy postępowania administracyjnego mówią wprost o skardze i o wniosku. Trudno, żeby ktoś się domyślał co jest przedmiotem tego pisma. Na to pismo dotyczące załatwienia sprawy nie została udzielona odpowiedź.

J. Moćko- Jeżeli były wątpliwości czy to jest wniosek czy skarga można zapytać o to mieszkańca. Trzeba było do pana napisać- Panowie przedsiębiorcy nie wyjaśniliście, napisaliście mało zrozumiale, niejasno, nie wiemy co z tym zrobić. Wtedy panowie by nie mieli powodów by się skarżyć.

Z-ca Burmistrza J. Szurdyga- Idąc tym tokiem myślenia to należało by panu napisać- Szanowny panie, pana sprawa została załatwiona. Zarządzenie weszło w życie i ono obowiązuje. Ta skarga to nie jest skarga na bezczynność Burmistrza, na brak odpowiedzi. Ta skarga jest na nie rozpoznanie wniosku. Wniosek został rozpoznany ponieważ to zarządzenie weszło w życie i ono obowiązuje.

J. Moćko- Przeczytam- „brak odpowiedzi Burmistrza miasta na wniosek skierowany do organu z dnia 17 czerwca dotyczący...”. Jeżeli jest napisane, że odpowiedzi nie ma, pani Burmistrz potwierdza, pan radca też potwierdził, że tej odpowiedzi nie było. Nad czym my jeszcze dyskutujemy? Nie po raz pierwszy jest tak, że nie ma odpowiedzi. Byłoby dużo prościej i szybciej jak by te odpowiedzi były udzielane tak jak być powinny. Odpowiadamy albo nie odpowiadamy nad tym dyskutujemy.

W. Oczkowicz- z 18 czerwca mamy skargę dotyczącą realizowania zarządzenia Burmistrza, 29sierpnia mamy skargę na nie rozpoznanie wniosku- wniosku z 17 czerwca. Patrząc na to literalnie nie ma wniosku w dokumentach z 17 czerwca jest skarga z 18 czerwca. Jeśli kancelaria nie potrafi pisać pism to szkoda, że się za to zabiera.

J. Moćko- Jak by pani Burmistrz napisała, że kancelaria nie potrafi pisać pism to państwo też by się do tego ustosunkowali.

A. Mentel- Pan wiceprzewodniczący napisał treść, że skarga została nierozpoznana i nie została udzielona odpowiedź.

J. Moćko- Uważam, że skarga jest zasadna. Chciałabym oddać sprawę pod głosowanie. To jest moja propozycja taki wniosek zgłaszam. Odpowiedź wnioskodawcą nie została udzielona.

I. Gawroński- Potrzebny będzie projekt uchwały.

J. Moćko- oczywiście. Poproszę o przygotowanie projektu uchwały. Niestety mamy panią, która jest tylko gościnnie w Biurze Rady.

Burmistrz- Skarga była złożona 29 Sierpnia. Biuro Rady miało wtedy obsługę.

J. Moćko- Komu podlega Biuro Rady?- Pani Burmistrz z tego co ja pamiętam.

Burmistrz- ale pani przewodnicząca decyduje czy skarga jest zasadna czy nie.

J. Moćko- nie decyduje o tym pani Przewodnicząca tylko Rada. Proszę o przygotowanie projektu uchwały, jest pan Radca więc mam nadzieję, że zaopiniuje ten projekt.

-----Przerwa od 21:10- do -----

Burmistrz- Myślę, że państwo będziecie podejmowali decyzje bo każdy z państwa będzie miał z dyskusji jakieś wnioski. Z dyskusji, która została przeprowadzona zawsze można zrobić uzasadnienie. Trudno żeby Burmistrz wypowiadał się we własnej sprawie. Mówimy już o tym od co najmniej paru lat. To nie jest tak, że jeśli ja dekretuje pismo skargi to ja mam się nią od razu zająć i ją oprawiać. Ja nie wiem czego oczekuje radny, czy chce mnie wypytać wcześniej, czy chce wypytać kogoś na sesji. Mówimy o tym, że jakiś tryb rozpatrywania skarg przez Radę musi być, ale on do tej pory nie został wypracowany. Jak się zorientowałam nie ma też mowy o trybie załatwiania skargi przez radę miejską w zaproponowanym statucie i regulaminie rady miejskiej, które są wprowadzone do dzisiejszego porządku obrad. Raczej zawsze czeka nas takie długie rozpatrywanie różnych spraw na sesji.

J. Moćko- Odczytanie projektu uchwały.

Głosowanie: Projekt Nr 238

Głosów za- 10

Głosów przeciw- 2

Głosów wstrzymujących- 3

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 15

Uchwała została podjęta- LIX/827/2013

K. Kowalik- Chciałbym oddać głos panu Kasperczykowi.

J. Moćko- Proszę państwa temat jest na dzień dzisiejszy zamknięty. Mamy podjętą uchwałę.

Pan Kasperczyk- Chciałbym przeprosić panią Burmistrz za użyte w emocjach nie potrzebne słowa. Dziękuję za to, że mogłem uczestniczyć w tej sesji. Jeszcze raz panią Burmistrz bardzo przepraszam. Liczę na to, że odpowiedzi na kolejne pisma będą w terminie 30 dni.

K. Kowalik- Chciałbym zgłosić wniosek o przerwę w obradach dzisiejszej sesji.

Skarbnik- W budżecie jest tylko jedna sprawa przesunięcia środków na stypendia socjalne.

K. Kowalik- Ja podtrzymuje swój wniosek.

Burmistrz- Jest godzina 21:42, proszę uzasadnić czy chciałby pan, żeby nie było tej jednej sprawy, żeby stypendiów nie wypłacić, żeby pan mógł później mówić, że Burmistrz nie wypłaca stypendiów. Czy ma pan jakieś inne powody?. Proszę o wsparcie członków Rady. Jeżeli podstawą jest to, żeby pan napisał w gazecie, że Burmistrz nie wypłaca stypendiów. To byłoby to trochę żałosne. Jeśli są jakieś inne uwagi do tych przesunięć mechanicznych to jest nasz obowiązek jak nie to będą wolne pieniądze w budżecie. Proszę to jakoś uzasadnić.

J. Moćko- Pan radny Kowalik zgłosił wniosek, a Pani Burmistrz i Skarbnik poprosiły, żeby ten projekt uchwały przenieść jeżeli by radni taką decyzję podjęli. Pani od razu mówi kto co napisze. Nie opowiadajmy takich rzeczy na sali sesyjnej. Nie tak to wygląda, to pani opisuje takie rzeczy, o których nawet wstyd mówić. To nie pan radny Kamil Kowalik napisze, że nie ma stypendium. Tylko pani napisze, że radni nie podjęli takiej uchwały.

K. Kowalik- Pani Burmistrz, pani Przewodnicząca nie udzieliła pani głosu w tej chwili. Jeśli pani obiecuje, że to będzie krótki punkt, jestem w stanie odstąpić od swojej decyzji.

W. Oczkowicz- To nie jest decyzja tylko wniosek panie radny.

J. Moćko- Wszystkie te punkty porządku obrad są bardzo ważne nie wiem czy jeden bardziej od drugiego. Jest ich bardzo dużo i wszystkie są ważne. Dla mnie uzasadnienie pani Skarbnik jest istotne.

I. Owczarz- Uważam, że sprawa stypendiów jest bardzo ważna. Uczniowie czekają na nagrodę za swoją pracę. 24 czerwca pani przerwała sesję nie została podjęta uchwała odnośnie dotacji do wody, potem przez 3 kolejne sesje państwo byli na wakacjach. Nie doprowadzajmy do takich sytuacji. Bardzo proszę, żebyśmy jednak podjęli tą uchwałę.

J. Gałkiewicz- Chciałbym zgłosić formalny wniosek o zmianę porządku obrad. Przesunięcie tego punktu.

Głosowanie:

Głosów za- 15

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących się- 0

Obecnych na sali w trakcie głosowania- 15

Wniosek przeszedł

Sekretarz- Sprawa dotyczy stypendiów socjalnych. Z uwagi na to, że zadanie to wykonuje się z środków własnych o wysokości 20% należy uzupełnić dotację, z którą zwracaliśmy się do Urzędu Wojewódzkiego, ale musimy mieć wkład własny. Stąd prośba o przesunięcie tych brakujących środków- 10 tysięcy na realizację tego zagadnienia.

J. Moćko- Komisja Finansowo Budżetowa rozpatrzyła tą sprawę pozytywnie. Proszę pana Wiceprzewodniczącego o odczytanie tego projektu uchwały. Oddaje pod głosowanie.

J. Gatkiewicz- Odczytanie uchwały.

Głosowanie: Projekt Nr 209

Głosów za- 15

Głosów przeciw- 0

Głosów wstrzymujących się- 0

Uchwała została podjęta- LIX/828/2013

K. Kowalik- Pani przewodnicząca wnioskuje o przerwaniu sesji.

J. Moćko- II część sesji odbędzie się 17 października 2013 roku o godzinie 16:00.

Prowadzący posiedzenie Sesji:

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Czeladzi


mgr Jolanta Moćko

W załączeniu:

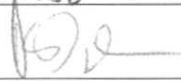
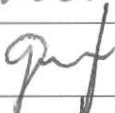



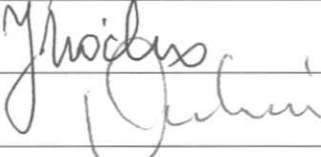
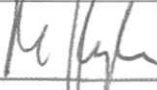
- Listy obecności
- Karty z głosowania uchwał.
- Lista radnych zgłoszonych do składania wniosków i interpelacji.
- Pisma kierowane do wiadomości Rady.

Protokołowała
Angela Górak

31.10.2013 r.

Data przyjęcia protokołu przez Radę: 20.02.2014, ²³

**Lista obecności LIX Sesji Rady Miejskiej w Czeladzi
26 września 2013 r.**

1.	Bazańska Zofia	
2.	Dąbrowski Krystian	
3.	Francikowski Krzysztof	Nieobecny
4.	Fronczek Ewa	Fronczek Ewa
5.	Gadecki Marcin	
6.	Gawroński Ireneusz	
7.	Gątkiewicz Janusz	
8.	Iwanowski Sylwester	Sylwester Iwanowski
9.	Kędzierski Mirosław	
10.	Kita Marian	
11.	Kocot Teresa	
12.	Konderak Wiesław	
13.	Kowalik Kamil	Kowalik K.
14.	Malinowska Renata	
15.	Mentel Andrzej	
16.	Moćko Jolanta	Jolanta Moćko
17.	Oczkiewicz Władysław	
18.	Owczarz Irena	
19.	Penar Dominik	Nieobecny
20.	Rajca Marek	
21.	Janina Wcisło	Nieobecny

odczytano/rozpatrzone na sesji
w dniu 26 WRZ. 2013
LIX/824/2013

Karta z głosowania jawnego imiennego

Głosowanie projektu uchwały w sprawie :

Projekt Nr 234

Wezwania Miasta Czeladź oraz Pani Teresy Kosciniak do zawiedzenia naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów ustawy o samorządzie gminy poprzez niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa podpisanie uchwały nr LIX/800/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 24 czerwca 2013r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Czeladź z tytułu wykonania budżetu z 2012r.

lp.	Imię i Nazwisko Radnego	Głosowanie		
		"za"	"przeciw"	"wstrzymujący się"
1.	Bazańska Zofia	X		
2.	Dąbrowski Krystian	X		
3.	Francikowski Krzysztof	-		
4.	Fronczek Ewa	X		
5.	Gadecki Marcin	X		
6.	Gawroński Ireneusz		X	
7.	Gątkiewicz Janusz		X	
8.	Iwanowski Sylwester	X		
9.	Kędziński Mirosław		X	
10.	Kita Marian	X		
11.	Kocot Teresa		X	
12.	Konderak Wiesław		X	
13.	Kowalik Kamil	X		
14.	Malinowska Renata		X	
15.	Mentel Andrzej	X		
16.	Moćko Jolanta	X		
17.	Oczkiewicz Władysław			X
18.	Owczarz Irena		X	
19.	Penar Dominik	-		
20.	Rajca Marek	X		
21.	Janina Wcisło	-		

ZA:	10
PRZECIWIW:	7
WSTRZYMUJĄCY :	1
Obecnych na Sali w trakcie głosowania:	18

J. Moćko

podpis prowadzącego obrad

Nadany uchwale Numer:	LIX / 824 / 2013
-----------------------	------------------

odczytano/rozpatrzone na sesji

w dniu 26 WRZ. 2013

LIX/825/2013

Karta z głosowania jawnego imiennego

Głosowanie projektu uchwały w sprawie :

Projekt Nr 236 Dezwanie Miasto Cieladź - Urzędu Miasta Cieladź oraz Pani Teresy Kosmali do zamieszczenia przez Radę Miejską w Cieladzi przepisów kodeksu pracy, ustawy o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych poprzez podpisanie uchwały nr LVI/1822/2013 Rady Miejskiej w Cieladzi z dnia 22 sierpnia, 2013r. w sprawie wstąpienia wynagrodzenie Bezwzględnie Miasto Cieladź

lp.	Imię i Nazwisko Radnego	Głosowanie		
		"za"	"przeciw"	"wstrzymujący się"
1.	Bazańska Zofia	X		
2.	Dąbrowski Krystian	X		
3.	Francikowski Krzysztof	-		
4.	Fronczek Ewa	X		
5.	Gadecki Marcin	X		
6.	Gawroński Ireneusz		X	
7.	Gątkiewicz Janusz		X	
8.	Iwanowski Sylwester	X		
9.	Kędziński Mirosław		X	
10.	Kita Marian	X		
11.	Kocot Teresa		X	
12.	Konderak Wiesław		X	
13.	Kowalik Kamil	X		
14.	Malinowska Renata		X	
15.	Mentel Andrzej	X		
16.	Moćko Jolanta	X		
17.	Oczkiewicz Władysław			X
18.	Owczarz Irena		X	
19.	Penar Dominik	-		
20.	Rajca Marek	X		
21.	Janina Wcisło	-		

ZA:	10
PRZECIW:	7
WSTRZYMUJĄCY :	1
Obecnych na Sali w trakcie głosowania:	18

J. Moćko

podpis prowadzącego obrad

Nadany uchwale Numer:	LIX/825/2013
-----------------------	--------------

Przebiegano/rozpatrzone na sesji

w dniu 26 WRZ. 2013

LIX/826/2013

Karta z głosowania jawnego imiennego

Głosowanie projektu uchwały w sprawie :

Projekt Nr 235 Wznowienie Miasta Czeladź oraz Powi Teresy Kosmali do zamieszczenia naruszenia przez Radę Miejską w Czeladzi przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminy (Dz.U. z 2013r. poz. 534) oraz ustawy z dnia 15 września 2000r. o referendum lokalnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 706) poprzez podjęcie uchwały nr LVII/820/2013 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 22 sierpnia 2013r. w sprawie przeprowadzenie referendum w sprawie odwołanie Burmistrza Miasta Czeladź

lp.	Imię i Nazwisko Radnego	Głosowanie		
		"za"	"przeciw"	"wstrzymujący się"
1.	Bazańska Zofia	X		
2.	Dąbrowski Krystian	X		
3.	Francikowski Krzysztof	-		
4.	Fronczek Ewa	X		
5.	Gadecki Marcin	X		
6.	Gawroński Ireneusz		X	
7.	Gątkiewicz Janusz		X	
8.	Iwanowski Sylwester	X		
9.	Kędziński Mirosław		X	
10.	Kita Marian	X		
11.	Kocot Teresa		X	
12.	Konderak Wiesław		X	
13.	Kowalik Kamil	X		
14.	Malinowska Renata		X	
15.	Mentel Andrzej	X		
16.	Moćko Jolanta	X		
17.	Oczkiewicz Władysław			X
18.	Owczarz Irena		X	
19.	Penar Dominik	-		
20.	Rajca Marek	X		
21.	Janina Wcisło	-		

ZA:	10
PRZECIW:	7
WSTRZYMUJĄCY:	1
Obecnych na Sali w trakcie głosowania:	18

J. Maciejko
.....
podpis prowadzącego obrad

Nadany uchwale Numer: LIX/826/2013

odczytano/rozpatrzone na sesji
w dniu 26 WRZ. 2013
LIX/827/2013

Karta z głosowania jawnego imiennego

Głosowanie projektu uchwały w sprawie :

Projekt Nr 238 w sprawie rozpatrzenie skargi na
Burmistrz Miasta Cieladzi Koncetenii Adamowickiej
dr Marięno Frosz z iuzeniu spółki cywilnej prowadzącej
działalność gospodarczą pod nazwą Kesperczyk i syn
uc wienypanucure i brah odpasédu uc ucalsieh u/4

lp.	Imię i Nazwisko Radnego	Głosowanie		
		"za"	"przeciw"	"wstrzymujący się"
1.	Bazańska Zofia	X		
2.	Dąbrowski Krystian	X		
3.	Francikowski Krzysztof	-		
4.	Fronczek Ewa	X		
5.	Gadecki Marcin	X		
6.	Gawroński Ireneusz		X	
7.	Gątkiewicz Janusz			X
8.	Iwanowski Sylwester	X		
9.	Kędziński Mirosław	-		
10.	Kita Marian	X		
11.	Kocot Teresa		X	
12.	Konderak Wiesław	-		
13.	Kowalik Kamil	X		
14.	Malinowska Renata	-		
15.	Mentel Andrzej	X		
16.	Moćko Jolanta	X		
17.	Oczkiewicz Władysław			X
18.	Owczarz Irena			X
19.	Penar Dominik	-		
20.	Rajca Marek	X		
21.	Janina Wcisło	-		

ZA:	10
PRZECIW:	2
WSTRZYMUJĄCY:	3
Obecnych na Sali w trakcie głosowania:	15

J. Moćko
.....
podpis prowadzącego obrad

Nadany uchwale Numer: LIX/827/2013

zycano/rozpatrzone
w dniu 26 WRZ. 2013
LIX/828/2013

Karta z głosowania jawnego imiennego

Głosowanie projektu uchwały w sprawie :

Projekt Nr 209

w sprawie **zmian w budżecie** miasta Czeladź na 2013 r.

Data wpływu projektu: 12.09.2013

lp.	Imie i Nazwisko Radnego	Głosowanie		
		"za"	"przeciw"	"wstrzymujący się"
1.	Bazańska Zofia	+		
2.	Dąbrowski Krystian	+		
3.	Francikowski Krzysztof			
4.	Fronczek Ewa	+		
5.	Gadecki Marcin	+		
6.	Gawroński Ireneusz	+		
7.	Gątkiewicz Janusz	+		
8.	Iwanowski Sylwester	+		
9.	Kędzierski Mirosław			
10.	Kita Marian	+		
11.	Kocot Teresa	+		
12.	Konderak Wiesław			
13.	Kowalik Kamil	+		
14.	Malinowska Renata			
15.	Mentel Andrzej	+		
16.	Moćko Jolanta	+		
17.	Oczkiewicz Władysław	+		
18.	Owczarz Irena	+		
19.	Penar Dominik			
20.	Rajca Marek	+		
21.	Janina Wcisło			

ZA:	15
PRZECIW:	0
WSTRZYMUJĄCY :	0
Obecných na Sali w trakcie głosowania:	15

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Czeladzi

mgr Janusz Gątkiewicz

podpis prowadzącego obrad

Nadany uchwale Numer:	LIX/828/2013
-----------------------	--------------